

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

«22» января 2021 года
5290/2020

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 15 января 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 января 2021 года

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кастальской М.Н.,

судей Гущиной А.М., Захаровой Т.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Никитиной С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СМУ-59» (ОГРН 1022101138840, ИНН 2128042150) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 28 октября 2020 года по делу № А79-5290/2020, принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СМУ-59» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 18.05.2020 по делу № 021/06/36-550/2020,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований – муниципальное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства и реконструкции» города Чебоксары Чувашской Республики, муниципальное казенное учреждение «Центр организации закупок» города Чебоксары, Управление архитектуры и градостроительства администрации г.Чебоксары, Публичное

акционерное общество «Промсвязьбанк»

при участии:

от заявителя – не явились, извещены

от ответчика – не явились, извещены

от третьих лиц – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СМУ-59» (далее – заявитель, ООО «СМУ-59») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – ответчик, Чувашское УФАС России) о признании недействительным решения от 18.05.2020 по делу № 021/06/36-550/2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора привлечены муниципальное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства и реконструкции» города Чебоксары Чувашской Республики, муниципальное казенное учреждение «Центр организации закупок» города Чебоксары, Управление архитектуры и градостроительства администрации г.Чебоксары, Публичное акционерное общество «Промсвязьбанк».

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 28 октября 2020 года по делу № А79-5290/2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «СМУ-59» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от «28» октября 2020 года по делу № А79-5290/2020 и принять по делу новое решение об удовлетворении требований о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по делу 021/06/36-550/2020 от «18» мая 2020

года.

В апелляционной жалобе ООО «СМУ-59» указывает, что решение суда подлежит отмене в связи с нарушением норм права, неполным исследованием и оценкой обстоятельств дела и доказательств, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

От третьего лица МУП «Управление капитального строительства и реконструкции» города Чебоксары Чувашской Республики в материалы дела поступил отзыв на апелляционную жалобу, в которой третье лицо просило решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 28 октября 2020 года по делу № А79-5290/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «СМУ-59» без удовлетворения, указывая, что приведенные заявителем в апелляционной жалобе доводы нельзя признать состоятельными.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле не явились, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257 - 262, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценивая законность решения суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов,

незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из обстоятельств дела, 30.03.2020 между Министерством образования и молодежной политики Чувашской Республики и Администрацией города Чебоксары было заключено соглашение № 290 о предоставлении средств из республиканского бюджета Чувашской Республики бюджетам муниципальных районов и бюджетам городских округов, на укрепление материально-технической базы муниципальных образовательных организаций в рамках государственной программы Чувашской Республики «Развитие образования» (проведение капитального ремонта муниципальных образований организаций).

На основании указанного соглашения между Управлением архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары и МБУ «Управление капитального строительства и реконструкции» города Чебоксары заключено соглашение от 30.03.2020 о порядке и условиях предоставления субсидии на иные цели.

13 апреля 2020 муниципальным казённым учреждением «Центр организации закупок» города Чебоксары (уполномоченный орган) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0815300003220000261 о проведении электронного аукциона по капитальному ремонту здания МБДОУ «Детский сад № 50» по адресу пр. Ленина, д. 53 «А» (корпус Б) г. Чебоксары, с начальной (максимальной) ценой контракта 20 801 667,00 руб.

Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя): аукцион в электронной форме (далее - закупка).

Заказчиком объявленной закупки являлось муниципальное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства и реконструкции» г. Чебоксары Чувашской Республики.

Датой и временем окончания подачи заявок являлось 22.04.2020 09

час. 00 мин.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 27.04.2020 победителем электронного аукциона было признано ООО «СМУ-59».

30 апреля 2020 в адрес МБУ «Управление капитального строительства и реконструкции» города Чебоксары поступило письмо Управления архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары об отмене определения подрядчиков по электронным аукционам согласно расходным расписаниям.

Извещение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) размещено на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 30.04.2020.

07 мая 2020 в Чувашское УФАС России обратилось ООО «СМУ-59» с жалобой на действия аукционной комиссии Заказчика и Уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона по капитальному ремонту здания МБДОУ «Детский сад № 50» по адресу пр. Ленина, д.53 «А» (корпус Б) г. Чебоксары (изв. № 0815300003220000261).

В жалобе ООО «СМУ-59» указало на неправомерные действия заказчика, выразившиеся, по мнению заявителя, в отмене определения подрядчика с нарушением допустимых законодательством сроков.

Решением от 18.05.2020 по делу № 021/06/36-550/2020 комиссия Чувашского УФАС России признала жалобу ООО «СМУ-59» необоснованной.

Не согласившись с решением, заявитель обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение законно и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку заказчик отменил определение поставщика на основании части 2 статьи 36 Федерального закона от № 44-ФЗ, невозможность его дальнейшего осуществления обусловлена обстоятельством непреодолимой силы. Кроме того, 10.08.2020 по итогам электронного аукциона № 0815300003220000624 от 29.07.2020, был заключен

контракт на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБДОУ «Детский сад № 50» по адресу пр. Ленина, д.53 «А» (корпус Б) г. Чебоксары, таким образом, в силу, указанных обстоятельств удовлетворение требования заявителя не приведет к восстановлению нарушенных по его мнению прав и законных интересов.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда и не усматривает оснований для их переоценки.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенных норм права для признания ненормативного правового акта недействительным, решения и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта, решения и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение данным актом, решением и действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе, планирования закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, регулируются Законом о контрактной системе (часть 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от № 44-ФЗ).

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В силу частей 1, 2 статьи 24 Федерального закона от № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурсными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

На основании части 1 статьи 59 Федерального закона от № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В абзацах 36, 37 статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации определено, что главный распорядитель бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также

наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено настоящим Кодексом; распорядитель бюджетных средств (распорядитель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, казенное учреждение, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств.

Согласно части 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации Государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Согласно части 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Таким образом, исполнение контракта, заключенного по итогам вышеуказанного электронного аукциона было возможно при наличии соответствующего бюджетного финансирования.

В рассматриваемом случае, главный распорядитель бюджетных средств отозвал ранее доведенные до заказчика средства, что подтверждается Расходными расписаниями № 2 от 30.04.2020 и № 00000000000003 от 23.04.2020 (т.1, л.д. 142 -149).

Частью 2 статьи 8 Федерального закона от № 44-ФЗ запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их

должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно частям 1 - 4 статьи 36 Федерального закона от № 44-ФЗ заказчик вправе отменить определение поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе по одному и более лоту, за исключением проведения запроса предложений, не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе либо не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок. После размещения в единой информационной системе извещения об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик не вправе вскрывать конверты с заявками участников закупки. При проведении электронных процедур оператор электронной площадки возвращает заявки участникам закупки в течение одного часа с момента размещения в единой информационной системе извещения об отмене электронной процедуры с одновременным уведомлением в форме электронного документа участника электронной процедуры об отмене такой процедуры. В случае отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик не позднее следующего рабочего дня после даты принятия решения об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) обязан внести соответствующие изменения в план-график. По истечении срока отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 1 настоящей статьи и до заключения контракта заказчик вправе отменить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством. Решение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) размещается в единой информационной системе в день принятия этого решения, а также незамедлительно доводится до сведения участников закупки, подавших заявки (при наличии у заказчика информации для осуществления связи с данными участниками). Определение поставщика (подрядчика, исполнителя) считается отмененным с момента размещения решения о его отмене в единой информационной системе. При отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик не

несет ответственность перед участниками закупки, подавшими заявки, за исключением случая, если вследствие отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя) участникам закупки причинены убытки в результате недобросовестных действий заказчика.

Судом установлено, что извещение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) размещено на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 30.04.2020, то есть после истечения срока, установленного частью 1 статьи 36 Федерального закона от № 44-ФЗ).

При этом, согласно частью 2 статьи 36 Федерального закона от № 44-ФЗ по истечении срока отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 1 настоящей статьи и до заключения контракта заказчик вправе отменить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно пункту 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

В данном случае, вышеописанная ситуация возникла из-за того, что лимиты бюджетных обязательств, обеспечивающие заключение контракта по итогам осуществления рассматриваемых закупок и оплату выполненных работ по ним, главным распределителем бюджетных средств - Управлением архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары были отозваны в процессе определения поставщика (подрядчика,

исполнителя).

Также, постановлением Правительства Российской Федерации от 12.04.2020 № 483 утверждены правила внесения изменений в 2020 году в сводную бюджетную роспись федерального бюджета в случае перераспределения бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с предотвращением влияния ухудшения экономической ситуации на развитие отраслей экономики, с профилактикой и устранением последствий распространения коронавирусной инфекции, а также на иные цели, определенные Правительством Российской Федерации, которое предусматривает, в случае необходимости, возможность перераспределения бюджетных ассигнований.

При этом, Федеральной антимонопольной службой в целях формирования единообразной практики применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» на основании пункта 5.4 постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» направила информационное письмо от 24.04.2020 № ИА/35242/20, в соответствии с которым сообщает о необходимости при рассмотрении жалобы, проведении внеплановой проверки территориальному органу ФАС России устанавливать наличие причинно-следственной связи отзыва бюджетных ассигнований и (или) лимитов бюджетных обязательств, ранее доведенных до заказчика на закупку товаров (работ, услуг), и отмены закупки таких товаров (работ, услуг) с нарушением срока, установленного в части 1 статьи 36 Закона о контрактной системе и в случае установления в ходе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки, причинно-следственной связи отзыва бюджетных ассигнований и (или) лимитов бюджетных обязательств, предусмотренных на оплату закупаемых товаров (работ, услуг), и отмены закупки таких товаров (работ, услуг) по истечении установленного в части 1 статьи 36 Закона о контрактной системе срока, по мнению ФАС России, предписание об устранении нарушения не выдается.

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, у Чувашского УФАС России имелись достаточные основания для признания жалобы ООО «СМУ-59» необоснованной при наличии причинно-следственной связи между отзывом бюджетных ассигнований и (или) лимитов бюджетных обязательств, ранее

доведенных до заказчика на закупку товаров (работ, услуг), и отменой закупки, и правомерности действий заказчика по отмене определения поставщика на основании части 2 статьи 36 Федерального закона от № 44-ФЗ, поскольку невозможность его дальнейшего осуществления обусловлена обстоятельством непреодолимой силы.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что решение антимонопольного органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При рассмотрении дела № 021/06/36-550/2020 Чувашским УФАС России полно и всесторонне исследованы, представленные сторонами доказательства и им дана надлежащая оценка.

При этом, суд первой инстанции обоснованно отметил, что в силу ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 АПК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения или действия незаконным являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Судом установлено, что 10.08.2020 между муниципальным казённым учреждением «Управление капитального строительства и реконструкции» г. Чебоксары Чувашской Республики (заказчик) и иным лицом по итогам нового электронного аукциона № 0815300003220000624 от 29.07.2020 был заключен контракт на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБДОУ «Детский сад № 50» по адресу пр. Ленина, д.53 «А» (корпус Б) г. Чебоксары.

В рассматриваемом случае, при установленных обстоятельствах, с учётом приведённых норм права нельзя применить праввосстановительную меру по делу, следовательно, признание недействительным решения Чувашского УФАС России само по себе не восстановит прав заявителя, на что должно быть направлено

решение арбитражного суда в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как возврат к процедуре рассмотрения заявок невозможен.

Относительно доводов заявителя о том, что ООО «СМУ-59» причинен убыток в размере оплаты вознаграждения за предоставление гарантий на обеспечения заявки и на обеспечение исполнения контракта по аукциону 0815300003220000261 на общую сумму 83 177,92 руб., суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Лицо, считающее свои права нарушенными, вправе обратиться в суд, избрав надлежащий способ защиты.

Заявитель не лишен возможности на восстановление своих нарушенных прав путем обращения с требованием о взыскании понесенных убытков.

Таким образом, аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводу суда первой инстанции, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, подателем апелляционной жалобы на момент ее рассмотрения суду не представлено.

Доводы ООО «СМУ-59», изложенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии с выводами суда, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Несогласие заявителя с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

По мнению заявителя, решение об отказе в предоставлении земельного участка не соответствует действующему законодательству и нарушает исключительное право заявителя на приватизацию земельного участка, находящегося под принадлежащими ему на праве собственности объектами недвижимости.

По мнению заявителя, решение об отказе в предоставлении земельного участка не соответствует действующему законодательству и нарушает исключительное право заявителя на приватизацию земельного участка, находящегося под принадлежащими ему на праве собственности объектами недвижимости.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 28 октября 2020 года по делу № А79-5290/20200 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СМУ-59» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

М.Н. Кастальская

Судьи

А.М. Гущина

Т.А. Захарова