

1. ООО «Пож-Проект Сервис»

ул. Днепропетровская, д. 4Б, Москва, 117525

2. ГБУ г. Москвы «Жилищник района Ясенево»

ул. Айвазовского, д. 8, корп. 2, Москва, 117593

3. ООО «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2587/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

от ГБУ г. Москвы «Жилищник района Ясенево»

от ООО «Пож-Проект Сервис»

в отсутствие ООО «РТС-тендер» (надлежащим образом уведомлено письмом Московского УФАС России от 07.12.2017 № ИШ/63096/17),

рассмотрев жалобу ООО «Пож-Проект Сервис» (далее — Заявите) на действия заказчика — ГБУ г. Москвы «Жилищник района Ясенево» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по эксплуатации, техническому обслуживанию и текущему ремонту систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) в многоквартирных жилых домах повышенной этажности (реестровый № 31705700457) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в определении протоколом вскрытия заявок от 28.11.2017 победителя Конкурса, а также в неправомерном завышении баллов победителю процедуры по показателю «Деловая репутация».

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления процедуры (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Конкурса опубликовано в ЕИС 02.11.2017. Дата окончания приема заявок — 27.11.2017, дата рассмотрения заявок — 27.11.2017, дата подведения итогов — 27.11.2017.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пункту 5.1.1 Конкурсной документации после окончания срока подачи предложений, установленного в пункте 8.19 раздела III «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме в электронной форме» оператор электронной площадки открывает Заказчику доступ к заявкам, поданным на участие в закупке.

Закупочной комиссией оформляется протокол открытия доступа к заявкам (пункт 5.1.5 Конкурсной документации).

Исходя из пункта 5.1.6 Конкурсной документации в протоколе указываются:

наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) и почтовый адрес каждого участника размещения заказа, конверт с заявкой на участие в открытом конкурсе в электронной форме которого вскрывается;

наличие сведений и документов, предусмотренных закупочной документацией;

условия исполнения договора, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

Исходя из протокола вскрытия конвертов от 27.11.2017 № 31705700457-01 на участие в процедуре подано семь заявок.

Как указывает Заявитель, согласно информации, размещенной в ЕИС в разделе «ПРОТОКОЛ № 31705700457-01», победителем Конкурса признано ООО «Автоматика Сервис».

На заседании Комиссии Заказчик сообщил, что данное обстоятельство возникло в результате действий электронной торговой площадки.

Между тем Комиссия отмечает, что в самом тексте указанного протокола отсутствуют сведения о проведении рассмотрения, оценки или сопоставления заявок, поданный на участие в процедуре, а также об определении победителя Конкурса.

В соответствии с пунктом 5.2.3 Конкурсной документации на основании результатов рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в соответствии с подразделом 1.10 закупочной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа участником открытого конкурса в электронной форме или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

06.12.2017 Заказчиком размещен в ЕИС протокол оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 27.11.2017 № 2.

Согласно данному протоколу Заказчиком была проведена процедура рассмотрения и оценки заявок. Так, в частности, участникам Конкурса были присвоены следующие итоговые рейтинги:

Вес критерия		ООО "Автоматика Сервис"	ООО "ГорЭлектроМонтаж"	ООО "ПРЕСТИЖ-88"	ООО "ППС"	АО "СУ Электрожилремонт"	ООО "Сигнал-2000"	ООО "Альта Строй"
0,50	Ra	2,50	16,20	9,00	10,00	13,99	5,00	2,50
0,50	Rc	23,19	7,21	19,59	1,74	31,76	34,75	39,90
		Ra1	Ra2	Ra3	Ra4	Ra5	Ra6	Ra7
Итоговый рейтинг	R	25,69	23,41	28,59	11,74	45,76	39,75	42,40

Исходя из названного протокола, победителем Конкурса признано АО «СУ «Электрожилремонт».

Таким образом, Комиссии, исходя из текста протокола, а также его назначения представляется возможным установить, что победителем Конкурса является АО «СУ «Электрожилремонт».

При этом доказательств обратного, а также нарушения прав и законных интересов Заявителем не представлено.

С учетом изложенного Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной в рассмотренной части.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 4 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 2 Приложения № 1 к Информационной карте установлены следующие критерии оценки заявки на участие в запросе предложений:

а) Цена договора.

б) Квалификация участника запроса предложений;

- Показатель С1 Квалификация персонала в соответствии с предметом выполняемых работ с описанием квалификации каждого специалиста.
- Показатель С2 Объем договоров, соответствующих предмету запросу предложений и отвечающих основным требованиям технической части настоящей документации запроса предложений.
- Показатель С3 Деловая репутация участника запроса предложений.

Максимальное значение показателя в баллах: 20.

Между тем исходя из протокола оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 27.11.2017 № 2 победителю Конкурса по спорному показателю присвоено 28,75 баллов, что больше допустимого.

На заседании Комиссии Заказчик сообщил, что данный протокол был опубликован в связи с технической ошибкой, в адрес электронной торговой площадки был направлен запрос об отмене данного протокола.

Вместе с тем при рассмотрении жалобы Заказчиком не были представлены доказательства невозможности размещения корректного протокола самостоятельно посредством функционала ЕИС.

Комиссия отмечает, что по рассматриваемому критерию у победителя процедуры в составе заявки представлено наиболее количество благодарственных писем (46 шт.), в том время как Заявителем представлено 36 шт. (третье место) и в результате пересчета баллов АО «СУ «Электрожилремонт» по спорному показателю победитель процедуры не изменится.

При этом доказательств нарушения прав и законных интересов Заявителем не представлено.

С учетом изложенного, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя обоснованной, в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части необоснованного завышения баллов победителю процедуры по показателю «Деловая репутация», в остальной части — необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как права и законные интересы Заявителя не нарушены.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.