

РЕШЕНИЕ

№365-ФАС52-02/16 (ж)

01 апреля 2016 года

г. Нижний Новгород

Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Валитова М.А. – заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Очиловой З.Ш. – члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Патокиной Н.Н. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Сильцова Р. О. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями, —

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Ангара»: З.Р.В. (по доверенности от 21.01.2016 №1);

от Войсковой части 7408 Приволжского регионального командования внутренних войск МВД России: М.М.И. (по доверенности от 11.01.2016 №1), Т.А.Е. (по доверенности от 10.02.2016 №2),

рассмотрела 01 апреля 2016 года в заседании комиссии жалобу общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Ангара» (далее – ООО УК «Ангара», заявитель) на действия Войсковой части 7408 Приволжского регионального командования внутренних войск МВД России (далее – заказчик,

Войсковая часть 7408) при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления общежитием, введенным в эксплуатацию (номер извещения на сайте <http://torgi.gov.ru> – 170216/12631372/02),

и установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО УК «Ангара» на действия Войсковой части 7408 при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления общежитием, введенным в эксплуатацию (номер извещения на сайте <http://torgi.gov.ru> – 170216/12631372/02) (далее – конкурс).

ООО УК «Ангара» в своей жалобе указывает на нарушения Федерального закона от 05.04.2013 №44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а именно: «в конкурсной документации не указаны критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе».

Кроме того, по мнению заявителя, «отсутствует информация о присвоении порядковых номеров заявкам, участвующим в конкурсе, не представляется возможным определить дату составления и утверждения протокола конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом №1, протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе отсутствует на официальном сайте, а также протоколы были опубликованы заказчиком в единой информационной системе с нарушением сроков размещения».

На основании вышеуказанного заявитель в жалобе просит антимонопольный орган провести проверку изложенных фактов.

17.03.16 жалоба заявителя Управлением принята к рассмотрению; заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 01.04.16.

На процедуру рассмотрения жалобы прибыли представители заявителя, Войсковой части 7408, которым заместитель председателя комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы.

При рассмотрении жалобы ООО УК «Ангара» представители Войсковой части 7408 сообщили о несогласии с доводами заявителя, указав, что вся необходимая информация отражена в конкурсной документации.

Представитель заявителя в ходе рассмотрения в антимонопольном органе дела по жалобе ООО УК «Ангара» поддержал ее доводы.

Заслушав доклад члена комиссии, выступления явившихся представителей, исследовав имеющиеся доказательства и проверив действия Войсковой части 7408 при проведении конкурса, комиссия приходит к следующему.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено право обжалования в антимонопольный орган действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно статье 1 Закона о контрактной системе настоящий закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд, финансируемые из средств федерального, регионального и местного бюджета.

В данном случае ссылка заявителя на нарушения норм Закона о контрактной системе является необоснованной, поскольку конкурс проводился в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, [Правилами](#) проведения органами местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 №75, постановлением администрации города Нижнего Новгорода от 05.03.2012 №729 «О проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, введенными в эксплуатацию».

В силу части 2 статьи [163](#) Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договора управления данным домом, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса, который проводится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 161 настоящего Кодекса.

Имущество Войсковой части 7408 (общежитие) является федеральной собственностью, его балансодержателем является Министерство внутренних дел Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи [161](#) Жилищного кодекса Российской Федерации орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Такой порядок проведения торгов в форме конкурса по выбору управляющей организации установлен Правилами проведения органами местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 №75 (далее - Правила №75).

В силу [пункта 2](#) Правил №75 конкурс - форма торгов, победителем которых признается участник конкурса, предложивший за указанный организатором конкурса в конкурсной документации размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в течение установленного срока выполнить наибольший по стоимости объем работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, на право управления которым проводится конкурс.

Во исполнение пункта 32 Правил №75 Войсковая часть 7408 17.02.2016 разместила на официальном сайте <https://torgi.gov.ru> извещение о проведении открытого конкурса №170216/12631372/02 по отбору управляющей организации для управления общежитием, введенным в эксплуатацию.

Предметом спорного конкурса является право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Нижний Новгород, мкр-н Щербинки – 1, дом 13.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления общежитием от 10 марта 2016 года в установленные сроки заявки поступили от обществ с ограниченной ответственностью «Ангара НН» 10.03.2016 года в 10 часов 10 минут, «Ангара» в 09.03.2016 года 16 часов 45 минут, «Домосервис» 10.03.2016 года в 10 часов 30 минут.

В соответствии с пунктом 68 Правил №75 конкурсная комиссия оценивает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, а также на соответствие претендентов требованиям, установленным [пунктом 15](#) Правил №75.

Заявитель в жалобе указывает на отсутствие в конкурсной документации открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления общежитием, введенным в эксплуатацию, критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, с чем нельзя согласиться.

В частности, в разделе 11 конкурсной документации установлен порядок рассмотрения заявок на участие в конкурсе, в разделе 12 - порядок проведения конкурса и оценки заявок на участие в конкурсе.

Так, конкурс начинается с объявления конкурсной комиссией наименования участника конкурса, заявка на участие в конкурсе которого поступила к организатору конкурса первой, и размера платы за содержание и ремонт жилого помещения (пункт 12.2 конкурсной документации).

В соответствии с пунктом 12.3 конкурсной документации участники конкурса представляют предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса предлагается суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) в соответствии со стоимостью работ и услуг, указанной в приложении конкурсной документации. В случае если после трехкратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг ни один из участников конкурса не предложил большей стоимости, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг

В силу пункта 12.4 конкурсной документации указанный в пункте 12.3 участник конкурса называет перечень дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - отдельно для каждого объекта конкурса, входящего в лот), общая стоимость которых должна соответствовать представленному им предложению по стоимости дополнительных работ и услуг. При объединении в один лот нескольких объектов конкурса разница между стоимостью дополнительных работ и услуг в отношении каждого объекта конкурса, входящего в лот, не должна превышать 20 процентов.

Следовательно, представить предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг в соответствии со стоимостью работ и услуг, указанной в конкурсной документации вправе каждый участник путем предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг.

И только тогда, когда ни один из участников конкурса не предлагает большей стоимости, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал последнее предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг.

Таким образом, доводы заявителя об отсутствии в конкурсной документации критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсопровергаются материалами дела, в том числе содержанием конкурсной документации.

На основании протокола конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом №1 от 10 марта 2016 года победителем данного конкурса признано ООО «Домсервис».

Представители Войсковой части сообщили и это не противоречит материалам дела, что при рассмотрении конкурсной комиссией заявок на участие в конкурсе представители ООО УК «Ангара» не присутствовали, соответственно, предложений о стоимости дополнительных работ и услуг не подавали.

При рассмотрении заявок на участие в конкурсе присутствовали представители ООО «Домсервис», которые в ходе проведения данного конкурса сделали лучшее

предложение в отношении всех объектов, исходя из своих финансовых возможностей.

В соответствии с пунктом 65 Правил №75 протокол вскрытия конвертов ведется конкурсной комиссией и подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии непосредственно после вскрытия всех конвертов и размещается на официальном сайте организатором конкурса или по его поручению специализированной организацией в день его подписания.

Согласно пункту 70 Правил №75 конкурсная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе, который подписывается присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе. Текст протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе размещается в день окончания рассмотрения заявок на официальном сайте или по его поручению специализированной организацией.

Конкурсная комиссия ведет протокол конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом №1, который подписывается в день проведения конкурса. Текст протокола конкурса размещается на официальном сайте организатором конкурса или по его поручению специализированной организацией в течение 1 рабочего дня с даты его утверждения (пункт 84 Правил №75).

Аналогичным образом сроки подписания и размещения протоколов установлены конкурсной документацией.

Установлено, что протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом и протокол №1 конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом составлены и подписаны членами конкурсной комиссии 10.03.2016 года, на официальном сайте www.torgi.gov.ru все протоколы размещены 14.03.2016 года.

Оценив данные обстоятельства, комиссия антимонопольного органа доводы заявителя о невозможности определить дату составления и утверждения протоколов, неопубликования протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом на официальном сайте www.torgi.gov.ru и об отсутствии информации о присвоении порядковых номеров заявкам, участвующим в конкурсе, признала необоснованными.

При этом аргумент заявителя о нарушении сроков размещения вышеуказанных протоколов на официальном сайте нашел своё подтверждение в материалах дела в силу того, что регламентированным сроком размещения протоколов вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом и рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом являлось 10 марта 2016 года; протокола конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом №1 – 11 марта 2016 года.

Как указывалось выше, все протоколы, составленные в ходе проведения конкурса,

опубликованы 14.03.2016 года, то есть с нарушением сроков, установленных пунктами 65, 70, 84 Правил №75.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Поскольку часть доводов заявителя подтвердилась, с процессуальной точки зрения жалоба ООО УК «Ангара» является обоснованной.

Вместе с тем согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», при рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов. Правила, содержащиеся в указанном пункте, носят общий характер и их применение не ограничено только стадией исполнительного производства, поскольку одним из последствий рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции является выдача предписания об аннулировании торгов (имеет место в данном случае).

Таким образом, по смыслу закона не всякое, а лишь существенное нарушение порядка проведения торгов, повлиявшее на их результат, может быть квалифицировано как нарушение антимонопольного законодательства и привести к аннулированию торгов.

По результатам рассмотрения настоящего дела комиссия антимонопольного органа приходит к заключению о том, что в данном случае не установлено существенное нарушение порядка проведения торгов и нарушение прав заявителя, что могло бы повлиять на результат торгов.

С учётом установленных по делу обстоятельств комиссией Нижегородского УФАС принято решение о выдаче Восковой части 7408 обязательного для исполнения предписания, в частности, о соблюдении сроков размещения протоколов, установленных законодательством, при проведении в последующем обязательных в силу законодательства торгов, с учётом выводов, содержащихся в решении комиссии антимонопольного органа по данному делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

1. Жалобу общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Ангара» на действия Войсковой части 7408 Приволжского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления общежитием, введенным в эксплуатацию (номер извещения на сайте <http://torgi.gov.ru> – 170216/12631372/02) признать обоснованной.

2. Признать Войсковую часть 7408 Приволжского регионального командования внутренних войск МВД России нарушившей пункты 65, 70, 84 постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2016 №75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» и пункты 11.6, 11.10, 12.11 конкурсной документации открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления общежитием, введенным в эксплуатацию (номер извещения на сайте <http://torgi.gov.ru> – 170216/12631372/02).

3. Выдать Войсковой части 7408 Приволжского регионального командования внутренних войск МВД России обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений при проведении обязательных в силу законодательства торгов, с учётом выводов, содержащихся в решении комиссии антимонопольного органа по данному делу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Исполнитель председателя комиссии

М.А. Валитов

Члены комиссии

З.Ш. Очилова

Н.Н. Патокина

Р.О. Сильцов