

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-20922/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 02.12.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей ООО «Константа», ГАОУ ВО «МГПУ», в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.11.2021 № ЕИ/72074/21, рассмотрев жалобу ООО «Константа» (далее - Заявитель) на действия ГАОУ ВО «МГПУ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право выполнения работ по разработке программного обеспечения для VR (реестровый № 32110819603, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при 2021-80129 2 проведении Закупки. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. В своей жалобе Заявитель оспаривает положения документации и невнесение изменений в документацию по результатам запроса Заказчику о разъяснении положений документации. Комиссия, рассмотрев материалы дела и заслушав доводы сторон, установила следующее. Информация

о Закупке (реестровый № 32110819603) была размещена в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) 15.11.2021. Дата окончания подачи заявок 23.11.2021 В разделе 2 «Стандарт работ» Технического задания указано, что предмет закупки — обучающий программный комплекс должен быть разработан с использованием компонентно-ориентированного подхода и быть реализован на одном из игровых движков, таких как Unity3d, Unreal Engine 4, Corona, CryEngine 3, Source Engine SDK, Unity Analytics и др. При этом в разделе «Порядок оценки заявок» в пункте 2.1.1 «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» к оценке принимается опыт только на одном движке: Team-lead (с опытом руководством команды по разработке игровых приложений на Unity более 3 лет); Руководитель проекта (с опытом руководством команды по разработке игровых приложений на Unity более 3 лет); Менеджер проекта (с опытом руководством команды по разработке игровых приложений на Unity более 2 лет).

2021-80129 3 Запрос на разъяснение положений документации содержал указание на данное несоответствие положений документации. Также в запросе указано на необходимость внесения корректировок (изменений) в конкурсную документацию, а именно изменения критерия оценки 2.1.1 «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» в части указания только одного движка Unity. При этом Комиссия отмечает, что коэффициент значимости критерия 2.1.1 относительно других критериев оценки составляет 25%. Совокупная значимость критериев должна составлять сто процентов. Значимость критериев «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки» не может составлять в сумме более 50 процентов. Заказчик, в свою очередь, в ответ на запрос разъяснений конкурсной документации 19.11.2021 пояснил, что в документацию будут внесены изменения. При этом, 23.11.2021 Заказчиком опубликовано дополнительное разъяснение, в котором указывается, что внесение изменений в процедуру на данном этапе невозможно. При этом Заказчик пояснил, что в соответствии с п. 12. договора, техническая ошибка будет исправлена дополнительным соглашением. Одновременно с этим Заказчик разместил в документе разъяснения проект обновленного технического задания, где указывается, что обучающий программный комплекс должен быть разработан с использованием компонентно-ориентированного подхода и быть разработан в среде разработки программных игр Unity3d. Вместе с тем, Заказчик в возражениях на жалобу пояснил, что до окончания подачи заявок Заказчик не мог внести изменения в конкурсную документацию, на основании пункта 16.4 статьи 16 Положения о закупках товаров, работ, услуг ГАОУ ВО «МГПУ»: «16.4. Заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении конкурса в электронной форме и конкурсную документацию не позднее чем за 5 рабочих дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе в электронной форме, разместив соответствующие изменения в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ в порядке, установленном для размещения в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ извещения о проведении конкурса в электронной форме. При этом изменения размещаются Заказчиком в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений с учетом требований пункта 9.11 настоящего Положения». Комиссией установлено, что на момент окончания срока подачи заявок (23.11.2021) изменения в документацию внесены не были. Комиссия отмечает, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при

злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение являлось явным и не могло не быть обнаружено Заказчиком при разработке им конкурсной документации. Комиссия отмечает, что на участие в Закупке было подано 4 заявки, в том числе заявка Заявителя. Согласно итоговому протоколу, к участию в конкурсе были допущены 3 участника, при этом только одному участнику (победителю Закупки) были присвоены баллы по критерию 2.1.1. «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» (100 баллов по 2021-80129 4 показателю), тогда как другим участникам по данному показателю не были присвоены баллы. Комиссия обращает внимание, что потенциальные участники закупки, принимая решение об участии в Закупке, могли руководствоваться действующими положениями документации, в частности тем, что программный комплекс может быть реализован на одном из игровых движков, таких как Unity3d, Unreal Engine 4, Corona, CryEngine 3, Source Engine SDK, Unity Analytics. В то же время, участники Закупки, полагаясь на принцип добросовестности, закрепленный в пункте 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, принимая решение об участии в Закупке и о внесении обеспечения заявки, могли исходить в том числе, учитывая ответы Заказчика на запросы о разъяснении документации. При этом, из ответа Заказчика на запрос разъяснений положений документации, поступивший 18.11.2021, нельзя сделать выводы о том, в какой части и каким образом будут изменены положения документации, таким образом, ответ Заказчика мог трактоваться участниками закупки как гарантия того, что Заказчиком будет изменен критерий оценки 2.1.1 «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» путем указания в нем иных движков, перечисленных в разделе 2 «Стандарт работ» Технического задания. Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки и равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В связи с чем Комиссия признает доводы Заявителя обоснованными. При этом, обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдается, ввиду того что восстановление нарушенных прав участников не может быть осуществлено путем внесения изменений в конкурсную документацию, поскольку такие изменения не повлияли бы на переоценку заявок и определение победителя закупки. С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Константа» (ИНН 7707650207, ОГРН 1077764641020) на действия ГАОУ ВО «МГПУ» (ИНН 7717043346, ОГРН 1027700141996) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право выполнения работ по разработке программного обеспечения для VR (реестровый № 32110819603) обоснованной. 2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. 3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных

нарушений Заказчику не выдавать. 2021-80129 5 Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.