

Заказчик:

Череповецкий район водных путей и судоходства – Филиал ФБУ «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей»

162600, Вологодская область, г. Череповец,
ул. Белинского, д.2

contract@rwp.chp.ru

Участник закупки:

ООО «Изидолг»

354071, г. Сочи, ул. Чайковского, д. 41а

fas@profitp.su

11.05.2018 № 1530

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

**119435, г. Москва, ул. Большой Саввинский
переулок, д. 12, стр. 9**

факс 8 (495) 7872998

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/86-18

11 мая 2018 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сучков О.Н. – председатель комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок Управления;

Васянович Ю.Р.– член комиссии, старший государственный инспектор;

Кузнецова Ю.Н. – член комиссии, специалист-эксперт,

рассмотрев жалобу ООО «Изидолг» на действия Заказчика - Череповецкий район водных путей и судоходства – Филиал ФБУ «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей», при проведении электронного аукциона на поставку дизельного топлива летнего (№ 0330100006418000042), в присутствии представителей Заказчика – Большаковой Т.Н. (доверенность №505 от 07.05.2018г.), Фукалова И.И. (доверенность №506 от 07.05.2018г.), в отсутствие представителей Заявителя,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «Изидолг» (далее – Заявитель) на действия Заказчика - Череповецкий район водных путей и судоходства – Филиал ФБУ «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на поставку дизельного топлива летнего (№ 0330100006418000042), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, положения документации при проведении электронного аукциона не соответствуют законодательству, а именно:

1. В информационной карте Заказчик требует у участников закупки соответствие ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, в том числе п.10 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе «Участник не является оффшорной компанией». Тем самым Заказчик имеет возможность необоснованного отклонения участников.
2. В техническом задании Заказчиком установлены требования к компонентам товара, значения которых могут быть известны только после проведения испытаний товара после его производства.
3. В п.2.3. проекта контракта Заказчик указывает на необходимость представления подрядчиком счета-фактуры, чем ограничивает участие в закупке индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения.
4. В п.6 проекта контракта Заказчиком неверно установлены штрафы и пеня.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласен, признает частично обоснованной в части п.4 жалобы, представлены письменные возражения на жалобу.

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика подтвердил доводы возражений на жалобу.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления сторон пришла к следующему выводу.

10.04.2018 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0330100006418000042.

Способ определения исполнителя: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 9 969 375,00 рублей.

Объект закупки: поставка дизельного топлива летнего.

1. В отношении первого довода жалобы Комиссия УФАС установила следующее.

Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона

Согласно [ч. 8. ст. 31](#) Закона о контрактной системе оператор электронной площадки проверяет соответствие участника электронного аукциона требованию, указанному в [пункте 10 части 1](#) настоящей статьи, при его аккредитации на электронной площадке.

В силу ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Как следует из п.32.1. «Требования к участникам закупки» информационной карты технического задания вышеуказанного электронного аукциона участник аукциона должен соответствовать ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях Заказчика установлено нарушение ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе. Первый довод жалобы обоснован.

2. В отношении второго довода жалобы Комиссия УФАС установила следующее.

В силу п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, в том числе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в п.3 технического задания данного электронного аукциона определены технические требования, а также в п. 4 требования к качеству топлива, характеристики которого соответствуют требованиям ГОСТ 32511-2013.

Таким образом, в действиях Заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе. Довод Заявителя необоснован.

3. Относительно третьего довода жалобы Комиссия Управления пришла к

следующему выводу.

В силу ч.13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Согласно п.1 ч.3 ст.169 гл.21 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 №117-ФЗ Налогоплательщик обязан составить счет-фактуру, вести книги покупок и книги продаж при совершении операций, признаваемых объектом налогообложения в соответствии с настоящей главой (за исключением операций, не подлежащих налогообложению (освобождаемых от налогообложения) в соответствии со [статьей 149](#) настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено [подпунктом 1.1](#) настоящего пункта). При совершении операций по реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав лицам, не являющимся налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, и налогоплательщикам, освобожденным от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога, по письменному согласию сторон сделки счета-фактуры не составляются.

В п.2.3. проекта контракта документации данного электронного аукциона указано, что оплата производится по факту поставки товара в полном объеме с соответствующими документами, в течение 30 календарных дней с момента получения подписанных счет-фактуры и товарной накладной путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика. Таким образом, данный пункт контракта ограничивает возможность участия в закупке тех организаций, которые применяют упрощенную систему налогообложения и оформляют счета-фактуры не должны.

В силу ч.2 ст.8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, в действиях Заказчика усматривается нарушение ч.2 ст.8 Закона о контрактной системе. Довод признан обоснованным.

4. Относительно четвертого довода жалобы Комиссия Управления пришла к

следующему выводу.

В соответствии с ч.4 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу ч. 5 ст.34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Вместе с тем, в п.6.1.1. проекта контракта указано, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы и составляет ___ рублей ___копеек (5% от цены Контракта) в соответствии в п.3 пп.а) Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, утвержденным Постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017 г.

В соответствии с п.6.2 проекта контракта за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, и составляет 1000

(одна тысяча) рублей 00 копеек в соответствии с п.9 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017 г.

Таким образом, в действиях Заказчика усматривается нарушение ч.5, ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе. Довод признан обоснованным.

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссия УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь статьями 99 и 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Изидолг» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.2 ст.8, ч. 6 ст. 31, ч.5 и ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

О.Н. Сучков

Председатель комиссии

Ю.Р.
Васянович

Члены комиссии:

Ю.Н.
Кузнецова