

1. АО Страхование общество «Якорь»

пер. Подсосенский, д. 5-7, стр. 2, Москва, 105062

2. Акционерное общество «Московский городской центр продажи недвижимости»  
(АО «Центр-Инвест»)

ул. Гиляровского, д. 4, корп. 1, Москва, 129090

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

4. ФАС России

ул. Садовая Кудринская, д. 11, Москва,  
Д-242, ГСП-3, 125993

(для сведения)

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1807/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.08.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителей:

АО Страхование общество «Якорь»

АО «Центр-Инвест»

в отсутствие АО «ЕЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского  
УФАС России от 01.08.2017 № ИШ/38160/17),

рассмотрев жалобу АО Страхование общество «Якорь» (далее - Заявитель) на  
действия заказчика - АО «Центр-Инвест» (далее - Заказчик) при проведении  
запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на  
оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников

(реестровый № 31705262779) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в проведении оценки заявки Заявителя с нарушением порядка оценки, установленного Закупочной документацией, а именно по критериям: «Цена договора», «Квалификация участника» и «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

АО «Центр-Инвест» отнесено к числу заказчиков со специальной правосубъектностью, к закупочной деятельности которых применяются требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) (часть 2 статьи 1).

Закон о закупках, представляющий собой, по сути, рамочный закон, не является единственным регулятором не только проведения торгов, но и процедурных механизмов, в том числе связанных с обжалованием действий заказчиков.

Согласно статье 6 названного закона контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов Закона о закупках предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, которая является полностью процедурной, дополняют и развивают положения Закона о закупках, о чем свидетельствует указание в части 1 названной статьи на возможность применения ее положений на стадии проведения закупки, в то время как положения Закона о закупках распространяют свое действие лишь на стадию их организации.

Кроме того, упомянутая норма права не дифференцирует закупки для антимонопольного органа по субъектному составу лиц, подающих жалобы, и лиц, на действия которых такие жалобы поданы, а позволяет последнему рассматривать жалобы на все закупочные процедуры на любой стадии их

проведения.

При этом следует отметить, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках только доводы поступающей жалобы, но в возможности выявления в действиях организаторов закупки (заказчиков) иных нарушений (на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) упомянутый орган не ограничен. Указаний обратного приведенное определение Верховного Суда Российской Федерации не содержит, а расширительному толкованию судебные акты не подлежат.

Таким образом, перечень оснований, упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о закупках, не является исчерпывающим и Комиссия рассматривает поступившую жалобу по существу, в том числе учитывая положения части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 27.06.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания приема заявок - 07.07.2017, дата подведения итогов - 10.07.2017.

Начальная (максимальная) цена договора - 2 031 986, 67 руб.

Из протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке от 10.07.2017 № 31705262779-02 следует, что заявке Заявителя (№ 2) присвоено 35,98 баллов, в том числе по критерию «Цена договора» - 3,98 балла; по критерию «Квалификация участника» - 12 баллов; по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров» - 20 баллов.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

-критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

-порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Таким образом, Заказчик должен установить в Закупочной документации критерии и порядок оценки заявок участников Закупки, в соответствии с которым Заказчик осуществляет оценку заявок участников закупочной процедуры.

Согласно пункту 20.1 Информационной карты Закупочной документации порядок рассмотрения, оценки и сопоставления предложений приведен в Приложении № 4 и № 5 к закупочной документации.

Приложением № 4 установлены следующие критерии оценки заявок участников Закупки и их значимость:

1.

1. Цена договора (50 %).

2. Квалификация участника (30%):

2.1 Наличие опыта оказания услуг добровольного медицинского страхования с учетом правопреемственности (полных лет) (в качестве подтверждения по данному показателю Участник закупки в составе заявки обязан приложить копии лицензий на осуществление добровольного медицинского страхования. При отсутствии в составе заявки копий документов, подтверждающих сведения участника, заявке по данному показателю присваивается 0 баллов.);

- наличие опыта оказания аналогичных услуг от 21 года и более — 35 баллов;
- наличие опыта оказания аналогичных услуг от 11 до 20 лет (включительно) — 25 баллов;
- наличие опыта оказания аналогичных услуг от 6 до 10 лет (включительно) — 10 баллов;
- наличие опыта оказания аналогичных услуг 5 лет — 0 баллов.

2.2 Рейтинг надежности участника

(по данному показателю оценивается рейтинг надежности участника, присвоенный Рейтинговым агентством «Эксперт РА». В качестве подтверждения по данному показателю Участник запроса предложений обязан приложить копии документов, подтверждающих наличие такого рейтинга. При отсутствии в составе заявки копий документов, подтверждающих сведения участника, заявке по данному показателю присваивается 0 баллов.):

- рейтинг участника процедуры закупки по данным рейтингового агентства ООО «Эксперт РА» А++ - 30 балла;
- рейтинг участника процедуры закупки по данным рейтингового агентства ООО «Эксперт РА» от А до А+ - 20 баллов;
- рейтинг участника процедуры закупки по данным рейтингового агентства ООО «Эксперт РА» Ниже А — 5 баллов;
- отсутствие в указанном рейтинге — 0 баллов.

2.3 Отсутствие отказов в страховой выплате по урегулированным страховым случаям по договорам медицинского страхования (Форма 1-С, строка 126, столбец 9) за 2016 год (в качестве подтверждения по указанному показателю Участник закупки обязан приложить копию Формы 1-С за 2016г. При отсутствии в составе заявки копий документов, подтверждающих сведения участника, заявке по данному показателю присваивается 0 баллов.):

- нет отказов — 35 баллов;

- есть — 0 баллов.

1.

3. Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг (20%).

3.

1. Дополнительные бонусные условия, предоставляемые участником закупки (в качестве подтверждения по данному показателю Участник закупки в составе заявки обязан указать наличие дополнительных услуг, дать их краткое описание и порядок предоставления. Данное предложение подается по форме Приложения №1 к Пояснительной записке. При отсутствии в составе заявки информации о дополнительных услугах и их кратком описании и порядке предоставления, заявке по данному показателю присваивается 0 баллов.).

3.1.1 Предоставление скидок на медицинские услуги, не включенные в Техническую часть (в качестве подтверждения по данному показателю участник закупки в Приложении №1 к Пояснительной записке указывает перечень учреждений, размеры скидок на дополнительные услуги, дать их краткое описание и порядок предоставления. При отсутствии в составе заявки информации о дополнительных услугах и их кратком описании и порядке предоставления, заявке по данному показателю присваивается 0 баллов);

- да — 20 баллов;
- нет — 0 баллов.

3.1.2 Возможность страхования членов семей застрахованных сотрудников по корпоративным тарифам (за дополнительную плату) (в качестве подтверждения по данному показателю Участник закупки указывает в Приложении №1 к Пояснительной записке перечень программ, сроки и порядок страхования. При отсутствии в составе заявки информации о дополнительных услугах и их кратком описании и порядке предоставления, заявке по данному показателю присваивается 0 баллов);

-да — 20 баллов;

-нет — 0 баллов.

3.2 Наличие собственной круглосуточной диспетчерской службы (диспетчерского пульта) с бесплатным многоканальным телефоном (в качестве подтверждения по указанному показателю Участник закупки обязан приложить документы, подтверждающие наличие у него круглосуточной диспетчерской службы: копии приказов, распоряжений и т.д. При отсутствии в составе заявки копий документов, подтверждающих сведения участника, заявке по данному показателю присваивается 0 баллов.);

-есть- 20 баллов;

-нет — 0 баллов.

3.3 Включение в программы страхования собственных медицинских центров (в качестве подтверждения по указанному показателю Участник закупки обязан приложить документы, подтверждающие наличие у него медицинских центров и указать их наименование в Приложении №1 к Пояснительной записке. При отсутствии в составе заявки копий документов, подтверждающих сведения участника, заявке по данному показателю присваивается 0 баллов.):

-да — 20 баллов;

-нет — 0 баллов.

3.4 Предоставление персонального куратора по медицинским и административным вопросам (в качестве подтверждения по указанному показателю Участник закупки указывает в Приложении №1 к Пояснительной записке порядок закрепления и обращения к куратору. При отсутствии в составе заявки копий документов, подтверждающих сведения участника, заявке по данному показателю присваивается 0 баллов.):

-да — 20 баллов;

-нет — 0 баллов.

3.5 Увеличение списка медицинских учреждений, указанных в пунктах 9.2, 9.3, 9.4 Технического задания (в качестве подтверждения по указанному показателю Участник закупки обязан представить в Приложении №1 к Пояснительной записке список не менее чем из 5 дополнительных медицинских учреждений. При отсутствии в составе заявки, подтверждающих сведения участника, заявке по данному показателю присваивается 0 баллов.):

-да — 20 баллов;

-нет — 0 баллов.

\*Непредоставление участником запроса предложений в электронной форме полного документального подтверждения указанных в Приложении 4 требований критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» не является основанием для отклонения участника от участия в открытом запросе предложений, в таком случае, заявке участника по данному критерию и его подкритериям присваивается 0 баллов.

В том случае, если участник, с которым по итогам процедуры закупки заключается договор, предложил в своей заявке дополнительные условия страхования, дополнительные клиники и услуги на их базе, то такие условия становятся обязательными к исполнению без увеличения стоимости Договора. В случае отказа такого участника от исполнения таких условий или при оказании таких услуг за дополнительную стоимость, Заказчик вправе расторгнуть договор и внести данные об участнике в Реестр недобросовестных поставщиков.

Вместе с тем, пунктом 6 Приложения № 5 установлено, что Оценка и сопоставление заявок осуществляется каждым членом комиссии с использованием бального метода в следующем порядке:

а) Стоимостные критерии оценки:

## I. Цена договора.

Порядок оценки заявок по критерию:

В случае предоставления приоритета согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925, оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений по критерию «цена договора» проводится с учетом пункта 2 данного Постановления.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Цена договора» (ЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

$$\text{ЦБ}_i = (\text{Ц}_{\text{max}} - \text{Ц}_i) / \text{Ц}_{\text{max}} * 100 * \text{значимость критерия},$$

где:

Ц<sub>max</sub> - начальная (максимальная) цена договора;

Ц<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка которого оценивается.

б) Нестоимостные критерии оценки.

## II. Квалификация участника

## III. Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг

Рейтинг заявки по каждому из нестоимостных критериев оценки равен сумме оценок в баллах, полученных участником по результатам оценки по показателям данного критерия оценки, с учетом значимости критерия оценки.

Рейтинг по каждому из нестоимостных критериев вычисляется по следующей формуле:

$$\text{НК}_{ix} = (\text{K}_{1i} + \text{K}_{2i} + \dots + \text{K}_{Ni}) * 100 * \text{значимость критерия},$$

где:

x – порядковый номер критерия оценки

K<sub>1i</sub>, K<sub>2i</sub>, ..., K<sub>Ni</sub> – оценки в баллах, присвоенных заявке i-го участника по каждому из показателей нестоимостного критерия.

Итоговый рейтинг заявки вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки по формуле:

$$\text{НИ}_{ti} = \text{НК}_{i1} + \text{НК}_{i2} + \dots + \text{НК}_{ix}$$

где:

НК<sub>i1</sub>, НК<sub>i2</sub>, ..., НК<sub>ix</sub> – рейтинги заявки i-го участника по критериям оценки.

Участнику, заявка которого получила наибольший итоговый рейтинг, присваивается первое место. В случае если две и более заявки получили наибольший итоговый рейтинг, первое место присваивается участнику, заявка

которого подана раньше. Победителем запроса предложений признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке которого, присвоено первое место по совокупности критериев, установленных в настоящей документации, с учетом Постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами». При необходимости, для определения случаев предоставления приоритета, применяется порядок, предусмотренный пунктом 5 данного Постановления:

для целей установления соотношения цены предлагаемых к поставке товаров, российского и иностранного происхождения,

отнесения участника закупки к российским или иностранным лицам.

При проведении запроса предложений, в случае предоставления приоритета, будет указана страна происхождения поставляемого товара на основании сведений, содержащихся в заявке на участие в запросе предложений, представленной участником запроса предложений, с которым заключается договор.

Таким образом, в Закупочной документации установлены критерии и порядок оценки, в соответствии с которым Заказчик осуществляет оценку заявок на участие в Закупке.

В ходе заседания Комиссии Заявитель пояснил, что Заказчиком проведена оценка заявок участников Закупки не в соответствии с пунктом 6 Приложения № 5 Закупочной документации и с наличием математических ошибок.

Из представленных на заседание документов и сведений Комиссия установила следующее.

По критерию «Цена договора» ОАО «Альфа-Страхование» присвоено 0,0980813844 балла; САО «Якорь» - 3,9846731227 балла.

Вместе с тем, из протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке от 10.07.2017 № 31705262779-02 следует, что заявке ОАО «Альфа-Страхование» присвоено 0,1 балла.

Согласно пояснениям Заказчика, присвоение последнему такого балла обусловлено округлением сотой доли числа «0,098» до «0,1».

Таким образом, довод жалобы Заявителя в вышеуказанной части не находит своего подтверждения.

В соответствии со сведениями и документами, представленными участниками Закупки в подтверждение соответствия критерию «Квалификация участника», Заказчиком должны быть присвоены следующие баллы:

- ОАО «Альфа-Страхования» -  $(35+30+35)*100*30\%=3000$ ;
- САО «Якорь» -  $(35+5+0)*100*30\%=1200$ .



При этом, согласно протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке от 10.07.2017 № 31705262779-02 ОАО «Альфа-Страхования» присвоено 30 баллов и САО «Якорь» - 12 баллов, что свидетельствует о несоблюдении Заказчиком порядка расчета баллов по критерию «Квалификация участника».

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами, в том числе:

- информационная открытость закупки;
- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании изложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 1 и 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия установила неправильность расчета баллов по критерию «Квалификация участника» и решила признать доводы жалобы Заявителя в вышеуказанной части обоснованными.

Также, на основании представленных участниками Закупки документов и сведений в подтверждение соответствия критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» должны быть присвоены следующие баллы:

-ОАО «Альфа-Страхования» -  $(20+20+20+20+20) * 100 * 20\% = 2000$ ;

-САО «Якорь» -  $(20+20+20+20+20) * 100 * 20\% = 2000$ .

При этом, согласно протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке от 10.07.2017 № 31705262779-02 ОАО «Альфа-Страхования» присвоено 20 баллов и САО «Якорь» - 20 баллов, что свидетельствует о несоблюдении Заказчиком порядка расчета баллов по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

На основании изложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 1 и 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя в части нарушения порядка оценки, установленного Закупочной документацией, а именно по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики

товаров, работ, услуг» обоснованным.

Вместе с тем, в ходе заседания Заказчик пояснил, что неверная оценка по данному критерию обусловлена технической ошибкой при составлении Закупочной документации, а именно наличие некорректной формулы:  $HK_{ix} = (K1i + K2i + \dots + KNi) * 100 * \text{значимость критерия}$  (корректная формулы  $HK_{ix} = (K1i + K2i + \dots + KNi) * \text{значимость критерия}$ ), в связи с чем Заказчиком при расчете баллов по критериям «Квалификация участника» и «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» использована корректная формула.

Также, Заказчик пояснил, что корректная формула применялась ко всем участникам Закупки и выявленная математическая ошибка не повлияла на выбор победителя Закупки.

Кроме того, Заказчиком на заседание Комиссии представлен договор от 31.07.2017 № 779, заключенный по результатам Закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки в части нарушения порядка оценки, установленного Закупочной документацией, а именно по критериям «Квалификация участника» и «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» обоснованной, в остальной части — необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1 и 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, так как по итогам Закупки заключен договор.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.