

ООО «Автовокзалы Прикамья»

ул. Ижевская, 2, г. Пермь, 614064

(с уведомлением)

ООО «АВ-Реал»

ул. Ижевская, 2, г. Пермь, 614064

(с уведомлением)

ООО «АВ-Юг»

ул. Ижевская, 2, г. Пермь, 614064

(с уведомлением)

ООО «АВ-Север»

ул. Ижевская, 2, г. Пермь, 614064

(с уведомлением)

ООО «Автоальянс»

617064, Пермский край, г.Краснокамск,
ул.Шоссейная, 59

(с уведомлением)

ИП Мейтесу В.И.

617064, Пермский край, г.Краснокамск,
ул.Шоссейная, 59

(с уведомлением)

Прокуратура Пермского края

614990, г.Пермь, ул. Луначарского, 60

(с уведомлением)

Правительство Пермского края

614006, г.Пермь, ул. Куйбышева, 14

(с уведомлением)

Решение по делу № 914-14-А

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена 13 января 2015 года.

В полном объеме Решение изготовлено 27 января 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России),

рассмотрев дело №914-14-А о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «АВ-Реал» (ИНН 5904242531, ул. Ижевская, 2, г. Пермь, 614064), ООО «АВ-Юг» (ИНН 5906051356, ул. Ижевская, 2, г.Пермь, 614064), ООО «АВ-Север» (ИНН 5904183981, ул. Ижевская, 2, г. Пермь, 614064) пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части экономически или технологически не обоснованного отказа либо уклонения от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами и пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части создания препятствий доступа на товарный рынок

в присутствии от ООО «Автоальянс» - "...", действующего на основании доверенности от 17.12.2012г. и от ИП Мейтеса - "...", действующего на основании доверенности от 10.02.2012г.

в отсутствие представителей ООО «Автовокзалы Прикамья», ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», Прокуратуры Пермского края, Правительства Пермского края, надлежащим образом извещенных о месте, дате и времени рассмотрения дела.

Заседание Комиссии состоялось 13.01.2015г. – по итогам рассмотрения дела оглашена резолютивная часть настоящего Решения.

13.01.2015г. от ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» поступили ходатайства об отложении рассмотрения дела. Ходатайства рассмотрены. В удовлетворении ходатайств ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север»

отказано на основаниях, которые изложены в мотивировочной части решения.

13.01.2015г. в ходе рассмотрения дела представитель ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса "...» заявил ходатайство о приобщении к материалам дела № 914-14-А копий документов. Ходатайство удовлетворено. Документы приобщены к материалам дела.

13.01.2015г. в ходе рассмотрения дела представитель ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса "...» заявил ходатайство о приобщении к материалам дела № 914-14-А видеозаписи недопуска автобусов ИП Мейтеса на территорию автовокзала в г.Краснокамске. Ходатайство удовлетворено. Видеозапись приобщена к материалам дела.

13.01.2015г. в ходе рассмотрения дела представитель ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса "...» заявил ходатайство о выдаче ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» предписания о заключении договоров на оказание услуг автовокзалов в городах Пермь, Краснокамск, Нытва с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. Ходатайство удовлетворено на основаниях, которые изложены в мотивировочной части решения.

УСТАНОВИЛА:

В Пермское УФАС России поступило обращение Прокуратуры Пермского края (вх. №18066-14/ф от 10.11.2014), в котором сообщается, что Прокуратурой Пермского края проводится проверка обращения Председателя Правительства Пермского края "...» в интересах ООО «Автоальянс» (617064, Пермский край, г.Краснокамск, ул.Шоссейная, 59) и ИП Мейтеса (617064, Пермский край, г.Краснокамск, ул.Шоссейная, 59) (далее Перевозчики), которым группа лиц ООО «Автовокзалы Прикамья» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), в том числе: ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Реал» препятствует осуществлению деятельности по перевозке пассажиров автобусами, запретив им въезд на территорию автовокзалов в городах Пермь, Краснокамск, Нытва.

Занимая доминирующее положение на рынке оказания услуг автовокзалов (автостанций), группа лиц ООО «Автовокзалы Прикамья» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2) в составе: ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Транс» злоупотребляют этим положением, ущемляют интересы Перевозчиков – ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса и ограничивают конкуренцию на смежном рынке: рынке услуг перевозки пассажиров автомобильным транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции злоупотреблением признаются, в том числе следующие действия (бездействие) хозяйствующего субъекта доминирующего на рынке определенного товара:

- экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции);
- создание препятствий доступа на товарный рынок (пункт 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, для квалификации нарушения по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо установить:

- наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара;
- злоупотребление доминирующим положением на данном рынке.

При этом следует иметь в виду, что Федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами, прямо не предусмотрена возможность отказа или уклонения от заключения договора в сфере оказания услуг автовокзалами (автостанциями).

ООО «АВ-Юг» занимает доминирующее положение на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) в географических границах города Нытвы.

ООО «АВ-Север» занимает доминирующее положение на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) в географических границах города Краснокамска.

Для определения состояния конкурентной среды на рынке услуг автовокзалов (автостанций) на территории Пермского края и установления положения хозяйствующих субъектов, действующих на указанном рынке Пермское УФАС России провело анализ и оценку состояния конкурентной среды на рынке услуг автовокзалов (автостанций) на территории Пермского края (аналитический отчет от 23.04.2012). Указанный аналитический отчет имеется в материалах дела.

Продуктовые границы рынка определены как услуги автовокзалов (автостанций).

Географические границы рынка определяют территорию, на которой потребители имеют возможность приобрести данные услуги. Географические границы товарного рынка определены в соответствии с методом установления фактических

районов продаж (местоположения продавца).

В соответствии с анализом от 23.04.2012г.:

ООО «АВ-Юг», занимает доминирующее положение на рынке услуг автовокзалов, автобусных станций в следующих географических границах: с.Барда, г.Оса, г.Нытва, г.Очер, п.Юго-Камский Пермского муниципального района, п.Звездный Пермского муниципального района Пермского края, так как является единственным хозяйствующим субъектом, предоставляющим услуги автовокзалов (автостанций) с конца 2011 года по настоящее время в указанных географических границах.

ООО «АВ-Север», занимает доминирующее положение на рынке услуг автовокзалов, автобусных станций в следующих географических границах: . п.Ильинский, г.Краснокамск, п.Павловский Очерского муниципального района, с.Усть-Качка Пермского муниципального района Пермского края, так как является единственным хозяйствующим субъектом, предоставляющим услуги автовокзалов (автостанций) с конца 2011 года по настоящее время в указанных географических границах.

По итогам проведенного анализа ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» в вышеуказанных географических границах, были включены в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее Реестр) по следующему виду деятельности: услуги автовокзалов (автостанций) код 63.2 – Прочая вспомогательная транспортная деятельность; код 63.21.21. – Деятельность терминалов (автостанций и т.п.) с долей более 50%.

ООО «АВ-Юг» обжаловало Приказ о включении в Реестр в Арбитражный суд Пермского края (дело № А50-24127/12), однако Обществу в исковых требованиях было отказано. Таким образом, доминирующее положение ООО «АВ-Юг» подтверждено Арбитражным судом.

ООО «АВ-Север» обжаловало Приказ о включении в Реестр в Арбитражный суд Пермского края (дело № А50-24126/12), однако Обществу в исковых требованиях было отказано. Таким образом, доминирующее положение ООО «АВ-Юг» подтверждено Арбитражным судом.

ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг, ООО «АВ-Север» занимают доминирующее положение на рынке услуг автовокзалов (автостанций) в географических границах города Перми.

Для определения состояния конкурентной среды на рынке услуг автовокзалов (автостанций) на территории города Перми и установления положения хозяйствующих субъектов, действующих на указанном рынке Пермское УФАС России провело анализ и оценку состояния конкурентной среды на рынке услуг автовокзалов (автостанций) на территории города Перми (аналитический отчет от 30.07.2012г.). Указанный аналитический отчет имеется в материалах дела.

В соответствии с анализом от 30.07.2012г. рынок услуг автовокзалов (автостанций)

в территориальных границах города Перми высококонцентрированный, с неразвитой конкуренцией.

ООО «АВ-Реал» от своего имени, по поручению и за счет принципалов (ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад» и ООО «АВ-Транс») заключает с Перевозчиками Договоры на оказание услуг автовокзалов (договор на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородних автобусных маршрутах) на Пермском автовокзале (непосредственно в здании автовокзала, и в сооружениях пригородных касс по адресу: г.Пермь, ул.Революции, 68). Хозяйствующие субъекты, входящие в одну группу лиц (ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал» и ООО «АВ-Транс») действуют под управлением единого исполнительного органа (ООО «Автовокзалы Прикамья»)

Доля хозяйствующих субъектов, входящих в группу лиц ООО «Автовокзалы Прикамья» (ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Транс») на рынке услуг автовокзалов (автостанций) в территориальных границах города Перми составляет 78,57%.

ООО «АВ-Реал» обжаловало доминирующее положение в границах города Перми в ходе рассмотрения арбитражным судом дел № А50-17430/12 и № А50-23563/12. В обоих делах Арбитражным судом Обществу отказано в исковых требованиях в полном объеме. Таким образом, доминирующее положение ООО «АВ-Реал» подтверждено Арбитражным судом.

В связи с наличием в действиях группы лиц ООО «Автовокзалы Прикамья» признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в необоснованном отказе (уклонении) от заключения договора с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И., 17.11.2014г. Пермское УФАС России на основании [статьи 39.1](#) Закона о защите конкуренции выдало группе лиц ООО «Автовокзалы Прикамья», в том числе: ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Реал» предупреждение (исх. № 16227-14 от 20.11.2014г.) о необходимости прекращения указанных действий **в срок до 10 декабря 2014 года** путем заключения с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. договоров на организацию и осуществление пассажирских перевозок на пригородных и междугородних автобусных маршрутах, соответствующих требованиям антимонопольного законодательства. Предупреждение получено ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Реал» 26.11.2014г.

В соответствии с частью 5 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении.

09 декабря 2014 года группа лиц ООО «Автовокзалы Прикамья», включая ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» и ООО «АВ-Реал» направила в адрес Пермского УФАС России письмо-запрос о разъяснении Предупреждения и продлении срока его исполнения (исх. № 333 от 08.12.2014, вх. № 20296-14 от 09.12.2014). ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» и ООО «АВ-Реал» считают, что формулировка, указанная в Предупреждении является расплывчатой, не дающей понять, какие юридические лица в этом случае подразумеваются.

Ранее (исх. № 328 от 03.12.2014, вх. № 20260-14 от 09.12.2014) ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» и ООО «АВ-Реал» обратились в арбитражный суд с иском о признании недействительным предупреждения антимонопольного органа. При этом, в исковом заявлении указано, что ООО «АВ-Запад» в принципе не обслуживает автобусные маршруты ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И., а ООО «Автовокзалы Прикамья» и ООО «АВ-Транс» не заключают договоры с перевозчиками.

Таким образом, хозяйствующим субъектам ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» было понятно о каких субъектах идет речь в Предупреждении, тогда как Пермское УФАС России, выдавая Предупреждение, не обладало полной информацией, в связи с чем Предупреждение было выдано также ООО «АВ-Запад» и ООО «АВ-Транс».

Тем не менее, Предупреждение Пермского УФАС России не содержит формулировок с двойным толкованием. Из смысла Предупреждения однозначно следует, что хозяйствующие субъекты, входящие в группу лиц ООО «Автовокзалы Прикамья» должны заключить с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. договоры, предметом которых является оказание услуг автовокзала. Как следует из письма-запроса (исх. № 333 от 08.12.2014) ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» заключает со своими контрагентами договоры на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородних автобусных маршрутах, предметом которых является оказание услуг автовокзала (пункт 1.1.1. Договоров).

В ответ на письмо ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Реал» о разъяснении Предупреждения и продлении срока его исполнения (исх. № 333 от 08.12.2014, вх. № 20296-14 от 09.12.2014) Пермское УФАС России сообщило (исх. № 17501-14 от 11.12.2014г.), что в случае, если ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Реал» заключило с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. договоры на оказание услуг автовокзалов или проект указанных договоров направлен в адрес заявителей, исполнением Предупреждения будет являться направление копий этих договоров в адрес Пермского УФАС России.

О том, что хозяйствующим субъектам ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» и ООО «АВ-Реал» было понятно о заключении каких договоров идет речь в Предупреждении, свидетельствуют также документы и информация, представленные на рассмотрение дела ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. Из указанных документов и информации следует, что, начиная с декабря 2013 года, группа лиц ООО «Автовокзалы Прикамья» систематически препятствовала осуществлению ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. деятельности по оказанию услуг перевозки пассажиров автомобильным транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок.

25.12.2013 ООО «Автоальянс» направило в адрес ООО «АВ-Реал» (автовокзал в городе Перми) подписанный и скрепленный печатью Договор о продаже билетов от 25.12.2013г.

27.12.2013 ИП Мейтес В.И. направил в адрес ООО «АВ-Реал» (автовокзал в городе Перми) подписанный и скрепленный печатью Договор о продаже билетов от

27.12.2013г.

ООО «АВ-Реал» не направило в адрес ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И. протокол разногласий, однако в ответе в адрес ООО «Автоальянс» (исх. № 405 от 27.12.2013г.) на данную оферту указало, что не может заключить указанный договор, поскольку его условия устанавливают привилегированное положение для ООО «Автоальянс» по сравнению с положением других перевозчиков. В своем ответе ООО «АВ-Реал» также указало, что Договор о продаже билетов от 25.12.2013г., представленный ООО «Автоальянс» содержит условия, которые, по мнению ООО «АВ-Реал», могут нарушать антимонопольное законодательство, при этом, ООО «АВ-Реал» направляет в адрес ООО «Автоальянс» договор № 114 на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородних автобусных маршрутах от 21.01.2014г. (далее Договор от 21.01.2014) с просьбой направить подписанный договор до 20.01.2014г.

Договор от 21.01.2014г., предложенный ООО «АВ-Реал» содержит условия, которые были признаны Решением Пермского УФАС России по делу № 388-12-А от 02.11.2012г. навязыванием невыгодных для Перевозчиков и не относящимися к предмету договора, то есть признаны нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В том числе Решением по делу № 388-12-А от 02.11.2012г. признаны нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции действия ООО «АВ-Реал» по включению в Договор на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородних автобусных маршрутах от 01.01.2012 (далее Договор от 01.01.2012) с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. (далее также Перевозчики) условий, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора, в том числе следующие действия ООО «АВ-Реал»:

- действия ООО «АВ-Реал» по включению в Договор от 01.01.2012 пункта 3.2, обязывающего Перевозчиков оплачивать услуги Автовокзала по обслуживанию пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по социальным проездным документам, в размере 15,61% от стоимости билетов за вычетом страхового сбора по обязательному страхованию.
- действия ООО «АВ-Реал» по включению в Договор от 01.01.2012 пунктов 2.2.17, 4.7, 4.8, 4.9, 6.4 об обязанности Перевозчиков не допускать случаев посадки и билечивания пассажиров водителями Перевозчиков, кроме остановочных пунктов, предусмотренных схемой маршрута. При этом, в соответствии с указанными пунктами Автовокзал имел право: осуществлять проверки на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов и багажных квитанций на проезд данным рейсом и провоз багажа, составлять акт-рапорт по факту посадки пассажиров без кассового билета Автовокзала, а также взимать в этой связи штрафы.
- действия ООО «АВ-Реал» по включению в Договор от 01.01.2012 пункта 4.7 об ответственности Перевозчиков за незаезд на тарифную остановку, а также за отклонение от маршрута, указанного в паспорте маршрута.

В новом Договоре от 21.01.2014 ООО «АВ-Реал» поменял номера некоторых пунктов, изменил некоторые формулировки, однако не изменил сути условий договора и, следовательно, не устранил указанные нарушения.

В новом Договоре от 21.01.2014 пункт 3.2 остался практически без изменения: *«Перевозчик оплачивает услуги Автовокзала по обслуживанию пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по социальным проездным документам, а также по билетам длительного пользования (проездным билетам) в размере 15,61% от стоимости проезда».*

В новом Договоре от 21.01.2014 пункт 4.7 остался практически без изменения: *«За незаезд на автовокзал, автостанцию, кассовый пункт, указанный в Приложении № 1 к настоящему Договору».*

В новом Договоре от 21.01.2014 также осталась обязанность и ответственность Перевозчика за посадку пассажиров без кассового билета Автовокзала (пункты 2.2.9, 2.2.14 (в части), 2.2.15, 2.2.16, 4.5, 4.6, 4.8, 4.9) не допускать случаев посадки и билечивания пассажиров водителями Перевозчика, кроме остановочных пунктов, предусмотренных схемой маршрута и право Автовокзала на осуществление проверки на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов и багажных квитанций на проезд данным рейсом и провоз багажа и составление акта-рапорта по факту посадки пассажиров без кассового билета Автовокзала.

27.12.2013 ООО «Автоальянс» направило в адрес ООО «АВ-Юг» (автовокзал в городе Нытва) подписанный и скрепленный печатью Договор о продаже билетов от 27.12.2013г.

26.12.2013 ИП Мейтес В.И. направил в адрес ООО «АВ-Юг» (автовокзал в городе Нытва) подписанный и скрепленный печатью Договор о продаже билетов от 26.12.2013г.

ООО «АВ-Юг» не направило в адрес ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И. протокол разногласий, однако в ответе (исх. б/н от 27.12.2013г.) на данную оферту ООО «АВ-Юг» указало, что не может заключить указанный договор, поскольку его условия устанавливают привилегированное положение для ООО «Автоальянс» по сравнению с положением других перевозчиков. В своем ответе ООО «АВ-Юг» также указало, что Договор о продаже билетов от 25.12.2013г., представленный ООО «Автоальянс» содержит условия, которые, по мнению ООО «АВ-Юг», могут нарушать антимонопольное законодательство, при этом, сообщило, что между ООО «АВ-Юг» и ООО «Автоальянс» действует договор № 11 на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородних автобусных маршрутах от 01.01.2012г. (далее Договор от 01.01.2012). Также ООО «АВ-Юг» сообщило, что уведомление о продлении Договора от 01.01.2012г. было направлено в адрес ООО «Автоальянс» со сроком ответа до 26.12.2013г. и о заключении нового договора говорить не приходится, так как возражения от ООО «Автоальянс» не поступили.

Однако Договоры на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах от 01.01.2012 между ООО «АВ-Юг» и Перевозчиками (ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И.) содержат условия, которые были признаны Решением Пермского УФАС России по делу № 388-12-А от 02.11.2012г. нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (навязыванием условий договора, невыгодных для ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И. и не относящихся к предмету договора), в том числе признаны

нарушением следующие действия ООО «АВ-Юг»:

- действия ООО «АВ-Юг» по включению в Договор от 01.01.2012 пункта 3.2, обязывающего Перевозчиков оплачивать услуги Автовокзала по обслуживанию пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по социальным проездным документам, в размере 15,61% от стоимости билетов за вычетом страхового сбора по обязательному страхованию.
- действия ООО «АВ-Юг» по включению в Договор от 01.01.2012 пунктов 2.2.17, 4.7, 4.8, 4.9, 6.4 об обязанности Перевозчиков не допускать случаев посадки и билечивания пассажиров водителями Перевозчиков, кроме остановочных пунктов, предусмотренных схемой маршрута. При этом, в соответствии с указанными пунктами Автовокзал имел право: осуществлять проверки на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов и багажных квитанций на проезд данным рейсом и провоз багажа, составлять акт-рапорт по факту посадки пассажиров без кассового билета Автовокзала, а также взимать в этой связи штрафы.
- действия ООО «АВ-Юг» по включению в Договор от 01.01.2012 пункта 4.7 об ответственности Перевозчиков за незаезд на тарифную остановку, а также за отклонение от маршрута, указанного в паспорте маршрута.

ООО «АВ-Юг» направил в адрес ИП Мейтеса В.И. новый договор на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородних автобусных маршрутах. В новом Договоре от 21.01.2014 ООО «АВ-Юг» поменяло номера некоторых пунктов, изменило некоторые формулировки, однако не изменило сути условий договора и, следовательно, не устранило указанные нарушения.

В новом Договоре от 21.01.2014 пункт 3.2 остался практически без изменения: *«Перевозчик оплачивает услуги Автовокзала по обслуживанию пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по социальным проездным документам, а также по билетам длительного пользования (проездным билетам) в размере 15,61% от стоимости проезда».*

В новом Договоре от 21.01.2014 пункт 4.7 остался практически без изменения: *«За незаезд на автовокзал, автостанцию, кассовый пункт, указанный в Приложении № 1 к настоящему Договору».*

В новом Договоре от 21.01.2014 также осталась обязанность и ответственность Перевозчика за посадку пассажиров без кассового билета Автовокзала (пункты 2.2.9, 2.2.14 (в части), 2.2.15, 2.2.16, 4.5, 4.6, 4.8, 4.9) не допускать случаев посадки и билечивания пассажиров водителями Перевозчика, кроме остановочных пунктов, предусмотренных схемой маршрута и право Автовокзала на осуществление проверки на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов и багажных квитанций на проезд данным рейсом и провоз багажа и составление акта-рапорта по факту посадки пассажиров без кассового билета Автовокзала.

27.12.2013 ООО «Автоальянс» направило в адрес ООО «АВ-Север» (автовокзал в городе Краснокамске) подписанный и скрепленный печатью Договор о продаже билетов от 25.12.2013г.

27.12.2013 ИП Мейтес В.И. направил в адрес ООО «АВ-Север» (автовокзал в городе Краснокамске) подписанный и скрепленный печатью Договор о продаже билетов от 25.12.2013г.

ООО «АВ-Север» не направило в адрес ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И. протокол разногласий, однако в ответе ООО «Автоальянс» (исх. б/н от 27.12.2013г.) на данную оферту ООО «АВ-Север» указало, что не может заключить указанный договор, поскольку его условия устанавливают привилегированное положение для ООО «Автоальянс» по сравнению с положением других перевозчиков. В своем ответе ООО «АВ-Север» также указало, что Договор о продаже билетов от 25.12.2013г., представленный ООО «Автоальянс» содержит условия, которые, по мнению ООО «АВ-Север», могут нарушать антимонопольное законодательство, при этом, ООО «АВ-Север» сообщило, что между ООО «АВ-Север» и ООО «Автоальянс» действует договор № 07 на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородних автобусных маршрутах от 01.01.2012г. (далее Договор от 01.01.2012). Также ООО «АВ-Север» сообщило, что уведомление о продлении Договора от 01.01.2012г. было направлено в адрес ООО «Автоальянс» со сроком ответа до 26.12.2013г. и о заключении нового договора говорить не приходится, так как возражения от ООО «Автоальянс» не поступили.

Однако Договор на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородних автобусных маршрутах от 01.01.2012 (далее Договор от 01.01.2012) между ООО «АВ-Север» и Перевозчиками (ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И.) содержит условия, которые были признаны Решением Пермского УФАС России по делу № 388-12-А от 02.11.2012г. нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (навязыванием условий договора, невыгодных для ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И. и не относящихся к предмету договора), в том числе признаны нарушением следующие действия ООО «АВ-Север»:

- действия ООО «АВ-Север» по включению в Договор от 01.01.2012 пункта 3.2, обязывающего Перевозчиков оплачивать услуги Автовокзала по обслуживанию пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по социальным проездным документам, в размере 15,61% от стоимости билетов за вычетом страхового сбора по обязательному страхованию.
- действия ООО «АВ-Север» по включению в Договор от 01.01.2012 пунктов 2.2.17, 4.7, 4.8, 4.9, 6.4 об обязанности Перевозчиков не допускать случаев посадки и билечивания пассажиров водителями Перевозчиков, кроме остановочных пунктов, предусмотренных схемой маршрута. При этом, в соответствии с указанными пунктами Автовокзал имел право: осуществлять проверки на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов и багажных квитанций на проезд данным рейсом и провоз багажа, составлять акт-рапорт по факту посадки пассажиров без кассового билета Автовокзала, а также взимать в этой связи штрафы.
- действия ООО «АВ-Север» по включению в Договор от 01.01.2012 пункта 4.7 об ответственности Перевозчиков за незаезд на тарифную остановку, а также за отклонение автобусом Перевозчиков от маршрута, указанного в паспорте маршрута.

Решением комиссии Пермского УФАС России по делу № 388-12-А от 02.11.2012г. Договоры на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах от 01.01.2012г., которые ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» заключили с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. (Перевозчиками) признан не соответствующим требованиям антимонопольного законодательства. ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» предписано:

а) исключить из действующих Договоров на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с Перевозчиками: ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. пункты 2.2.17, 3.2, 4.7, 4.8, 4.9, 6.4, **условия которых признаны Решением Пермского УФАС России по делу № 388-12-А от 02.11.2012г. невыгодными для указанных Перевозчиков или не относящимися к предмету договора,**

в) не включать во вновь заключаемые Договоры на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с Перевозчиками: ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. пункты, условия которых признаны Решением по делу № 388-12-А невыгодными для указанных Перевозчиков или не относящимися к предмету договора.

Решение и предписание Пермского УФАС России по делу № 388-12-А признано Арбитражным судом законным и обоснованным в полном объеме (судебные дела № А50-23562/2012, А50-23570/2012, А50-23563/2012).

В частности, в Постановлении семнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А50-23563/2012 указано: с учетом положений действующих нормативных актов (Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 № 112) суд апелляционной инстанции соглашается с выводами антимонопольного органа о том, что контроль за соблюдением маршрута при пассажирских перевозках, за наличием у пассажиров билетов и багажных квитанций должен осуществляться перевозчиком, а также должностными лицами органов власти, на которых такой контроль возложен в соответствии с действующим законодательством;

автовокзал, как объект транспортной инфраструктуры, не наделен полномочиями на предмет остановки автобуса и по контролю на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов на проезд данным рейсом, и не наделен полномочиями по контролю за соблюдением паспорта маршрута.

По мнению суда апелляционной инстанции, условия пунктов договора, предусматривающие право автовокзала осуществлять проверки на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов на проезд данным рейсом в промежутке от пункта отправления автобуса до первой тарифной остановки (включая эту тарифную остановку), которая определена паспортом маршрута, а также право автовокзала устанавливать штрафы за не остановку автобуса, недопущение для проверки, за отклонение автобусом перевозчика от маршрута, указанного в паспорте маршрута, за незаезд автобуса на тарифную остановку, не связаны непосредственно с предметом договора на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных

маршрутах, не соответствуют требованиям действующего законодательства.

Порядок защиты прав пассажиров и имущественных интересов автовокзала должен обеспечиваться способами соответствующими требованиям действующего законодательства, а не устанавливаться в зависимости от воли лица, занимающего доминирующее положение.

Позицию арбитражных судов поддержал также Верховный суд РФ (Определение по делу № 309-КГ14-481 от 12.12.2014г.).

Таким образом, направляя в адрес Пермского УФАС России письмо о разъяснении Предупреждения и продлении срока его исполнения (исх. № 333 от 08.12.2014, вх. № 20296-14 от 09.12.2014), ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Реал» пытались ввести Управление в заблуждение, а также затянуть решение вопроса о заключении договоров на оказание услуг автовокзалов с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И.

Отказ хозяйствующих субъектов, входящих в группу лиц ООО «Автовокзалы Прикамья» - ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» от заключения с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. (Перевозчиками) Договоров о продаже билетов, предложенных Перевозчиками в декабре 2014 года, а также направление ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» в адрес Перевозчиков предложение о заключении Договоров на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородних автобусных маршрутах от 21.01.2014г., содержащий невыгодные для Перевозчиков условия, которые ранее были указанными Перевозчиками правомерно оспорены и признаны Решением Пермского УФАС России нарушающими антимонопольное законодательство, что подтверждено арбитражным судом, расценено Пермским УФАС России как экономически и технологически необоснованный отказ (уклонение) ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» от заключения договора в случае наличия возможности предоставления указанных услуг.

Помимо заключения Договоров о продаже билетов (оферта ООО «Автоальянс» от 25.12.2014г. и от 27.12.2014г. и оферта ИП Мейтеса В.И. от 26.12.2014г. и от 27.12.2014г.) ИП Мейтес В.И. предложил заключить договор на основе фиксированной цены: 120 000 рублей в месяц за весь комплекс услуг автовокзала в городе Перми и 100 000 рублей в месяц за весь комплекс услуг автовокзала в городе Краснокамске, ООО «Автоальянс» предложил заключить договор на основе фиксированной цены: 20 000 рублей в месяц за весь комплекс услуг автовокзала в городе Краснокамске.

На указанные оферты ООО «Автоальянс» и ИП Мейтес В.И. ответов также не получили.

Таким образом, ООО «Автоальянс» и ИП Мейтес В.И. предприняли все возможные действия, чтобы урегулировать ситуацию и получить возможность осуществлять деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования, оборудованном для перевозок более восьми человек, по маршрутам регулярных перевозок, на которые ими в установленном порядке получены паспорта маршрутов.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом, как указано в решении Президиума ФАС России от 02.04.2014 № 1-11/4 Закон о защите конкуренции не содержит положений, согласно которым в случае обжалования Предупреждения в судебном порядке исполнение Предупреждения антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу, в связи с чем, в случае невыполнения Предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган возбуждает дело независимо от факта его обжалования в судебном порядке.

Кроме того, как указывает Президиум ФАС России в своём решении от 02.04.2014 № 1-11/4, предметом рассмотрения дела в арбитражном суде по обжалованию Предупреждения являются выявленные признаки нарушения антимонопольного законодательства, а не установленный факт нарушения. Факт нарушения устанавливается решением комиссии антимонопольного органа.

Группа лиц ООО «Автовокзалы Прикамья» (ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» и ООО «АВ-Реал») уклоняются от исполнения Предупреждения, о чем свидетельствуют письмо о разъяснении Предупреждения и продлении срока его исполнения (исх. № 333 от 08.12.2014, вх. № 20296-14 от 09.12.2014), заявление о признании недействительным предупреждения антимонопольного органа (исх. № 328 от 03.12.2014, вх. №20260-14 от 09.12.2014). При этом, как в адрес Пермского УФАС России, так и в адрес Арбитражного суда Пермского края ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» и ООО «АВ-Реал» не представили заключенный с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. договор на оказание услуг автовокзала.

Отказываясь заключать с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. договоры на оказание услуг автовокзалов, а также запретив автобусам указанных Перевозчиков въезд на территорию автовокзалов в городах Пермь, Краснокамск, Нытва ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» препятствуют осуществлению деятельности Перевозчиков по автомобильным транспортом общего пользования, оборудованном для перевозок более восьми человек, по маршрутам регулярных перевозок.

Таким образом, в действиях ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» содержатся признаки нарушения пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части создания препятствий доступа на товарный рынок.

На основании вышеизложенного в отношении ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» было возбуждено дело № 914-14-А (определение от 16.12.2014г.) по признакам нарушения пунктов 5, 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Заслушав объяснения представителя ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И. и

рассмотрев материалы дела, Комиссия установила следующее.

09.09.2011 г. ООО «АВ-Юг» заключили с ПКГУП «Автовокзал» Договор аренды по лоту № 1. Согласно пункта 1.3 указанного договора аренды имущество, указанное в приложении № 1 (имущество, находящееся на территории Пермского автовокзала) предоставляется ООО «АВ-Юг» для обеспечения возможности продажи билетов на любые автобусные рейсы и приложении № 2 (имущество, находящееся за пределами города Перми) предоставляется ООО «АВ-Юг» для осуществления деятельности автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов по обслуживанию пассажиров и перевозчиков, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом общего пользования населения. В соответствии с договором аренды по лоту № 1 от 09.09.2011 г. ООО «АВ-Юг» обязано обеспечить осуществление пассажирских автобусных перевозок согласно расписанию отправления автобусов, указанному в приложении № 3 (Расписание отправления автобусов)

09.09.2011 г. ООО «АВ-Север» заключили с ПКГУП «Автовокзал» Договор аренды по лоту № 1. Согласно пункта 1.3 указанного договора аренды имущество, указанное в приложении № 1 (имущество, находящееся на территории Пермского автовокзала) предоставляется ООО «АВ-Север» для обеспечения возможности продажи билетов на любые автобусные рейсы и приложении № 2 (имущество, находящееся за пределами города Перми) предоставляется ООО «АВ-Север» для осуществления деятельности автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов по обслуживанию пассажиров и перевозчиков, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом общего пользования населения. В соответствии с договором аренды по лоту № 2 от 09.09.2011 г. ООО «АВ-Север» обязан обеспечить осуществление пассажирских автобусных перевозок согласно расписанию отправления автобусов, указанному в приложении № 3 (Расписание отправления автобусов)

25.08.2011 г. между ООО «АВ-Реал» и ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» заключен агентский договор № 1, в котором ООО «АВ-Реал» выступает Агентом у ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» (Принципалы) и принимает на себя обязательство за вознаграждение совершить от своего имени и за счет Принципалов фактические и юридические действия на Пермском автовокзале, в том числе: осуществлять продажу билетов, предоставление справочной информации, а также иные действия, указанные в пунктах 2.1.1 – 2.1.11 агентского договора № 1 от 25.08.2011 г.

Таким образом, группа лиц ООО «Автовокзалы Прикамья», включая ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» приняли на себя обязательства на арендованном имуществе осуществлять деятельность автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов, в том числе продажу билетов.

ООО «Автоальянс» и ИП Мейтес В.И. имеют лицензии на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованном для перевозок более восьми человек. Лицензия № АСС-59-408930 выдана ИП Мейтесу В.И. 06.04.2011 г., срок действия до 01.05.2016 г. Лицензия № АСС-59-411566 выдана ООО «Автоальянс» от 08.06.2009 г., срок действия

бессрочно.

ООО «Автоальянс» и ИП Мейтес В.И. имеют согласованные надлежащим образом паспорта автобусных маршрутов № 107 Краснокамск – Пермь, № 201 Краснокамск – Нытва, № 203 Краснокамск – Северокамск, № 196 Краснокамск – Северокамск – Екимята, № 195 Краснокамск – Северокамск – Ананичи, № 483 Краснокамск – Оверята, № 200 Краснокамск – пос. Майский, № 336 пос. Майский – Краснокамск – Пермь, № 534 Краснокамск – Звездный – Пермь, № 529 Краснокамск – Нижние Муллы – Пермь.

Таким образом, ООО «Автоальянс» и ИП Мейтес В.И. на законных основаниях осуществляли деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования, оборудованном для перевозок более восьми человек, по маршрутам регулярных перевозок.

Следовательно, ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» не только не выполнили свои обязательства по договорам аренды и агентскому договору, но и своими действиями по экономически или технологически не обоснованному отказу (уклонению) от заключения с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. договоров на оказание услуг автовокзалов создали указанным перевозчикам препятствия доступа на товарные рынки по перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования, оборудованном для перевозок более восьми человек, по маршрутам регулярных перевозок (далее также рынки пассажирских перевозок).

Представитель ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И. Андреев А.В. представил в материалы дела письма ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» (исх. б/н от 14.01.2014г.), свидетельствующие о взимании с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И. за услуги автовокзалов 17,11% от стоимости билетов и 50% от стоимости билета за провоз багажа.

Решением по делу № 345-12-А от 25.10.2012г. действия ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал» по установлению стоимости услуг автовокзалов по договорам с Перевозчиками в виде процентного отношения от стоимости проданных билетов на услуги Перевозчиков признаны нарушением пунктов 6, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В мотивировочной части решения по делу № 345-12-А от 25.10.2012г. указано, что принцип исчисления оплаты услуг Автовокзалов, построенный на процентном отношении от стоимости проданных билетов Перевозчика, фактически не учитывает количество полученных услуг тем или иным перевозчиком от Автовокзала.

Предписанием по делу № 345-12-А о прекращении нарушений антимонопольного законодательства от 25.10.2012 с изменениями, внесенными Определением от 14.07.2014 об исправлении описки (опечатки, арифметической ошибки) ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» предписано представить в Пермское УФАС России на согласование методику расчета стоимости услуг автовокзалов для Перевозчиков для каждого автовокзала, автостанции, кассового пункта отдельно по каждой услуге, предоставляемой автовокзалом (автостанцией, кассовым

пунктом) Перевозчикам.

Решение и предписание по делу № 345-12-А в отношении ООО «АВ-Юг» признано Арбитражным судом законным и обоснованным в полном объеме (судебное дело № А50-24492/2012).

До настоящего времени ООО «АВ-Реал» не представило в адрес Пермского УФАС России методику расчета стоимости услуг автовокзалов для Перевозчиков на Пермском автовокзале, ООО «АВ-Север» не представило в адрес Пермского УФАС России методику расчета стоимости услуг автовокзалов для Перевозчиков на автовокзале в городе Нытва.

Методика расчета стоимости услуг автовокзалов для Перевозчиков, представленная ООО «АВ-Юг» не была согласована Пермским УФАС России, так как ООО «АВ-Юг» не представило полной информации о выручке и затратах, что не позволяет Пермскому УФАС России оценить новую методику на соответствие антимонопольному законодательству.

На основании вышеизложенного, Комиссия считает, что Договор о продаже билетов, предложенный ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. мог быть рассмотрен ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» при подготовке исполнения предписания по делу № 345-12-А, так как предложен заинтересованными лицами – Перевозчиками.

Договор на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах по своей сути является договором возмездного оказания услуг. В соответствии с [Гражданским кодексом Российской Федерации \(часть вторая\) от 26.01.1996 № 14-ФЗ \(ред. от 31.12.2014\) \(с изм. и доп., вступ. в силу с 22.01.2015\)](#) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Однако по Договорам на оказание услуг автовокзалов не Перевозчик оплачивает услуги ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» (Автовокзалов), а Автовокзалы перечисляют Перевозчикам сумму, полученную от пассажиров за реализацию билетов за минусом процента, указанного в Договоре и штрафов, в связи с тем, что осуществляя продажу билетов для Перевозчиков, аккумулируют в своих руках денежные средства, поступившие от пассажиров.

Таким образом, ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» имеют реальные рычаги влияния на Перевозчиков. Данный факт усиливает их рыночную власть на рынке услуг автовокзалов (автостанций) в границах городов Пермь, Краснокамск, Нытва, чем они не преминули воспользоваться.

От ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» поступили ходатайства об отложении рассмотрения дела № 914-14-А (исх. № 03 от 13.01.2015г.) в которых Ответчики указывают, что не понимают о каких именно обстоятельствах идет речь, и не имеют возможности сформировать свою позицию по делу.

Комиссия отказала в удовлетворении указанных ходатайств на основании следующего.

Во-первых, учитывая все вышеизложенное, ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» понимают, о каких именно обстоятельствах идет речь.

Во-вторых, Пермское УФАС России на письмо о разъяснении Предупреждения и продлении срока его исполнения (исх. № 333 от 08.12.2014, вх. № 20296-14 от 09.12.2014) направило в адрес ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» ответ (исх № 17501-14 от 11.12.2014г.), в котором указано, что Предупреждение не содержит формулировок с двойным толкованием, из смысла Предупреждения однозначно следует, что ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» и ООО «АВ-Реал» должны заключить с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. договор, предметом которого является оказание услуг автовокзала. В случае, если такие договоры заключены или проект указанных договоров направлен в адрес заявителей, исполнением Предупреждения будет являться направление копий этих договоров в адрес Пермского УФАС России.

В-третьих, ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» в ходатайстве указывают, что направили в адрес ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесу В.И. оферты в виде Договоров на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах, однако самих договоров не представлено. В материалах дела имеются только проекты Договоров, представленные ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И., в которых не устранены нарушения, признанные Решениями комиссии Пермского УФАС России по делам № 388-12-А от 02.11.2012г. и 345-12-А от 25.10.2012г. нарушением антимонопольного законодательства.

Кроме того, ООО «АВ-Реал» и ООО «АВ-Север» указали в ходатайстве недостоверную информацию о том, что ООО «Автоальянс» не имеет лицензии на осуществление пассажирских перевозок. Как указано ранее, в материалах дела имеются лицензии обоих Перевозчиков. О том, что лицензия бессрочна ООО «Автоальянс» сообщал одному из хозяйствующих субъектов, входящих в группу лиц ООО «Автовокзалы Прикамья» - ООО «АВ-Север» письмом от 04.07.2014г.

10.01.2014г. ООО «Автоальянс» и ИП Мейтес В.И. подали претензию о перечислении ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» денежных средств, полученных от продажи билетов пассажирам на автовокзалах и автостанциях, обслуживаемых указанными хозяйствующими субъектами.

На указанную претензию ООО «АВ-Реал» ответило, что с 11.12.2013г. договор с ООО «Автоальянс» не заключен и, следовательно, нет оснований для перечисления денежных средств. Такой же ответ (о том, что с 11.12.2013г. договор с ИП Мейтесом В.И. не заключен и, следовательно, нет оснований для перечисления денежных средств) был дан ООО «АВ-Юг» (исх. б/н от 14.01.2014). При этом, условием перечисления выручки ООО «АВ-Реал» и ООО «АВ-Юг» ставили подписание Договоров от 21.01.2014г. – то есть Договоров, содержащих заведомо невыгодные для Перевозчиков условия, которые Перевозчиками были правомерно оспорены.

В дальнейшем, со слов представителя ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И.

Андреева А.В. 100% выручки, полученной от продажи билетов пассажирам на рейсы в городе Нытва Перевозчикам не перечислялось.

О том, что ему чинят препятствия осуществления деятельности ИП Мейтес В.И. писал в адрес главы Администрации Краснокамского муниципального района (письмо исх. б/н от 07.04.2014г.).

О неправомерных действиях ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» также свидетельствуют многочисленные исковые заявления о взыскании незаконно полученных денежных средств, поданные ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. (судебные дела № А50-3151/2013, № А50-6392/2013, № А50-8350/2014, № А50-4750/2014).

На территории города Краснокамска прекращен въезд автобусов ООО «Автоальянс» с 06.07.2014г., автобусов ИП Мейтеса В.И. с 09.08.2014г. К материалам дела приобщена видеозапись недопуска автобусов ИП Мейтеса В.И. на территорию автовокзала города Краснокамска от 09.08.2014г. в 5 час. 30 мин., а также докладные записки от водителей автобусов, направленные в адрес ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И.

Действия ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» по воспрепятствованию въезду автобусов ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И. на территорию автовокзалов в городах Пермь и Краснокамск и на территорию автостанции в городе Нытва Комиссия расценивает как создание препятствий доступа Перевозчикам на товарный рынок по перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования, оборудованном для перевозок более восьми человек, по маршрутам регулярных перевозок.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Действия ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» по экономически или технологически не обоснованному отказу (уклонению) от заключения с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. (Перевозчики) договора на оказание услуг автовокзалов, а также действия по запрету автобусам ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. въезда на территорию автовокзалов в городах Пермь, Краснокамск, Нытва, создающие препятствия доступу на товарные рынки пассажирских перевозок, не только ущемляют интересы указанных Перевозчиков, но и ограничивают конкуренцию на рынках пассажирских перевозок.

Услугой по перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования, оборудованном для перевозок более восьми человек, по маршрутам регулярных перевозок являются услуги по перевозке (перемещению) пассажиров из одной точки (место отправления) в другую (место назначения). Полезный

эффект, который появляется в результате перемещения, его конечный результат – доставка пассажиров из места отправления в место назначения. Продуктовыми границами рынка пассажирских перевозок являются услуги по перевозке пассажиров автобусами регулярных маршрутов. Технически возможными границами рынка маршрутной перевозки являются границы данного маршрута или части маршрута. Таким образом, географическими границами рынка пассажирских перевозок являются автобусные маршруты.

ООО «Автоальянс» и ИП Мейтес В.И. осуществляли деятельность на следующих рынках пассажирских перевозок (маршрутах регулярных перевозок): № 107 Краснокамск – Пермь, № 201 Краснокамск – Нытва, № 203 Краснокамск – Северокамск, № 196 Краснокамск – Северокамск – Екимята, № 195 Краснокамск – Северокамск – Ананичи, № 483 Краснокамск – Оверята, № 200 Краснокамск – пос. Майский, № 336 пос. Майский – Краснокамск – Пермь, № 534 Краснокамск – Звездный – Пермь, № 529 Краснокамск – Нижние Муллы – Пермь.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции к признакам ограничения конкуренции относятся, в том числе: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Представитель ООО «Автоальянс» и ИП Мейтес В.И. Андреев А.В. на заседании комиссии пояснил, что в настоящее время ООО «Автоальянс» и ИП Мейтес В.И. не осуществляют деятельность на маршрутах Краснокамск – Пермь, Краснокамск – Нытва, Краснокамск – Северокамск, Краснокамск – Северокамск – Екимята, Краснокамск – Северокамск – Ананичи, Краснокамск – Оверята, Краснокамск – пос. Майский, пос. Майский – Краснокамск – Пермь, Краснокамск – Звездный – Пермь, Краснокамск – Нижние Муллы – Пермь. Данная информация подтверждена информацией, размещенной на сайте <http://www.avperm.ru> (имеется в материалах дела).

Таким образом, пользуясь своей рыночной властью на рынке оказания услуг автовокзалов (автостанций) в определенных географических границах (аккумулируя денежные средства, полученные с пассажиров за проезд в своих руках) ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» в одностороннем порядке воздействуют на общие условия обращения товара на рынках по перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования, оборудованном для перевозок более восьми человек, по маршрутам регулярных перевозок, что привело к сокращению числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на следующих рынках пассажирских перевозок (маршрутах регулярных перевозок): № 107 Краснокамск – Пермь, № 201 Краснокамск – Нытва, № 203 Краснокамск – Северокамск, № 196 Краснокамск – Северокамск – Екимята, № 195 Краснокамск – Северокамск – Ананичи, № 483 Краснокамск – Оверята, № 200 Краснокамск – пос. Майский, № 336 пос. Майский – Краснокамск – Пермь, № 534 Краснокамск – Звездный – Пермь, № 529 Краснокамск – Нижние Муллы – Пермь.

Следовательно, действия ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» на рынке оказания услуг автовокзалов (автостанций) привели к ограничению конкуренции на рынках по перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования, оборудованном для перевозок более восьми человек, по маршрутам регулярных перевозок.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И. Андреев А.В. заявил ходатайство о выдаче ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» предписания о заключении договоров на оказание услуг автовокзалов в городах Пермь, Краснокамск, Нытва с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. Комиссия приняла решение ходатайство удовлетворить и учесть его при выдаче предписания ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север».

В соответствии с информацией, представленной ООО «АВ-Реал» (исх. № 428 от 25.12.2014, вх. № 21474-14 от 25.12.2014) в адрес ООО «Автоальянс» в 2013 году было перечислено денежных средств в размере 1 147 000 рублей, в 1 квартале 2014 года – 0 рублей, в адрес ИП Мейтеса В.И. в 2013 году перечислено 12 141 000 рублей, в 1 квартале 2014 года – 0 рублей.

В соответствии с информацией, представленной ООО «АВ-Юг» (исх. № 119 от 15.09.2014, вх. № 14955-14 от 15.09.2014) в адрес ООО «Автоальянс» в 2013 году было перечислено денежных средств в размере 157 900 рублей, в 1 квартале 2014 года – 5 000 рублей, в адрес ИП Мейтеса В.И. в 2013 году перечислено 189 000 рублей, в 1 квартале 2014 года – 0 рублей.

В соответствии с информацией, представленной ООО «АВ-Север» (исх. № 697 от 25.12.2014, вх. № 21480-14 от 25.12.2014) в адрес ООО «Автоальянс» в 2013 году и в 1 квартале 2014 года перечислений не было, в адрес ИП Мейтеса В.И. в 2013 году перечислено 10 649 000 рублей, в 1 квартале 2014 года – 2 692 000 рублей.

Таким образом, незаконными действиями хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность услуг автовокзалов (автостанций) ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» Перевозчикам ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесу В.И. причинен ущерб в размере более 20 000 000 (двадцати миллионов) рублей.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 и пунктом 2 части 2 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 27.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. В силу статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признать положение ООО «АВ-Север» доминирующим на рынке

услуг автовокзалов в границах города Краснокамска Пермского края, признать положение ООО «АВ-Юг» доминирующим на рынке услуг автовокзалов в границах города Нытва Пермского края, признать положение ООО «АВ-Реал» в составе группы лиц доминирующими на рынке услуг автовокзалов в границах города Перми.

2. Признать действия ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» (Автовокзалы) по экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. (Перевозчики) договора на оказание услуг автовокзалов, предложенного Перевозчиками, а также действия ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» (Автовокзалы) по экономически или технологически не обоснованному уклонению от заключения с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. (Перевозчики) Договора на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с исключением условий, признанных Решениями комиссии Пермского УФАС России по делам № 388-12-А от 02.11.2012г. и 345-12-А от 25.10.2012г. нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

3. Признать действия ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Север» (Автовокзалы) по запрету автобусам ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И. (Перевозчикам) въезда на территорию автовокзалов в городах Пермь, Краснокамск, Нытва, нарушением пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» поскольку такие действия создают препятствия доступа Перевозчикам на товарный рынок по перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования, оборудованном для перевозок более восьми человек, по маршрутам регулярных перевозок.

4. Выдать ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» предписание об устранении выявленных нарушений путем заключения с ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. договоров на оказание услуг автовокзалов в городах Пермь, Краснокамск, Нытва при осуществлении ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия.