

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12214/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.07.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от АО «НИКИМТ-Атомстрой»,

в отсутствие ООО «ПГ ВЕКПРОМ», ООО Группа Компаний «Новые Технологии», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.07.2021 № ЕИ/41397/21,

рассмотрев жалобу ООО «ПГ ВЕКПРОМ» (далее - Победитель), ООО ГК «Новые Технологии» (далее — Заявитель) на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку радиально-сверлильного станка (реестровый № 32110337944, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Победителя, Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель, Победитель обжалуют итоги Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11

настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского У Ф А С считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей от Победителя, Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя, Победителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

02.07.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано протокол № 210531/0668/723/2 заседания головной закупочной комиссии по рассмотрению ценовых частей заявок и подведению итогов открытого запроса котировок в электронной форме, участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку радиально-сверлильного станка от 02.07.2021Ю, в соответствии с которым победителем признан ООО «ПГ ВЕКПРОМ». ООО Группа Компаний «Новые Технологии» заняло второе место.

Заявитель, Победитель в своих жалобах оспаривают итоги Закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалоб необоснованными на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно подпункту 5.1 пункта 5 ЧАСТИ 2 Документации «ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ЗАПРОСА КОТИРОВОК УЧАСТНИКАМИ КОТОРОГО ЯВЛЯЮТСЯ ТОЛЬКО СУБЪЕКТЫ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА» для участия в запросе котировок участник запроса котировок должен подать заявку на участие в запросе котировок (предложение, состоящее из одной части и ценового предложения, предоставляемое с использованием функционала и в соответствии с регламентом ЭТП, сделанное в электронной форме с приложением комплекта электронных документов, указанных в разделе 2 части 1 документации) в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. Заявка является предложением участника о заключении договора (офертой) и у участника запроса котировок возникает обязанность заключить договор на условиях документации и его предложения. Участник запроса котировок, подавая заявку на участие в запросе котировок, тем самым подтверждает наличие в его заявке исключительно общедоступной информации и понимает, что в целях рассмотрения заявки сведения из заявки могут быть переданы членам комиссии, экспертам и иным лицам. С помощью программных и технических средств ЭТП обеспечивается отсутствие возможности подать заявку на ЭТП после установленного окончания срока подачи заявок.

На заседании Комиссии было установлено, что Победитель подал Ценовое предложение на ЭТП в размере 470 000,00 руб. с учетом НДС:

При этом в составе заявки была представлена форма 4 (Сводная таблица стоимости), в которой отражена реальная стоимость предлагаемого товара,

Победитель полагает, что в связи с представлением данной формы Заказчик должен был руководствоваться информацией, представленной в такой форме.

Заявитель в своей жалобе также указывает на возможную ошибку со стороны Заказчика.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. **Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям**

исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 5.8 ЧАСТИ 2 Документации «ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ЗАПРОСА КОТИРОВОК УЧАСТНИКАМИ КОТОРОГО ЯВЛЯЮТСЯ ТОЛЬКО СУБЪЕКТЫ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА» условия заявки на участие в запросе котировок, указанные участниками в электронных формах на ЭТП, имеют преимущество перед сведениями, указанными в загруженных на ЭТП электронных документах.

Соответственно у заказчика отсутствовали основания полагать, что представленное Победителем посредством функционала электронной торговой площадки ценовое предложение являлось некорректным, поскольку оно является приоритетным в соответствии с Документацией.

При этом довод Заявителя о том, что Заказчик на основании пункта 7.7.3 ЧАСТИ 2 Документации «ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ЗАПРОСА КОТИРОВОК УЧАСТНИКАМИ КОТОРОГО ЯВЛЯЮТСЯ ТОЛЬКО СУБЪЕКТЫ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА» должен был направить запрос в адрес Победителя, Комиссией не принимается во внимание, так как в соответствии с данным пунктом при выявлении разночтений согласно пункту Условия заявки на участие в запросе котировок, указанные участниками в электронных формах на ЭТП, имеют преимущество перед сведениями, указанными в загруженных на ЭТП электронных документах. настоящего раздела и отсутствии оснований для отклонения заявки участнику запроса котировок направляется **запрос о приведении сведений и документов заявки на участие в запросе котировок в соответствие сведениям, указанных на ЭТП.**

Таким образом, приоритет информации, указанной на ЭТП, сохраняется.

Следовательно, у Заказчика отсутствовала необходимость направления данного запроса в адрес Победителя, поскольку тот должен был привести документы заявки в соответствие с ценовым предложением, указанным на ЭТП.

В свою очередь Заявитель, Победитель как податели жалоб в антимонопольный орган и лица, участвующее в деле, обязаны вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях

Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалоб.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ПГ ВЕКПРОМ» (ИНН: 5040108151, ОГРН: 1115040007378), ООО Группа Компаний «Новые Технологии» (ИНН: 5257174752, ОГРН: 1175275053590) на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» (ИНН: 7715719854, ОГРН: 5087746235836) при проведении Закупки необоснованными.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.07.2021 № ЕИ/41397/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.