

«...»

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении административного наказания**  
**по делу № 11-ГЗ-18/01КС**  
**об административном правонарушении**

10.04.2018

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, рассмотрев протокол и материалы дела № 11-ГЗ-18/01КС об административном правонарушении, возбужденного в отношении работника контрактной службы Муниципального унитарного предприятия города Абакана «Водоканал» (далее – МУП г.Абакана «Водоканал»).

В присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, извещенной надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

*Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),*

*Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),*

**УСТАНОВИЛ:**

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 12.01.2018 года рассмотрена жалоба САО «ВСК» на действия комиссии заказчика – МУП г.Абакана «Водоканал» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (закупка № 0580300000917000069).

По результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной в части неразмещения на официальном сайте ЕИС в сфере закупок разъяснений положений конкурсной документации.

Муниципальный заказчик – МУП г. Абакана «Водоканал» признан нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 2 части 3 статьи 49, пункт 1 части 1, часть 7 и часть 8 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Заказчику - МУП г.Абакана «Водоканал» и его комиссии выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

*Суть правонарушения состоит в следующем.*

29.11.2017 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещена информация (извещение, конкурсная документация) о проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (закупка № 0580300000917000069).

**1** .Под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования (часть 1 статьи 48 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

При осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок: соответствие [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункта 2 части 3 статьи 49, части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в извещении о проведении

открытого конкурса и в конкурсной документации заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объектом рассматриваемой закупки является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В пункте 4.1 конкурсной документации установлено требование к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок: наличие действующей (не отозванной, не приостановленной) лицензии на страхование автотранспортных средств, подлежащих обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) (ст. 32 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»).

Вместе с тем, в нарушение пункта 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в извещении о проведении открытого конкурса заказчиком не указан исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок (лицензия на осуществление страхования, с указанием вида: обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств)

Позиция Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия о необходимости указания в извещении о проведении закупки исчерпывающего перечня документов (в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок) подтверждается:

- Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 17.02.2017 года по делу № А74-14124/2016, Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.05.2017 года и Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.09.2017 года по тому же делу;

- Решением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 18.06.2017 года и Решением Верховного суда Республики Хакасия от 09.11.2017 года по делу № 12-684/2017г.

**2.** Согласно части 8 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере

закупок, в течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос. Разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть.

Участником - САО «ВСК» 13.12.2017 года в адрес заказчика направлено два запроса на разъяснение положений конкурсной документации.

В свою очередь, 18.12.2017 года заказчик предоставил участнику закупки – САО «ВСК» разъяснение положений конкурсной документации на вышеуказанный запрос, вместе с тем, такие разъяснения не размещены заказчиком на официальном сайте ЕИС в сфере закупок, что является нарушением части 8 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

*Ответственность за вышеуказанное правонарушение предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:*

*Размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 1.3](#) и [1.7](#) настоящей статьи,*

*влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.*

Согласно статьи 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в

Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Должностным лицом муниципального заказчика является работник контрактной службы МУП г. Абакана «Водоканал», старший специалист отдела закупок – «...» на основании Приказа МУП г.Абакана «Водоканал» «О составе, функциях и полномочиях контрактной службы» от 28.11.2016 № 478-П, в должностные обязанности которой входит в том числе публикация извещения об осуществлении закупки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также направление разъяснений положений документации о закупке (согласно Приказа МУП г.Абакана «Водоканал» от 30.12.2016 № 638-П «О внесении изменений»).

Извещение о проведении закупки № 0580300000917000069 размещено на официальном сайте ЕИС в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> подписано электронной цифровой подписью работника контрактной службы МУП г. Абакана «Водоканал» «...».

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

То есть, электронная подпись равнозначна собственноручной подписи на документе, выполненном на бумажном носителе. Подпись физического лица, в том числе обладающего соответствующими полномочиями, является способом индивидуализации этого физического лица, и поэтому подпись, в том числе и электронная, не может быть передана другому физическому лицу.

Таким образом, «...», являясь работником контрактной службы МУП г.Абакана «Водоканал», не исполнила требования пункта 2 части 3 статьи 49 и части 8 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10](#),

[11, 13, 14 статьи 7.30, частью 2 статьи 7.31, статьей 7.31.1, частями 1 - 6 статьи 7.32, частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы не нарушены. «...» надлежащим образом извещена о месте и времени рассмотрения настоящего дела. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

**Дата совершения** должностным лицом муниципального заказчика - работником контрактной службы МУП г.Абакана «Водоканал» «...» **административного правонарушения:** 29.11.2017 года (дата размещения на официальном сайте ЕИС в сфере закупок извещения о проведении закупки № 0580300000917000069), 20.12.2017 года (дата, следующая за датой надлежащего размещения в ЕИС разъяснений положений конкурсной документации от 18.12.2017 года).

**Место совершения** должностным лицом муниципального заказчика - работником контрактной службы МУП г.Абакана «Водоканал» «...» **административного правонарушения:** ул.Катерная, д.38, г. Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно требования пункта 2 части 3 статьи 49 и части 8 статьи 50 Закона о

контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 11-ГЗ-18/01КС об административном правонарушении от 21.02.2017, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На рассмотрение дела «...» представлены письменные пояснения по факту совершенного правонарушения, в которых она указывает, что не имела технической возможности разместить запросы на разъяснения конкурсной документации, так как ЕИС подвергалась неоднократным профилактическим работам, после которых работа в системе становилась невозможной (технически), официальный сайт не открывался вообще, не было возможности зайти в личный кабинет и т.д., размещение документов и протоколов осуществлялось только после обращения в службу поддержки. Система начала стабильную работу после 20.12.2017, но тогда уже разместить разъяснение не было возможным.

В подтверждение изложенного, «...» представлены обращения в Единый контактный центр Федерального казначейства, зарегистрированные под номерами SD102124818, SD102270544, SD102169615, SD102189708, SD102191396.

В том числе «...» обращает внимание, что при публикации извещения в ЕИС ею был скопирован текст в полном объеме об установлении единых требований, но из-за особенностей и технических возможностей ЕИС текст не поместился, таким образом, не отразилась информация о требованиях, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

«...» отмечает, что что злого умысла у неё не было, и она старалась выполнять свои обязанности добросовестно. Допущенные правонарушения, по мнению «...», не повлекли дополнительного расходования средств МУП «Водоканал», конкурс не состоялся, в связи с чем, просит применить статью 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об административных правонарушениях.

Вышеуказанные доводы «...» не могут быть приняты во внимание в виду

следующего.

Ни одно из представленных «...» обращений в Единый контактный центр Федерального казначейства не содержало информации о проблеме невозможности размещения в ЕИС разъяснений положений конкурсной документации по закупке № 0580300000917000069. Все представленные обращения содержали указание на иные проблемы, с которыми сталкивался заказчик 22.11.2017, 01.12.2017, 06.12.2017, 22.12.2017 (как следует из даты регистрации таких обращений), то есть не в период, законодательно предусмотренный для размещения разъяснений в рассматриваемом случае – 19.12.2017.

Таким образом, «...» не представлено доказательств невозможности размещения на официальном сайте ЕИС в сфере закупок разъяснений положений конкурсной документации по закупке № 0580300000917000069, так же, как и доказательств невозможности размещения в ЕИС информации об исчерпывающем перечне документов по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в виду ограниченного количества символов.

Следует также отметить, что для соблюдения требований пункта 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик вправе прикрепить извещение о проведении электронного аукциона в форме отдельного документа, указав всю необходимую информацию, требования к которой установлены законодательством, либо сделать в извещении ссылку на положения аукционной документации, где установлены единые требования к участникам электронного аукциона и указан исчерпывающий перечень документов по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.



Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

На основании изложенного, с учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от нее причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь пунктом 2 части 3 статьи 49 и частью 8 статьи 50

Закона о контрактной системе в сфере, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 1.4 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать « ... » виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей 00 копеек.

**Взыскатель:** Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

**Должник:** «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, **Код ОКТМО 95701000**, код бюджетной классификации 161 1 16 33040 04 6000 140, **ID 010000000009500087535643**.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном

правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Зам. руководителя управления

О.В. Широкова