

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе: начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>, специалиста 1 разряда <...>, рассмотрев жалобу ООО «Спринт» на действия государственного заказчика – ГУСО «Служба эксплуатации зданий и сооружений», уполномоченного органа – Главное управление организации торгов Самарской области при размещении заказа в форме открытого аукциона на поставку в 2010 году расходных материалов для оргтехники, а именно на указание в документации об аукционе на конкретные товарные знаки картриджей (№ дела-заявки 14-03-03/40, начальная (максимальная) цена контракта 5 000 000 руб.),

в присутствии представителей от уполномоченного органа – <...>, от Аукционной комиссии – <...>, от заказчика – <...> (по доверенности от 19.01.2010г.), <...> (по доверенности от 19.01.2010г.); от ООО «Спринт» - <...> (по доверенности б/н от 26.03.2010г.),

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379,

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Спринт» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика – ГУСО «Служба эксплуатации зданий и сооружений», уполномоченного органа – Главное управление организации торгов Самарской области при размещении заказа в форме открытого аукциона на поставку в 2010 году расходных материалов для оргтехники, а именно на указание в документации об аукционе на конкретные товарные знаки картриджей (далее – Аукцион). Согласно доводам жалобы, Заказчик, в нарушение ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов, не предусмотрел в документации об аукционе возможности представления эквивалентного товара, поставка которого является предметом размещения данного заказа, указав только конкретные товарные знаки. Кроме того, спецификация документации об аукционе содержит прямой запрет на поставку эквивалентных расходных материалов. Данные действия Заказчика, по мнению Заявителя, могут повлечь неэффективное расходование бюджетных средств и препятствовать добросовестной конкуренции.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит жалобу удовлетворить.

Представители Заказчика и Аукционной комиссии с доводами жалобы не согласны, пояснили, что согласно ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Необходимость использования только оригинальных расходных материалов Заказчик объяснил тем, что использование неоригинальных картриджей и тонеров может привести к поломке оргтехники и, как следствие, повлечь ее снятие с гарантии. Кроме того, Заказчик отметил, что аналогичная позиция, подтверждающая его доводы, изложена в решении Арбитражного суда Самарской области от 05.11.2008г. по делу №А55-7086/2008.

На основании вышеизложенного, представитель Аукционной комиссии просит в удовлетворении жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе и, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, проведя внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

26 февраля 2010 года Главное управление организации торгов Самарской области на официальном сайте в сети «Интернет» разместило извещение о проведении открытого аукциона на поставку в 2010 году расходных материалов для оргтехники для нужд ГУСО «Служба эксплуатации зданий и сооружений», а также документацию об аукционе.

Спецификация документации об аукционе устанавливает перечень расходных материалов, предлагаемых к поставке, в котором указаны как модели расходных материалов, так и их конкретные товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», а именно Hewlett Packard, Canon, Xerox, Panasonic, Toshiba, Samsung.

Согласно ч.3 ст. 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

На рассмотрение жалобы представители Заказчика представили материалы, свидетельствующие о наличии в пользовании оргтехники, находящейся на гарантийном обслуживании, в котором будет отказано при использовании неоригинальных картриджей. Тем самым, при использовании неоригинальных расходных материалов совместимость с имеющимся оборудованием не достигается ввиду возникновения риска увеличения поломок и снятия с гарантийного обслуживания.

Таким образом, установление требования о предоставлении оригинальных расходных материалов с указанием конкретных фирм-производителей не противоречит Закону о размещении заказов, и обусловлено тем, что использование других материалов лишает возможности производить гарантийный ремонт ранее приобретенной техники и, соответственно, влечет дополнительное расходование бюджетных средств на оплату ремонта.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобе ООО «Спринт» необоснованной.
2. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.