

РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 06 мая 2011 г.

Дата изготовления решения: 10 мая 2011 г.

г. Иваново

Комиссия Ивановского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе (далее - Комиссия):

<....>,

рассмотрев дело № 07-18/2011-014, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы финансовой услуги - кредита,

в присутствии представителей лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

- индивидуального предпринимателя Скулович М.<...> И.<...> (<...>);

- ООО «Дельта» (<...>), <....>,

УСТАНОВИЛА:

При мониторинге рекламы, распространяемой с помощью телевидения, Ивановским УФАС России была выявлена реклама, содержащая признаки нарушения законодательства РФ о рекламе.

Так, 15 февраля 2011 года в 17 часов 24 минуты в эфире «круглосуточного информационного канала» (ООО «Дельта») в виде телеоткрытки распространялась реклама следующего содержания: «Ярмарка: шубы, дубленки, кожа. **Кредит.** Огромный ассортимент. Текстиль-Профи Иваново 3й этаж, выставочный зал».

В рассматриваемой рекламе размещена информация о возможности приобретения товара в **кредит (финансовая услуга) без указания наименования кредитной организации, которая осуществляет предоставление кредита.**

Данный факт свидетельствует о признаках нарушения ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), согласно которой реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

Антимонопольным органом при изучении представленных ООО «Дельта» сведений и документов установлено, что 06.02.2011 г. ООО «Дельта» (исполнитель) заключило договор № 27-ик на оказание рекламных услуг с ИП Скулович М.И. (заказчик), предметом которого являлось размещение рекламных материалов заказчика в эфире «круглосуточного информационного канала». Из письменных объяснений ООО «Дельта» следует, что в верхней части указанной рекламы содержится наименование юридического лица, предоставляющего кредит. Однако, при просмотре представленного обществом диска, содержащего файл с указанной телеоткрыткой, распространявшейся в эфире «круглосуточного информационного канала» установлено, что в верхней части рекламы действительно присутствует некая информация, однако она выполнена мелким шрифтом темно серого цвета на черном фоне, в силу чего становится полностью размытой и завуалированной для потребителей.

Таким образом, формальное присутствие в рекламе информации не может расцениваться как ее наличие.

Ивановским УФАС России по факту распространения указанной рекламы 11 апреля 2011 года возбуждено дело № 07-18/2011-014 по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения Скулович М.И. и <...>, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе ненадлежащей является реклама не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация о товарах и финансовой услуге, распространяемая в эфире «круглосуточного информационного канала», содержит рекламный характер, исходя из следующих присутствующих в ней признаков рекламы:

- предназначена для неопределенного круга лиц;
- распространена с помощью телевидения;
- направлена на привлечение внимания **к товарам**, реализуемым на ярмарке в выставочном зале Текстиль-Профи Иваново, а также **к финансовой услуге по предоставлению кредита** на покупку рекламируемых товаров; призвана формировать и поддерживать интерес к объектам рекламирования, способствует их продвижению на рынке.

Комиссия Ивановского УФАС России считает, что упоминание **о кредите** в рекламе направлено на привлечение внимания лиц, заинтересовавшихся товаром (в данном случае, шубами, дубленками и кожей), к возможности покупки товара в кредит. Такое упоминание способствует тому, чтобы потенциальные клиенты воспользовались услугой по предоставлению кредита. Следовательно, **указанная реклама направлена на привлечение внимания не только к товару, но и к финансовой услуге по предоставлению кредита, реализация которой способствует реализации непосредственно самого товара.**

Согласно п. 2 ст. 4 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» финансовая услуга – банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Выдача кредита является финансовой услугой, так как оказывается банком или иной финансовой организацией и связана с привлечением денежных средств.

В рассматриваемом случае данное обстоятельство подтверждается и тем, что у ИП Скулович М.И. имеется соглашение о сотрудничестве, заключенное с ООО «Русфинанс Банк» - (соглашение № 01/01-2010-ИВН от 18.01.2011 г). Рассматриваемое соглашение устанавливает порядок взаимодействия сторон при реализации кредитных программ.

Комиссия отмечает, что в верхней части рекламы присутствует некая информация, однако она выполнена мелким шрифтом темно серого цвета на черном фоне, в силу чего становится полностью размытой и завуалированной для потребителей, что в свою очередь не позволяет расценивать данное обстоятельство как факт наличия необходимой информации. Из объяснений, представленных ООО «Дельта» следует, что в данной информации скрывалось наименование банка, предоставляющего кредит.

Таким образом, в указанной рекламе требование ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе не выполнено.

За нарушение требований ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе, согласно части 6 и части 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность несут как рекламодаделец, так и рекламораспространитель.

Рекламодателем в данном случае является ИП Скулович М.И., рекламораспространителем – ООО «Дельта».

ИП Скулович М.И. пояснила, что она заключила договор с ООО «Дельта» на размещение рекламных материалов в эфире «круглосуточного информационного канала». В ООО «Дельта» она представила рекламную картинку, а также все сведения, которые необходимо было отразить в рекламе, в том числе и наименование банка, предоставляющего кредит. Конечный результат телеоткрытки со Скулович М.И. не согласовывался.

Представитель ООО «Дельта» <...> признал факт нарушения законодательства РФ о рекламе и пояснил, что нарушение произошло непосредственно по его вине, так как им в рекламу мелким

шрифтом были внесены сведения о наименовании банка, предоставляющего кредит. Худяков Д.С. ошибочно предполагал, что наименование банка будет читаемо для потребителей и подтвердил, что конечный результат телеоткрытки с рекламодателем не согласовывался.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России считает, что вина за распространение ненадлежащей рекламы финансовой услуги – кредита, лежит на рекламодателе – ООО «Дельта».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 – 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу «Ярмарка: шубы, дубленки, кожа. **Кредит.** Огромный ассортимент. Текстиль-Профи Иваново 3й этаж, выставочный зал», распространяемую в эфире «круглосуточного информационного канала» ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».
2. Выдать ООО «Дельта» предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Подписи членов Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

10 мая 2011 г.

г. Иваново

Комиссия Ивановского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: <...>, на основании своего решения от 10 мая 2011 г. по делу № 07-18/2011-014, и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Дельта» (<...>) устранить выявленные нарушения ч. 1 ст. 28 Федерального Закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», для чего, либо прекратить распространение ненадлежащей рекламы, в которой содержится информация о предоставлении финансовой услуги – кредита, либо дополнить рекламу наименованием организаций, оказывающих финансовую услугу по предоставлению кредита, в срок до **20 мая 2011 года**.
2. ООО «Дельта» (<...>) представить в Ивановское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания в срок до **25 мая 2011 года**.

Невыполнение в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе влечет привлечение к административной ответственности в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Подписи членов Комиссии