

РЕШЕНИЕ

21 февраля 2012 года г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Башкортостанского УФАС России поступило обращение Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан (вх.№1532 от 10.02.2012г.) в котором была указана следующая информация: «в сентябре 2008 года в г. Уфа, <...>, выяснив, что в Министерство юстиции Республики Башкортостан от генерального директора ООО <...> <...> поступила заявка на участие в аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту Дворца бракосочетаний отдела ЗАГС Кигинского района РБ, решил использовать данное обстоятельство в своих корыстных целях. В сентябре 2008 года Шадрин А.Н., пояснил генеральному директору ООО <...> <...> о том, что в силу своего должностного положения может обеспечить ООО <...> выигрыш в конкурсе при условии, что <...> передаст ему денежное вознаграждение. 23.09.2008г. <...> обеспечил ООО <...> победу на аукционе по лоту №2 путем недопущения к участию в аукционе второго участника – ООО <...>.

В соответствии с ч.5 ст.17 Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о размещении заказов) внеплановая проверка осуществляется в случае поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрев представленные документы, установила следующее.

Министерством юстиции Республики Башкортостан в 2008 году размещен заказ на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту Дворца бракосочетаний отдела ЗАГС Кигинского района РБ (код извещения №7041885).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на аукцион от 23.09.2008г. на участие в аукционе по лоту №1 подана одна заявка ООО <...>, по лоту №2 подано две заявки: ООО <...> и ООО <...>. По итогам рассмотрения заявок Единой комиссией Министерства юстиции Республики Башкортостан принято решение о признании заказа по лоту №1 несостоявшимся, по лоту №2 аукцион также признан несостоявшимся в связи с отклонением заявки ООО <...> и допуском только одного участника ООО <...>.

Согласно ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов протокол должен содержать

решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что в нарушение требований ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на аукцион от 23.09.2008г. не содержит обоснование отказа в допуске ООО <...> с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Проанализировав документацию об аукционе и заявки участников размещения заказа, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

Согласно п.п.1 п.9.1 документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Так, заявка ООО <...> подписанная директором <...>, не содержит документ, подтверждающий полномочия <...> на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

В соответствии с п.п.2 п.9.1 документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о качестве работ.

Однако, в заявках ООО <...> и ООО <...> в приложении «информация о работах» сведения о качестве работ отсутствуют.

Согласно п.15 документации об аукционе участник размещения заказа не допускается Единой комиссией к участию в аукционе, а заявки подлежат отклонению в случае непредставления определенных настоящей документацией об аукционе документов и сведений.

В соответствии с ч.1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

В силу положений ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией

принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 12](#) настоящего Федерального закона

Согласно п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Таким образом, заявка ООО <...> отклонена единой комиссией обоснованно, так как не содержала требуемый документацией об аукционе документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, а также сведения о качестве работ .

Кроме того, комиссией антимонопольного органа установлено, что заявка участника размещения заказа ООО <...> также не соответствует требованиям документации об аукционе, в части отсутствия в заявке сведений о качестве работ.

При указанных обстоятельствах, Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что Единая комиссия Министерства юстиции Республики Башкортостан допустила заявку ООО <...> в нарушение требований п.4 ч.1 ст.12, ч.3 ст. 36 Закона о размещении заказов, так как данная заявка не соответствовала требованиям документации об аукционе.

Данное обстоятельство образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив представленные документы и материалы и на основании статьи 17 Федерального Закона Российской Федерации от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать Единую комиссию Министерства юстиции Республики Башкортостан нарушившей требования п.4 ч.1 ст.12, ч.3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в части необоснованного допуска участника размещения заказа, а также ненадлежащего составления протокола рассмотрения заявок.

2. В связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, материалы внеплановой проверки должностному лицу

Башкортостанского УФАС России для возбуждения административного дела - не передавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.