

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16778/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.11.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

.....

при участии посредством видеоконференцсвязи финансового управляющего,

в отсутствие, извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 08.11.2021 № НП/56708/22,

рассмотрев жалобу (далее - Заявитель) на действия финансового управляющего (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 9733664, лот № 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о

принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в письме ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Воронежской области по делу А14-6764/2021 от 26.07.2022 г. признан банкротом и в отношении него введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утверждена- член Ассоциации "МСК СРО ПАУ "Содружество" (ОГРН 1022601953296, ИНН 2635064804, адрес: 355035, Ставропольский край, г. Ставрополь, пр. Кулакова, д. 9, Б).

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 9733664, лот № 1 от 27.09.2022).

Предмет торгов:

Лот № 1: Квартира Воронежская область, г Воронеж, ул Федора Тютчева, д 93/6, кв 88.

Дата и время начала подачи заявок: 28.09.2022 10:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 02.11.2022 10:00.

Дата и время торгов: 02.11.2022 10:00.

Согласно доводам жалобы, 02.11.2022 Заявителем была подана заявка на участие в Торгах.

В соответствии с сообщением электронной торговой площадки от 02.11.2022 заявка Заявителя была отклонена Организатором торгов по причине: «Заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ и указанным в сообщении о проведении торгов, а именно не предоставлены данные СНИЛС».

При этом, как указывает Заявитель, протокол определения участников торгов в адрес Заявителя не направлялся.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссия считает необходимым отметить, что из содержания жалобы следует, что Заявитель не отрицал отсутствия данных СНИЛС и отметил, что отказ в допуске к участию в Торгах в связи с неуказанием данных СНИЛС является неправомерным. Также Заявитель указывает, что сообщение о проведении Торгов от 27.09.2022 № 9733664 не содержит указания на необходимость предоставления данных СНИЛС претендентом-физическим лицом.

В свою очередь, Управление отмечает, что в соответствии с сообщением от 27.09.2022 № 9733664 заявка на участие в торгах должна содержать:

- Обязательство Претендента полностью и безоговорочно принять условия аукциона, указанные в сообщении о проведении открытых торгов;

- Копии действительной на день представления заявки на участие в торгах выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), действительной на день представления заявки на участие в торгах выписки из ЕГРП (для индивидуального предпринимателя), документов, удостоверяющих личность (для физического лица), копия платежного поручения, подтверждающего перевод задатка, надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица), решения об одобрении или о совершении крупной сделки, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) документами юридического лица и если для участника открытых торгов приобретение Имущества или внесение денежных средств в качестве задатка являются крупной сделкой;

- Фирменное наименование (наименование), сведения об организационно

правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, адрес электронной почты, идентификационный номер налогоплательщика;

- Сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности Заявителя, по отношению к Должнику, Залоговому кредитору, Финансовому управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии Заявителя Финансового управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является Финансовый управляющий.

Заявка направляется Оператору электронной площадки и должна содержать сведения, указанные для нее в сообщении о торгах:

- Наименование, организационно-правовую форму, ИНН и ОГРН, место нахождения, почтовый адрес (для ЮЛ) Претендента;

- Фамилия, Имя, Отчество, паспортные данные, СНИЛС, ИНН и ОГРН, сведения о месте жительства (для ИП) Претендента;

- Фамилия, Имя, Отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для ФЛ) Претендента.

Таким образом, Комиссия отмечает, что для претендента-физического лица не предусмотрено требование о предоставлении данных СНИЛС.

При этом на заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что при рассмотрении заявок на участие в торгах была допущена техническая ошибка, а именно не допущены два участника: (Заявитель) и в связи с отсутствием приложенного СНИЛС.

Между тем, 03.11.2022 на сайте электронной площадки <https://m-ets.ru/> был опубликован протокол участников торгов, где к участию в торгах № 98148-ОАОФ по продаже имущества, составляющего Лот № 1, Заявитель допускается и признается участником торгов.

В подтверждение своей позиции Организатором торгов в материалы дела представлено заявление Генеральному директору ООО «МЭТС» от 03.11.2022, в соответствии с ответом Оператора электронной площадки от 03.11.2022 «Изменения внесены».

В соответствии с регламентом пунктом 3.4.3 Регламента ЭТП программным обеспечением электронной площадки на основании полученных заявок формируется протокол допуска. Заявкам на участие в открытых торгах присваивается статус «Допущена» или «Отказано» в соответствии с оплаченным задатком. К участию в торгах допускаются лица, зарегистрированные на электронной площадке и оплатившие задаток. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов. Сформированный протокол становится доступным организатору торгов в личном кабинете.

Согласно п. 3.4.4. Оператор электронной площадки в течение 30 минут после формирования указанного протокола направляет всем заявителям в форме

электронного документа уведомление о признании их участниками торгов или об отказе в признании участниками торгов.

Также, согласно ответу Оператора торговой площадки ООО «МЭТС» после рассмотрения заявки организатором торгов, участникам приходит "Уведомление о допуске заявки на участие в торгах 98148-ОАОФ по лоту №1" или "Уведомление об отказе в допуске заявки на участие в торгах 98148-ОАОФ по лоту № 1" в зависимости от решения, которое принял организатор торгов.

Таким образом, после подписания протокола об участии в торгах Заявителю на электронную почту пришло уведомление о допуске к участию в торгах № 98148-ОАОФ которые должны были состояться 07.11.2022.

Также Организатором торгов дополнительно был направлен в адрес Заявителя по электронной почте протокол об определении участников торгов, где указано о допуске к торгам, что подтверждается скриншотами, представленными Организатором торгов в материалы дела.

Вместе с тем, Заявитель не принимал участие в торгах 07.11.2022.

Кроме того, Комиссией установлено, что протокол определения участников от 03.11.2022 № 98148-ОАОФ размещен на сайте электронной площадки 03.11.2022 в 17:38:20. При этом жалоба Заявителем была подана 03.11.2022 в 22:43:43.

Таким образом, сведения о результатах рассмотрения заявок были доступны всем заинтересованным лицам, в том числе Заявителю.

В связи с чем, на момент подачи жалобы права Заявителя были восстановлены.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств нарушения прав, учитывая, что по результатам рассмотрения заявки Заявитель был допущен до участия в торгах.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с определением Верховного суда от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706 по делу № А34-2459/2010 реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры – наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона о несостоятельности (банкротстве)). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели – получение максимальной выручки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 № 305-ЭС21-21247).

При этом Комиссия также обращает внимание, что в соответствии с определением Верховного суда от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706 по делу № А34-2459/2010 осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, в ходе заседания Комиссии установлено, что заявка Заявителя была признана допущенной для участия в Торгах. Данное обстоятельство также не отрицает сам Заявитель.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений со стороны Организатора торгов при рассмотрении заявки Заявителя.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Также Заявитель в жалобе указывает на наличие сговора между Организатором торгов, Финансовым управляющим и кредитором.

Комиссия отмечает, что по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалованию подлежат действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Учитывая, что рассмотрение вопроса о наличии сговора лиц подлежат рассмотрению в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом Заявитель не лишен права обратиться в антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1

Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.11.2021 № НП/56708/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.