РЕШЕНИЕ

по делу № 022/06/33-282/2020

о нарушении законодательства о контрактной системе

«20» апреля 2020г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя:

К<…> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок;

Членов Комиссии:

К<…> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

Т<…>– ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

с участием представителей:

с участием представителей:

от заявителя ООО «ШЕЛДОНФАРМА» – Ч<…> (по техническим причинам в ВКС не участвовал);

от заказчика – КГБУЗ "Алтайская краевая клиническая психиатрическая больница имени Эрдмана Юрия Карловича" - отсутствовал, уведомлен;

от уполномоченного учреждения – КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» - Ш<…> (по техническим причинам в ВКС не участвовал),

согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю 13.04.2020г. поступила жалоба ООО «ШЕЛДОНФАРМА» на документацию по закупке № 0817200000320002951 «Поставка смеси сухой белковой композитной».

Заявитель в своей жалобе указывает на применение в описании объекта закупки несоответствующего кода ОКПД2, что вводит в заблуждение участников закупки и нарушает принцип размещения в единой информационной системе полной и достоверной игнформации. Кроме того, в проекте контракта указаны излишние условия по порядку проведения экспертизы поставленного товара.

20.04.2020г. состоялось заседание Комиссии средством использования видеоконференцсвязи. В назначенное время и дату по техническим причинам не представилось возможности заслушать устные пояснения представителя

заявителя и представителя уполномоченного учреждения, в связи с чем, рассмотрение жалобы проводилось с учетом представленных сторонами документов в материалы дела.

Изучив представленные документы, в рамках внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

25 марта 2020 года в Единой информационной системе в сфере закупок был размещен документ «Извещение о проведении электронного аукциона от 25.03.2020 №0817200000320002951». Последнее изменение в извещение и документацию проводимой закупки размещено в ЕИС – 06.04.2020г. Объектом закупки является - Поставка смеси сухой белковой композитной, код позиции КТРУ - 10.86.10.910-00000002.

В соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о контрактной системе, порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 N 145, под каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - каталог) понимается систематизированный перечень товаров, работ, услуг, закупаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сформированный на основе Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 и включающий в себя информацию в соответствии с настоящими Правилами.

В соответствии с пунктом 4 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 N 145, Заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами "б" - "г" и "е" - "з" пункта 10 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, с указанной в ней даты начала обязательного применения.

Согласно сведениям ЕИС, 08.11.2019г. в каталог КТРУ включена позиция по товару «Смесь сухая белковая композитная» с номером - 10.86.10.910-00000002. Дата начала обязательного применения позиции каталога - 02.03.2020.

В справочной информации указано значение классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) - 10.86.10.910 «Продукция пищевая диетического и диабетического питания». Соответствующий технический регламент - ГОСТ 33933-2016 "Межгосударственный стандарт. Продукты диетического лечебного и диетического профилактического питания. Смеси белковые композитные сухие. Общие технические условия".

Указанный технический регламент также определен в техническом задании (описании объекта закупки) размещенном в составе аукционной документации.

Участник закупки не согласившись с применяемой Заказчиком позицией КТРУ в жалобе указывает на то, что в ОКПД2 существуют позиции с кодами:

- 10.86.10.900 Специализированная пищевая продукция, в том числе диетическая, не включенная в другие группировки

- 10.86.10.990 Специализированная пищевая продукция, в том числе диетическая, не включенная в другие группировки, прочая.

Перечисленные коды ОКПД2 10.86.10.900, 10.86.10.990 относятся к классу продуктов пищевых и по мнению Заявителя соответствуют фактически закупаемой продукции, в связи с чем нарушен принцип открытости и прозрачности.

Однако согласно сведениям ЕИС, указанные заявителем коды ОКПД2 не содержаться в каталоге КТРУ, что являлось бы обязательным к применению Заказчиком при описании объекта закупки.

В соответствии с пунктом 7 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона.

Поскольку, правила описания объекта закупки предусмотренные статьей 33 Закона о контрактной системе включают в себя применение технических регламентов, а исходя из потребностей Заказчика в закупке товара в соответствии с ГОСТ 33933-2016, то применение позиции каталога КТРУ 10.86.10.910-00000002, не противоречит принципу предусмотренному частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия находит довод заявителя о нарушении Заказчиком принципа открытости и прозрачности необоснованным.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Рассмотрев приложенный к аукционной документации проект контракта, Участник закупки посчитал излишними и неправомерными условия пункта 5.8 и противоречащим пункту 3.2.1 проекта контракта.

Согласно пункту 3.2.1 проекта контракта, Заказчик обязан проводить экспертизу предоставленных Поставщиком результатов, предусмотренных Договором, в части их соответствия условиям Договора своими силами или путем привлечения экспертов, экспертных организаций.

В соответствии с частью 3 статьи 94 Закона о контрактной системе, для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных

контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Указанное положение контракта не противоречит вышеуказанным положениям Закона о контрактной системе, в связи с чем наличие данного условия в проекте контракта Комиссия считает правомерным.

Указанный выше пункт проекта контракта обязывает заказчика проводить самостоятельную или с привлечением экспертов (далее – экспертиза заказчика) экспертизу поставляемого товара. Порядок такой экспертизы заказчика определен в пункте 5.5. проекта контракта и не предусматривает обязанность поставщика самостоятельно подтверждать качество товара заключением эксперта, экспертной организации законодательством о контрактной системе. Целью экспертизы заказчика является подтверждение качества и количества поставляемого товара.

Кроме того, проектом контракта предусмотрен механизм, при котором такая экспертиза заказчика выявляет недостатки в качестве поставляемого товара. В данном случае, пунктом 5.7 проекта контракта предусмотрено, что поставщик обязуется в срок, установленный в акте выявленных недостатков, составленном Заказчиком, устранить указанные недостатки за свой счет.

В соответствии с пунктом 5.8, в случае если Поставщик не согласен с актом, составленным Заказчиком, Поставщик обязан самостоятельно подтвердить надлежащее исполнение обязательств по Договору заключением эксперта, экспертной организации и оригинал экспертного заключения представить Заказчику. Выбор эксперта, экспертной организации осуществляется Поставщиком. Оплата услуг эксперта, экспертной организации, а также всех расходов, в том числе связанных с транспортировкой товара для экспертизы, осуществляется Поставщиком.

В соответствии с Постановлением Администрации Алтайского края от 24 июня 2014 г. № 290 «Об утверждении Порядка разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов для обеспечения нужд Алтайского края». Указанные положения обязательны к применению государственными заказчиками, бюджетными учреждениями Алтайского края, государственными унитарными предприятиями Алтайского края Алтайского края.

Положения п.3.2.1 и п.5.8 проекта контракта являются типовыми, не противоречат друг другу и в соответствии со статьей 1 Закона о контрактной системе, направлены на достижение основной цели - результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Таким образом, довод заявителя о неправомерности и противоречивости положений пунктов 3.2.1 и п.5.8 проекта контракта Комиссия считает необоснованным.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ШЕЛДОНФАРМА» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <…>