

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-2909/2024 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.03.2024 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>

в отсутствие ООО «Аметист», АО «УРСТ», уведомленных надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 04.03.2024 №НП/8452/24,

рассмотрев жалобу ООО «Аметист» (далее — Заявитель) на действия АО «УРСТ» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по транспортировке и передаче на обработку/утилизацию отходов строительства (строительного мусора) по следующим объектам: Троицкая линия метрополитена, станция метро «Новаторская» - станция метро «Бачуринская» (реестровый № 32413219505) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в том числе перенаправленная письмом ФАС России от 07.03.2024 № 28/19458/24.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя и Заказчика, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение

жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя и Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с определением победителя, который предложил цену договора без учета НДС.

По мнению Заявителя, все предложения участников процедуры должны быть приведены к единому базису.

Представитель ГКУ «УКС» (далее - Уполномоченное учреждение) с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

В частности представитель Уполномоченного учреждения пояснил, что участниками закупки являются, как плательщики НДС, так и участник, применяющий упрощенную систему налогообложения. Заявитель является плательщиком НДС. Победитель закупки, участник с регистрационным № 3414364245 находится на упрощенной системе налогообложения, представил ценовое предложение в размере 2 068,61 рублей (без НДС), что является наиболее выгодным предложением для Заказчика.

Между тем, ни налоговое законодательство, ни Закон о закупках не содержат положения, допускающие предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках, а также не содержат норм, указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены, предложенной участниками.

Таким образом, по мнению Уполномоченного учреждения, Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, и применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о закупках товаров работ, услуг АО «УРСТ», утвержденным Решением Совета директоров АО «УРСТ» от 28.06.2023 (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 26.01.2024 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена: 28 199 921,28 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 26.01.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 08.02.2024 в 08:00.

Дата подведения итогов: 20.02.2024.

Согласно протоколу подведения итогов от 20.02.2024 № 145-1223-АЭФ-УРСТ Закупочная комиссия рассмотрела вторые части заявок в соответствии с

требованиями и условиями, установленными в извещении и документации о проведении аукциона в электронной форме, и приняла следующее решение:

Регистрационный № заявки	Решение комиссии	Основания для отклонения	Предложение о цене договора	Присвоенное место
2587024015	Допустить	-	2 080,44 с НДС	2
1362470687	Допустить	-	2 222,00 с НДС	4
3322714303	Допустить	-	2 092,27 с НДС	3
3414364245	Допустить	-	2 068,61 без НДС	1
2001393138	Допустить	-	2 222,30 с НДС	5

В соответствии с протоколом подведения итогов Победителем признан участник № 3414364245, предложивший наиболее низкую цену договора, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке. Заявитель (порядковый номер 2587024015) занял второе место.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 4.5 Положения о закупках, в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора.

Пунктом 8 Извещения и пунктом 5 документации начальная (максимальная) цена единицы товара, услуги (сумма цен единиц товаров, услуг) составляет 2 364 (две тысячи триста шестьдесят четыре) рубля 16 копеек, в том числе НДС 20%. Цена указана с учетом всех налогов и сборов, уплачиваемых на территории РФ.

В соответствии с пунктом 24.1 Положения о закупках, для участия в аукционе в электронной форме участник закупки подает заявку, состоящую из двух частей, в срок и по форме, установленной извещением о проведении аукциона в электронной форме, аукционной документацией и Положением о закупках Заказчика.

Пунктом 1 Раздела «Требования к предложениям о цене договора» Приложения № 5 к аукционной документации (Инструкция по подготовке и заполнению заявки на участие в аукционе) установлено, что цена договора, предлагаемая участником закупочной процедуры, не может превышать начальную (максимальную) цену договора (цену лота), указанную в Документации.

При этом такая цена договора должна включать все расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (п.3 Раздела «Требования к предложениям о цене договора» Приложения № 5 к аукционной документации).

Согласно положениям раздела 3 (Термины и определения, используемые при проведении аукциона) аукционной документации, а также пункту 7.5(1) Положения о закупках, победителем аукциона в электронной форме признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, или, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля и аукцион проводится на право

заключить договор, наиболее высокую цену договора, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным аукционной документацией.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что победителем закупки признается участник, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением, и содержит наиболее низкую цену договора.

Как следует из материалов дела, Заявитель, как лицо, находящееся на общей системе налогообложения, в составе заявки указал ценовое предложение в размере 2 080,44 рублей с учетом НДС, то есть это фактическая цена, по которой будет заключен договор.

Между тем, победитель (порядковый номер 3414364245), находящийся на упрощенной системе налогообложения, что подтверждается материалами заявки победителя, представил в составе заявки ценовое предложение в размере 2 068,61 рублей без НДС.

Комиссия, проанализировав положения Закона о закупках, Налогового кодекса Российской Федерации, указывает на отсутствие положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках.

Закон о закупках не содержит норм указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участником без учета НДС.

Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065 по делу № А56-75118/2019, а также в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 3 (2021)», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021, а также в решениях Арбитражного суда города Москвы по делам №№А40-212495/20, А40-45461/2021, А40-254872/20, А40-19759/2022, постановлениях Девятого арбитражного апелляционного суда по делам №№А40-214462/20, А40-247662/20, А40-178780/2020, А40-230395/20, А40-4461/2021, А40-281675/21, постановлениях Арбитражного суда Московского округа по делам №№ А40-28330/2021, А40-68522/2021, Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2021 № 305-ЭС21-24102 по делу № А40-107093/2020, от 17.01.2021 №305-ЭС21-25880 по делу № А40-42974/2021, от 06.09.2022 №305-ЭС22-15109 по делу №А40-145152/2021, от 25.11.2022 №305-ЭС22-22824 по делу №А40-271366/21, от 19.01.2023 №305-ЭС22-28015 по делу №А40-245935/2021, от 04.09.2023 №303-ЭС-13304

по делу №А73-11461/2022, от 19.09.2023 года № 305-ЭС23-16816 по делу № А40-53893/2022 и др.

Из представленных материалов следует, что рассмотрение и оценка заявок участников осуществлена в полном соответствии с закупочной документацией и Законом о закупках, то есть без предоставления преимуществ участнику, находящемуся на общей системе налогообложения.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что Заказчиком проведено сравнение ценовых предложений правомерно без «очищения» сумм от начисляемых налогов, что соответствует требованиям Закона о закупках и документации.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при определении победителя, а доводы Заявителя о необходимости приведения к ценовых предложений участников к единому базису не основано на нормах Закона и признаются Комиссией необоснованными.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Аметист» (ИНН: **7734127846**; ОГРН: **1027739221311**) на

действия АО «УРСТ» (ИНН: 7703800010; ОГРН: 5137746040372) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.03.2024 № НП/8452/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.