

Решение №024/07/3-3713/2020

«31» декабря 2020 года
Красноярск

Г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон) жалобу ИП Медведева А.В. (вх.№23166 от 28.12.2020) на действия организатора торгов - КГБУ СО «Боготольский психоневрологический интернат» при проведении запроса предложений в электронной форме «Поставка молока и молочной продукции» (сообщение № 32009761223) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 28.12.2020 поступила жалоба ИП Медведева А.В. на действия организатора закупки, установившего требования о предоставлении в составе заявки отзывов о деловой репутации участников закупки.

В заседании комиссии Красноярского УФАС России по рассмотрению жалобы приняли участие:

- представитель организатора закупки Р. (доверенность от 30..12.2020);
- податель жалобы ИП Медведев А.В. (паспорт гражданина Российской Федерации).

Согласно доводам жалобы, в закупочной документации неправомерно установлено требование о предоставлении в составе заявки отзывов о деловой репутации, что не позволило подателю жалобы быть признанным победителем закупки, как лицу, сделавшему минимальное ценовое предложение.

Представитель организатора закупки с доводами жалобы не согласилась, указала на подготовку документации на основании Положения о закупках, о выборе победителя закупки в соответствии с установленными порядком и критериями оценки.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), на основании утвержденного во исполнение части 1 статьи 2 Закона Положения о закупках.

Статьи 3 и 3.2 Закона о закупках содержат возможные для осуществления закупки способы конкурентных закупок и порядок проведения закупок. Основания для выбора способа проведения закупки Закон о закупках не содержит, в связи с чем такие основания устанавливаются в силу части 1 статьи 2 Закона о закупках в Положении о закупках.

Положение о закупках КГБУ СО «Боготольский психоневрологический интернат» в редакции, действовавшей на момент размещения извещения о проведении закупки в единой информационной системе, в главе 4 содержит перечень возможных к проведению конкурентных закупок и основания для выбора того или иного способа проведения закупки. Часть 2.4 раздела 2 главы 4 Положения о закупках устанавливает основания для выбора проведения закупки способом запроса предложений: Выбор поставщика (исполнителя, подрядчика) с помощью запроса предложений осуществляется в случае, если для определения победителя закупаемые товары (работы, услуги) необходимо сравнить по ценовым и неценовым (качественным, квалификационным) критериям в совокупности, а выбор поставщика необходимо осуществить в более короткий срок, чем срок, установленный для проведения конкурса; запрос предложений используется без установления ценовых порогов и ограничений.

Из указанных условий Положения о закупках следует, что выбранный организатором закупки способ ее (закупки) проведения Положению о закупках не противоречит. При этом Положение о закупках устанавливает, что при проведении запроса предложений победитель закупки определяется в т.ч. по неценовым критериям закупки, а именно: качественным и квалификационным критериям.

Пункты 13 и 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках требуют указания в закупочной документации порядка и критериев оценки предложений участников закупки. Перечень критериев оценки и порядок оценки Закон о закупках не содержит, что означает установление критериев оценки и порядка оценки в соответствии с Положением о закупках.

Часть 4.3 раздела 4 главы 8 Положения о закупках содержит перечень возможных для установления в закупочной документации критериев оценки. При этом перечень критериев не является закрытым и Положение о закупки позволяет в закупочной документации предусмотреть иные, прямо не поименованные в Положении о закупках, критерии.

Пункт 4 части 4.3 раздела 4 главы 8 Положения о закупках предусматривает в качестве критерия оценки квалификацию участника закупки и содержит перечень показателей, раскрывающий содержание данного критерия оценки:

- наличие финансовых ресурсов;
- наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов;
- опыт работы, связанный с предметом договора;
- деловая репутация (отзывы, благодарственные письма, грамоты по предмету договора, ISO);
- обеспечение кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация);
- иная квалификация участников закупки предусматривается в документации о закупке в зависимости от проводимого объекта закупки.

Закупочная документация в части 16.14 содержит перечень установленных критериев оценки, в соответствии с которыми должен быть определен победитель закупки:

- Цена договора – 70%
- Наличие опыта поставки товаров сопоставимых (аналогичных) предмету закупки – 20%
- Деловая репутация -10%.

Из части 2.4 раздела 2 главы 4, пункта 4 части 4.3 раздела 4 главы 8 положения о закупках следует, что неценовые критерии оценки, в т.ч. критерий «деловая репутация», установлены в закупочной документации в соответствии с Положением о закупках.

Из закупочной документации следует, что оценка по критерию «деловая репутация» должна осуществляться на основании представленных в заявке на основании копий благодарственных писем, отзывов о работе участника закупки в области предмета закупки.

Такой порядок оценки, а именно: оценка на основании отзывов и благодарственных писем, соответствует требованиям Положения о закупках, где в пункте 4 части 4.3 раздела 4 главы 8 Положения о закупках прямо

указано, что деловая репутация – это отзывы, благодарственные письма, грамоты по предмету договора.

Таким образом, действия организатора закупки по установлению в закупочной документации критерия «деловая репутация» и порядка оценки по данному критерию на основании опыта и благодарственных писем отвечает условиям Положения о закупках и, как следствие, Закону о закупках.

В связи с тем обстоятельством, что закупочной документацией предусмотрено определение победителя на основании совокупности критериев оценки, помимо критерия «цена договора», предложение наименьшей цены договора не является безусловным основанием для признания лица, предложившего такую цену, победителем закупки. Согласно протоколам, составленным в ходе проведения закупки, податель жалобы не был признан победителем закупки при предложении наименьшей среди всех участников цены договора. Победителем закупки была признана ИП Майборода Т.В., сделавшая лучшее, после подателя жалобы ценовое предложение и набравшая наибольшее количество баллов по совокупности критериев оценки. Податель жалобы занял четвертое место по результатам оценки.

Майборода Т.В. является учредителем ООО «Мясная трапеза», включенного 27.11.2020 реестр недобросовестных поставщиков ([№ РНП.250808-20](#)), ведение которого осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Часть 3.4.8 раздела 2 закупочной документации устанавливает в качестве требования к участникам закупки отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Несоответствие участника закупки такому требованию должно повлечь отказ в допуске участнику закупки к участию в запросе предложений.

Закон о закупках, Положение о закупках, закупочная документация не устанавливают в качестве требований к участнику закупки отсутствие сведений в реестре недобросовестных поставщиков об участнике закупки как учредителе, члене коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Сведений о проверке ИП Майбороды Т.В. на предмет соответствия

указанному требованию в протоколах, составленных в ходе проведения закупки нет. Допуск указанного лица к участию в закупке может свидетельствовать о признании закупочной комиссией ИП Майбороды Т.В. соответствующей рассматриваемому требованию. Частью 13 статьи 3 Закона о закупках установлен запрет антимонопольному органу выходить за доводы жалобы при ее (жалобы) рассмотрении. В ходе рассмотрения жалобы ИП Медведев А.В. указал на наличие ИП Майбороды Т.В. в реестре недобросовестных поставщиков. При этом решение закупочной комиссии о допуске ИП Майбороды Т.В. к участию в закупке ни в качестве довода жалобы, ни в качестве дополнения к жалобы подателем жалобы заявлено не было, что в силу указанной нормы Закона о закупках не позволяет комиссии Красноярского УФАС России дать оценку правомерности допуска ИП Майбороды Т.В. к участию в закупке.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

признать жалобу необоснованной.

Решение может быть обжаловано в суд или в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии