

РЕШЕНИЕ
по делу №06/275-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

16.03.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 16.03.2016

Решение изготовлено в полном объеме 21.03.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии:

представителя интересов муниципального казенного учреждения управления муниципальных закупок Администрации города Симферополя Республики Крым (далее - Уполномоченный орган) Д. В. Навроцкого,

индивидуального предпринимателя Казарянц Гора Седраковича (далее – Заявитель), И. А. Матвеева (по доверенности), О. В. Шлянина (по доверенности),

представители муниципального бюджетного учреждения культуры «Детский парк муниципального образования городской округ Симферополь» (далее – Заказчик) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заказчик уведомлен надлежащим образом, –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Уполномоченного органа, Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на поставку сельскохозяйственной продукции, рассмотрев предоставленные Заявителем и Уполномоченным органом материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 09.03.2016 № 23/8 (вх. №154/10 от 10.03.2016) на действия Уполномоченного органа, Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка сельскохозяйственной

продукции» (извещение № 0875300029416000042) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа по необоснованному отклонению его заявки и не допуску к дальнейшему участию в Аукционе.

Крымским УФАС России принято Уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 11.03.2016 №06/1109, направленное Заявителю, Уполномоченному органу, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное в единой информационной системе.

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Единая комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт) – 20.02.2016;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 1 999 850,10 российских рублей;
- 4) дата окончания подачи заявок: 29.02.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 01.03.2016, дата проведения Аукциона: 04.03.2016;
- 5) на участие в Аукционе подано 4 заявки, из них 3 заявки отклонены, в т.ч. заявка Заявителя.

1. По мнению Заявителя, Единая комиссия Уполномоченного органа необоснованно отклонила первую часть его заявки и не допустила к дальнейшему участию в Аукционе.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе. В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи

(часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 9 статьи 31 Закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1, частях 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.03.2016 №0875300029416000042-1 (далее – Протокол рассмотрения), участнику закупки с порядковым номером заявки 2 (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующей причине: «...

Решение	Причина
Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе	Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе.; В заявке указаны значения показателей не соответствующие документации; "размер плодов для товара "перец сладкий"; "размер плодов по наибольшему поперечному диаметру для товара "тыква свежая"; "масса плода для товара "арбузы кормовые";

...» (цитата из Протокола рассмотрения).

Комиссия, рассмотрев Техническое задание документации об Аукционе и заявку Заявителя под №2, установила следующее:

Технические характеристики, указанные Заказчиком	Технические характеристики, указанные Заявителем в заявке
Перец сладкий свежий, размер плодов (значение является неизменным): не менее 4,0 см Урожай – не ранее 2016 года	Перец сладкий свежий, размер плодов (значение является неизменным): более 4,0 см. Урожай 2016 года
Тыква свежая, размер плодов по наибольшему поперечному диаметру (значение является неизменным): не менее 12,00 см Урожай – не ранее 2015 года	Тыква свежая, размер плодов по наибольшему поперечному диаметру (значение является неизменным): более 12,00 см. Урожай 2015 года
Арбузы кормовые масса плода (значение является неизменным): 10 – 30 кг. Урожай – не ранее 2016 года	Арбузы кормовые масса плода (значение является неизменным): 20 кг. Урожай 2016 года

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил, что Единая комиссия Уполномоченного органа отклонила заявку Заявителя в связи с тем, что Заявителем не учтено требование п. 4.2.4 документации об Аукционе, а именно: «При предоставлении участниками конкретных значений показателей необходимо исключить употребление слов и словосочетаний: «или», «либо», «и (или)», «должен быть/иметь», «должна быть/иметь», «должны быть/иметь», «может», «в основном», «и другое», «в пределах», «ориентировочно», «не более», «не менее», «не ранее», «не хуже», «не выше», «не ниже», «до», «от», «более», «менее», «выше», «ниже», «возможность» за исключением случаев, когда рядом с установленным показателем заказчиком указано **«значение является неизменным»** (участник закупки указывает, не меняя формулировок, то значение неизменного показателя, который установил заказчик)» (цитата документации об Аукционе).

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, в т. ч. инструкцию по заполнению участниками первой части заявки, и заявку Заявителя под №2, приходит к выводу, что указанное Заявителем по позициям «Перец сладкий свежий» и «Тыква свежая» - «более» по смыслу не противоречит словосочетанию «не менее». Вместе с тем, по

позиции «Арбузы кормовые» Заявителем указана масса с не соблюдением установленных Заказчиком требований.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Уполномоченного органа по признанию первой части заявки Заявителя несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об Аукционе, и отказу Заявителю в допуске к дальнейшему участию в Аукционе, не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе, в связи с чем, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

2. Комиссией установлено, что 16.03.2016 Комиссией Крымского УФАС России рассмотрена жалоба индивидуального предпринимателя Суфьянова Арсена Рустемовича (дело №06/274-16) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении данного Аукциона и в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка, по результатам которой установлены нарушения требований частей 1, 14 статьи 34, частей 1, 2 статьи 70, частей 19-24 статьи 95, частей 1, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе. Заказчику 18.03.2016 выдано предписание по делу №06/274-16 об устранении нарушений Закона о контрактной системе, материалы дела №06/274-16 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В связи с выше указанным, Комиссия при рассмотрении данной жалобы Заявителя внеплановую проверку процедуры закупки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе не проводит.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 11.03.2016 №06/1109.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.