

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 4-14.33-787/78-01-16 об административном правонарушении

«20» октября 2016 г.

г. Санкт-Петербург

Заместитель руководителя Санкт-Петербургского УФАС России Тукаев Вячеслав Александрович, находясь в помещении СПб УФАС России, по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-ая линия, д. 13, рассмотрев дело № 4-14.33-787/78-01-16 об административном правонарушении, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Традиция» (115230, г. Москва, проезд Хлебозаводский, дом 7, строение 9, ИНН 7810467533, ОГРН 1137847258383), дата регистрации в качестве юридического лица 08.07.2013 г.

УСТАНОВИЛ:

1. Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России по результатам рассмотрения дела № К01-52/15 о нарушении антимонопольного законодательства принято решение от 15.12.2015 № 01/35294, которым в действиях ООО «Традиция» признано нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции), выразившееся в использовании дизайна упаковки, сходного до степени смешения с дизайном упаковки хозяйствующего субъекта-конкурента при реализации однородной продукции.

В связи с изменением ООО «Традиция» дизайна упаковки сливочного масла «Баба Валя», предписание не выдавалось.

2. Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), основной вид деятельности ООО «Валио» (далее - Заявитель) - оптовая торговля молочными продуктами (код 51.33.1 по ОКВЭД), дополнительные виды деятельности – оптовая торговля пищевыми маслами и жирами (код 51.33.3 по ОКВЭД), прочая оптовая торговля (код 51.70 по ОКВЭД). Дата регистрации в качестве юридического лица 18.04.2008 г.

Заявитель является единственным дистрибьютором продукции «Valio» на территории РФ.

Ответчик, согласно выписке из ЕГРЮЛ, зарегистрирован 08.07.2013 г., основной вид деятельности – оптовая торговля пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями (код 51.3 по ОКВЭД, включающий в себя, в том числе, код ОКВЭД 51.33.1), дополнительные виды деятельности, в том числе, прочая оптовая торговля (код 51.70 по ОКВЭД). В соответствии с уставом общества, ООО «Традиция» осуществляет розничную и оптовую торговлю продовольственными и непродовольственными товарами.

Согласно письму от 29.06.2015 г. исх. № 28, Ответчик указывает, что деятельность по оптовой продаже осуществляется в г. Санкт-Петербург.

Таким образом, Заявитель и Ответчик являются конкурентами на рынке оптовой торговли пищевыми продуктами, в частности, пищевыми маслами и жирами.

Согласно письму ООО «Север» от 02.07.2015 г., Общество ликвидировано 02.06.2015 г., о чем внесена соответствующая надпись в ЕГРЮЛ (представлена выписка из ЕГРЮЛ № 73304А/2015 от 02.06.2015 г.). Общество указывает, что не являлось правообладателем товарного знака «Баба Валя», до момента ликвидации ООО «Север» занималось оптовыми поставками сливочного масла и иной молочной и масложировой продукции. Договор и иные документы, связанные с разработкой спорного графического и словесного обозначения у ООО «Север» отсутствовали. Рекламу общество не осуществляло.

Ответчиком представлена заявка на регистрацию товарного знака «Баба Валя» № 2014729678 от 02.09.2014 г. для 29 класса МКТУ (в том числе «масла пищевые», «масло сливочное»), заявка № 2015725932 на регистрацию товарного знака «Баба Валя» с изображением бабушки с тарелкой в руках для 29 класса МКТУ. Согласно письму от 29.06.2015 г. исх. № 28, Ответчик указывает, что покупателями сливочного масла являются ООО «4Ф» и ЗАО «ТД «Перекресток».

Ответчиком в письме от 29.06.2015 г. представлен договор № 09/28 от 25.08.2014 г., заключенный между ООО «Традиция» и ЗАО «Эс Би Эс консалтинг», согласно которому ЗАО «Эс Би Эс консалтинг» принимает на себя обязательства по дизайну торговой марки «Баба Валя» и упаковки масла сливочного 82 % и 72,5 % жирности.

В заседании Комиссии 31.08.2015 г. Ответчиком представлен сравнительный анализ на сходство упаковок сливочного масла «Валио» и «Баба Валя» без указания даты изготовления, выполненный патентным поверенным Шульгиной Галиной Васильевной (свидетельство патентного поверенного № 0819, специализация «промышленные образцы и товарные знаки»), выполненного по договору от 18.06.2015 г., согласно которому упаковки сливочного масла «Валио» и «Баба Валя» не являются сходными до степени смешения ни по внешней форме, ни по смысловому значению, ни по цветовой гамме.

Согласно письму от 21.09.2015 г. № 20444, Ответчиком для сравнительного анализа была представлена упаковка сливочного масла «Баба Валя» с надписью «Мы в России можем все», в связи с тем, что в продаже, на момент передачи заявления на подготовку сравнительного анализа находилась именно такая упаковка масла. Использование слогана «мы в России можем все», вместо «живая традиция» существенным образом не влияет на тождественность сравниваемых упаковок. Макет фольги на введение в оборот сливочного масла «Баба Валя» с дизайном

упаковки и надписью «мы в России можем все», в соответствии с вышеуказанным письмом был введен в оборот от 13.03.2015 г.

Согласно пояснениям Ответчика, изложенных в возражениях на заявление о нарушении антимонопольного законодательства, указом Президента РФ от 06.08.2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности РФ», введен запрет на ввоз в РФ сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия страной происхождения которых среди прочих являются страны Европейского союза. Масло сливочное «Валио», производилось на территории Финляндии, следовательно, с 06.08.2014 г., ввоз данного продукта на территорию РФ, запрещен. В торговом обороте данный товар отсутствует.

Таким образом, по мнению Ответчика, само по себе отсутствие на товарном рынке продукции «Валио» масло сливочное, исключает состав правонарушения как недобросовестная конкуренция, так как не может являться причиной нанесения вред репутации или причинить какие-либо убытки.

ООО «Валио» в письменных объяснениях, представленных в заседании Комиссии 30.11.2015 г., указывает, что Заявитель по настоящему делу не финская компания, а российское юридическое лицо, имеющее право производства, реализации и иного введения в гражданский оборот РФ соответствующей продукции.

Также Заявителем представлен акт № 198 от 26.12.2011 г. по дополнительному соглашению № 13 от 01.07.2011 г. к договору № 1/1 от 19.03.2010 г., составленный между ООО «Валио» и ООО «Внешний Вид-Произведение», согласно которому исполнитель (ООО «Внешний Вид-Произведение») оказал, а заказчик (ООО «Валио») принял услуги по разработке и чистовому дизайну вариантов концепт - дизайна упаковки масла Valio (результат услуг в виде готовых концепт - дизайнов является приложением к настоящему акту), верстки текстов и других технических элементов на вышеуказанные концепт - дизайны, адаптации на дополнительные форматы.

В заседании Комиссии 02.12.2015 г. Ответчик указал на некорректность представления вышеуказанного договора и его противоречивость особенностей договора и соответствующего к нему акта как доказательства разработки упаковки продукции, в связи с тем, что сливочное масло «Валио» в упаковке на белом фоне с изображением сидящей девушки с кувшином в руках, реализовывалось на товарном рынке до даты заключения указанного договора и наличие товара на полках в аналогичном дизайне подтверждается рекламными каталогами и договорами. Таким образом, Ответчик подтверждает факт распространения сливочного масла «Валио» с рассматриваемым в настоящем деле дизайном упаковки с 2009 г.

Согласно пояснениям Заявителя в заседании Комиссии 02.12.2015 г., ООО «Валио» реализовывало сливочное масло «Валио» в указанной упаковке ранее, до даты заключения договора с ООО «Внешний Вид-Произведение». Согласно данному договору был разработан чистовой дизайн, верстка и иные разработки по уже существующему дизайну упаковки.

Кроме того, Заявителем в материалы дела № К01-52/15 представлены рекламные буклеты сети универсамов «Полушка», «Звездный», «7я семья», «Фреш», «Prisma»,

«Бигси», «Вилла», «Столичный», «Дикси», «Тележка», «Перекресток», «Лайм», «Риомаг», «Авоська», «Пятачок», «Норма», согласно которым сливочное масло «Валио» 82 % с дизайном упаковки на белом фоне с сидящей девушкой с кувшином в руках, реализовывалось в указанных универсамах в 2011, 2012, 2013 гг., 2014 гг., товарные накладные с 2009 г. на реализацию сливочного масла «Валио» 82 %.

Также Заявителем представлены договоры на оказание услуг по продвижению товаров, об оказании брендинговых услуг, услуг по производству, распространению и обслуживанию рекламы и справка о затратах на рекламу продукта масла «Валио» за период с 2008-2013 гг., которые, согласно сведениям финансового отдела, составили 123 413 055 рублей.

Таким образом, сливочное масло «Валио» 82 % с дизайном упаковки на белом фоне с изображением сидящей девушки с кувшином в руках продавалось на территории РФ ранее 2014 г. и на дату подачи заявления в Санкт-Петербургское УФАС России реализовывалось на товарном рынке (октябрь 2014 г.).

Начало реализации сливочного масла «Баба Валя», согласно пояснениям ООО «4Ф» - 01 октября 2014 г. Данные факт Ответчиком не оспаривался.

Таким образом, в октябре 2014 г. на товарном рынке присутствовали одновременно сливочное масло «Валио» и «Баба Валя», при этом сливочное масло «Валио» 82 % с дизайном упаковки на белом фоне с изображением сидящей девушки с кувшином в руках введено в оборот ранее продукции Ответчика.

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883 г.) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), в том числе не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Закона о конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 9 ст. 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового

оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Учитывая изложенное, конкурентами по смыслу [п. 9 ст. 4](#) Закона о конкуренции являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность по введению в гражданский оборот на территории РФ взаимозаменяемых товаров (услуг), т.е. сравнимых по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении.

В соответствии с п. 32 «Правил составления, подачи документов, являющихся основанием для свершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков», утвержденных приказом Министерства экономического развития РФ от 20.07.2015 г. № 482 (далее – Правила) к комбинированным обозначениям относятся комбинации элементов разного вида обозначений: изобразительных, словесных, объемных и других обозначений.

Упаковки масла «Валио» и масла «Баба Валя» являются комбинированными обозначениями. Оценка сходства комбинированных обозначений, используемых в гражданском обороте на территории РФ, осуществляется с учетом подходов, изложенных в п. 44, 45 Правил, применяемых при экспертизе обозначений, заявленных на государственную регистрацию в качестве товарных знаков.

В соответствии с п. 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований [пунктов 42 - 44](#) Правил, согласно которым словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с п. 43 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма; наличие или отсутствие симметрии; смысловое значение; вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); сочетание цветов и тонов. Признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с п. 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в [пунктах 42](#) и [43](#) Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с п. 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Упаковки масла «Валио» и «Баба Валя» имеют практически идентичную внешнюю форму, сходны по размеру. С точки зрения цветовой гаммы упаковки являются практически идентичными, поскольку обе упаковки выполнены серебристым цветом. Упаковки имеют идентичную композицию. В частности обе упаковки можно условно разделить на четыре композиционные части, содержащие сходные словесные и изобразительные элементы: верхняя левая часть, включающая логотипы «Valio» и «живая Традиция» (в новой упаковке масла «Баба Валя» «мы в

России можем все») соответственно; нижняя левая часть, включающая соответственно словесные обозначения «Масло Валио» и «Масло Валя» соответственно; правая центральная часть, включающая изображения девушки и бабушки соответственно; правая нижняя часть, включающая данные о товарах. Все четыре перечисленные композиционные части упаковки характеризуются сходством оформления включенных в них словесных и изобразительных элементов.

Сходство элементов «Valio» и «живая Традиция» (в новой упаковке «мы в России можем все») обусловлено сходством общей формы изобразительных элементов, представляющих собой стилизованные изображения листков растений, а также использованием сходной цветовой гаммы, в частности, расположением словесных элементов, выполненных белым шрифтом («Valio» и «Традиция»), на синем фоне и одинаковым расположением данных логотипов в общей композиции упаковок (в верхней левой части).

Высокая степень схождения словесных обозначений «Масло Валио» и «Масло Валя» обусловлена фонетическим и графическим сходством составляющих элементов, а также использованием в их оформлении практически идентичных шрифтов и одинаковой цветовой гаммы.

Таким образом, указанные обозначения являются сходными до степени смешения, поскольку характеризуются высокой степенью композиционного и цвето-графического схождения за счет одинакового расположения в композиции упаковок (в левой нижней части), одинаково расположения входящих в их состав словесных обозначений по отношению к друг другу, а также их оформления сходными шрифтами в одинаковой цветовой гамме. Кроме того, словесные элементы являются сходными до степени смешения по фонетическому и графическому критериям в силу того, что включают тождественные по фонемному и буквенному составу начальные элементы «Вал-», на которые падает словесное ударение и которые в первую очередь привлекают внимание потребителей. Тот факт, что словесное обозначение «Масло Валя» также включает слово «Баба», расположенное слева от слова «Валя», не влияет существенным образом на восприятие данного элемента упаковки, а также всей упаковки в целом.

Изображение бабушки и девушки размещены в правой центральной части упаковки, сходны цветовой гаммой. Синий цвет платья бабушки повторяет синий цвет платья девушки, воротник платья бабушки повторяет белый цвет рукавов и воротника на платье девушки, обе женщины держат в руках дополнительные предметы, желтый цвет волос девушки совпадает с желтым цветом масла на упаковке «Баба Валя». Таким образом, общий замысел, а также цветочное оформление рассматриваемых изобразительных элементов являются сходными.

Сходство элементов, сообщающих информацию о товарах «сливочное жирность 82 % е 200 г» на упаковке «Валио» и «сладко-сливочное 82 % е 180 г» на упаковке «Баба Валя», обусловлено использованием сходного шрифта, идентичным составом элементов, одинаковым расположением в композиции упаковки (в правой нижней части) и по отношению друг к другу.

Незначительные расхождения (натуралистические изображения бабушки и девушки и фонетическое несходство словесных элементов «Валио» и «Баба Валя») являются несущественными и не могут исключить риск смешения товаров в рассматриваемых упаковках потребителями, также способны создать у

потребителей ощущение, что продукт изготовлен одним и тем же производителем, что потребитель имеет дело с «линейкой» продукции.

Сравнительный анализ упаковок сливочных масел «Валио» и «Баба Валя», представленный Ответчиком в материалы дела № К01-52/15, не содержит анализ общей композиции и цветовой гаммы упаковок масел, таким образом, выводы по результатам его проведения не могут быть оценены Комиссией в полном объеме.

Таким образом, упаковки масла «Баба Валя» и масла «Валио» являются сходными до степени смешения, поскольку являются в высокой степени сходными с точки зрения их общего вида и общего впечатления, возникающего при восприятии, в том числе учитывая идентичность композиций, одинаково расположение и сходность цвето-графического оформления входящих в состав элементов.

Учитывая первое ассоциативное впечатление, сходство внешних форм, соотношение тонов, и то, что расхождение деталей незначительное, совокупность элементов упаковки создает у потребителей однородных товаров впечатление, что предполагаемый изготовитель продукции масла «Баба Валя» - Заявитель.

В материалы дела № К01-52/15 представлена справка Федеральной службы по интеллектуальной собственности (от 23.10.2015 г. исх. № 08/17-14817), в соответствии с которой по результатам сравнения представленных на исследование упаковок масла «Валио» и «Баба Валя» установлено, что они являются сходными до степени смешения, поскольку производят общее зрительное впечатление, которое обусловлено одинаковым композиционным решением внешнего вида упаковок, одинаковым набором и расположением изобразительных элементов (сидящая девушка и бабушка в очках с тарелкой масла в руке) и словесных элементов («Валио» и «Баба Валя»), а также сходным цветовым решением в сине-желто-зеленой цветовой гамме на светлом фоне.

Материалами дела № К01-52/15 подтверждено, что Заявитель начал реализовывать сливочное масло «Валио» 82 %, с дизайном упаковки, содержащей комбинированное изображение со словесным элементом «Valio», словесное обозначение «масло Валио», изображение сидящей девушки с кувшином в руках на белом фоне раньше, чем Ответчик ввел в оборот упаковку масла «Баба Валя».

Материалами дела № К01-52/15 подтверждено, что Заявителем были затрачены значительные средства на продвижение масла сливочного «Валио» и повышения его узнаваемости. На протяжении пяти лет продукт с дизайном упаковки на белом фоне с изображением сидящей девушки с кувшином в руках широко рекламировался в торговых сетях, средствах массовой информации. Для привлечения внимания потребителей к продукту ООО «Валио» масло сливочное с дизайном упаковки на белом фоне с изображением сидящей девушки с кувшином в руках многие торговые сети регулярно проводили «акции специальных цен» (копии каталогов приложены в материалы дела № К01-52/15).

Ответчик, вводя в оборот сливочное масло «Баба Валя» с дизайном упаковки, сходной до степени смешения с дизайном упаковки сливочного масла «Валио», на продвижение и повышение узнаваемости потребители которой в течении пяти лет Заявителем вкладывались значительные денежные средства, получил незаслуженное конкурентное преимущество на рынке, воспользовавшись узнаваемостью упаковки масла Заявителя.

Согласно позиции Конституционного суда РФ, выраженной в определении от 01.04.2008 №450-0-0, определение понятия «недобросовестная конкуренция» приведенное в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, подлежит обширному толкованию и связано с многообразием форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота.

Действия Ответчика по введению в оборот сливочного масла «Баба Валя» с дизайном упаковки, сходной до степени смешения с дизайном упаковки сливочного масла «Валио» направлены на получение необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, за счет сокращения расходов на продвижение продукции Ответчика и использования положительной репутации, приобретенной Заявителем, противоречат обычаям делового оборота, принципам добросовестности, а также могут причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту в форме упущенной выгоды и нанести ущерб его деловой репутации.

Таким образом, в соответствии с изложенным, использование Ответчиком упаковки сходной до степени смешения с упаковкой хозяйствующего субъекта-конкурента при реализации однородных продуктов нарушает ч. 1 ст. 14 Закона о конкуренции.

Факт введения указом Президента РФ от 06.08.2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности РФ» запрета на ввоз в РФ сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия страной происхождения которых среди прочих являются страны Европейского союза не может являться обстоятельством исключающим конкурентные отношения между Ответчиком и Заявителем, поскольку указанный нормативный акт имеет ограниченный срок действия.

В заседаниях Комиссии Ответчиком представлены фотоматериалы, акционный рекламный буклет сети универсамов «Пятачок» с ценами с 16.11.2015 г. по 29.11.2015 г. и макет дизайна новой упаковки сливочного масла «Баба Валя» на зелено-белом фоне, с включением в нижней части упаковки изображений мальчика с воздушными шарами, девочки, лошади и забора, на сине-белом фоне с включением в нижней части упаковки дерева, дома, дороги и мальчика и девочки на велосипеде.

Таким образом, согласно представленным в материалы дела № К01-52/15 документам и информации, Ответчик изменил дизайн упаковки сливочного масла «Баба Валя».

3.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных [ст. 14.3 КоАП РФ](#) и [ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ](#), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии

антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства № К01-52/15.

Решение по делу № К01-52/15 было обжаловано Ответчиком в судебном порядке, решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.08.2016 г. по делу № А56-12492/2016 требования ООО «Традиция» оставлены без удовлетворения.

Место совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург.

Дата выявления административного правонарушения: 15 декабря 2015 года.

4. Законный представитель ООО «Традиция» был вызван на 22.09.2016 г. в 15 ч. 00 мин. для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, в помещение Санкт-Петербургского УФАС России по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д.13.

Вышеуказанная информация направлена ООО «Традиция» по юридическому адресу общества. В соответствии с выпиской из единого государственного реестра юридических лиц от 20.09.2016 г. юридический адрес общества не изменялся.

На составление протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, законный представитель ООО «Традиция» не явился, ООО «Традиция» не направило на составление протокола об административном правонарушении представителя общества по доверенности. Ходатайств об отложении составления протокола от ООО «Традиция» в Санкт-Петербургское УФАС не поступало.

В целях защиты прав и законных интересов ООО «Традиция», в адрес общества был направлен повторный вызов на составление протокола об административном правонарушении. Письмом от 23.09.2016 г. № 78/20977/16 законный представитель ООО «Традиция» был вызван на 04.10.2016 г. в 15 ч. 00 мин. для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, в помещение Санкт-Петербургского УФАС России по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д.13.

Также вышеуказанная информация была направлена ООО «Традиция» телеграммой от 30.09.2016 г. Согласно информации ФГУП «Почта России» указанная телеграмма не доставлена с отметкой «по указанному адресу такого учреждения нет».

На составление протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, законный представитель ООО «Традиция» не явился, ООО «Традиция» не направило на составление протокола об административном правонарушении представителя общества по доверенности. Ходатайств об отложении составления протокола от ООО «Традиция» в Санкт-Петербургское УФАС не поступало.

В целях защиты прав и законных интересов ООО «Традиция», в адрес общества был направлен повторный вызов на составление протокола об административном правонарушении. Письмом от 05.10.2016 г. № 78/21786/16 законный представитель ООО «Традиция» был вызван на 13.10.2016 г. в 14 ч. 30 мин. для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, в помещение Санкт-Петербургского УФАС России по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д.13.

Также вышеуказанная информация была направлена ООО «Традиция» телеграммой от 06.10.2016 г. и посредством сети Интернет на электронный адрес: rodina75@list.ru. Согласно информации ФГУП «Почта России» вышеуказанная телеграмма не доставлена с отметкой «по указанному адресу такого учреждения нет».

На составление протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, законный представитель ООО «Традиция» не явился, ООО «Традиция» направило на составление протокола об административном правонарушении представителя общества по доверенности б/н от 25.05.2016 г. Шальневу Наталию Эдуардовну.

На основании ст. 23.48 КоАП РФ определением Санкт-Петербургского УФАС России № 78/22413/16 от 13.10.2016 г. назначено рассмотрение дела № 4-14.33-787/78-01-16 об административном правонарушении на 20.10.2016 г. в 16 часов 30 минут.

Вышеуказанное определение направлено ООО «Традиция» посредством сети Интернет на электронный адрес: rodina75@list.ru.

На рассмотрение дела № № 4-14.33-787/78-01-16 об административном правонарушении 20.10.2016 г. в 16 часов 30 минут законный представитель ООО «Традиция» не явился, на составление протокола об административном правонарушении явился представитель ООО «Традиция» по доверенности б/н от 19.10.2016 г. Шальнева Наталия Эдуардовна. Ходатайство об отложении рассмотрения административного дела от ООО «Традиция» не поступало.

Представитель ООО «Традиция» по доверенности на рассмотрении указанного дела представила ходатайство от 20.10.2016 г. № 20 по административному делу № 4-14.33-787/78-01-16, в соответствии с которым при назначении ответственности за совершенное правонарушение ООО «Традиция» просит «учесть смягчающие обстоятельства и назначить минимальный размер штрафа, предусмотренный ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ».

5. Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы дела № 4-14.33-787/78-01-16 подтверждают, что ООО «Традиция» не приняло всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусматривает административную ответственность.

Вина ООО «Традиция» за нарушение административного правонарушения доказана.

Санкция части 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Пунктом 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ предусмотрено при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 4 статьи 26.1 КоАП РФ обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, подлежат выяснению по делу № 4-14.33-787/78-01-16 об административном правонарушении.

Согласно объяснениям ООО «Традиция» от 20.10.2016 г., представленным на рассмотрении данного дела, «общество добровольно прекратило совершение правонарушения и изменило дизайн упаковки до окончания рассмотрения дела», общество также указало на факт отсутствия на товарном рынке масла «Валио» в период продаж масла сливочного «Баба Валя». По мнению ООО «Традиция», общество своими действиями не причинило никакого ущерба ООО «Валио». ООО «Традиция» просило также обратить внимание на факт, что правонарушение совершено впервые.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, рассматривается как смягчающее обстоятельство, что учитывается при назначении административного наказания.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В рамках производства по делу № 4-14.33-787/78-01-16 выявлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность ООО «Традиция», в части добровольного исполнения до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения.

Основания прекращения производства по делу № 4-14.33-787/78-01-16 об административном правонарушении в отношении ООО «Традиция» в порядке, предусмотренном ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, отсутствуют.

Санкция части 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей. При наличии обстоятельства, смягчающего административную ответственность ООО «Традиция», в соответствии с п. 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ размер административного штрафа составляет 250 тысяч рублей $(100 + ((500 - 100) / 2) - 1/8 * (500 - 100))$.

В то же время назначение ООО «Традиция» наказания в виде административного штрафа в размере, установленном санкцией ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ (в рассматриваемом случае 250 000 руб.), с учетом конкретных обстоятельств дела не отвечало бы конституционному принципу справедливости и соразмерности наказания, в противном случае носило бы неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести совершенного правонарушения.

Таким образом, учитывая смягчающие обстоятельства и фактические обстоятельства указанного дела, на основании статьи 23.48 КоАП РФ, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить ООО «Традиция» административное наказание в виде административного штрафа в размере **110 000 (сто десять тысяч) рублей 00 копеек** за совершение административного правонарушения, выразившегося в недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен ч. 1 ст. 14 Закона о конкуренции, ответственность за которую установлена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. ООО «Традиция» представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 780101001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербургское УФАС России)

Счет №40 101 810 200 000 010 001

Северо-Западное ГУ Банка России по г. Санкт-Петербургу

БИК 044 030 001

Код дохода (КБК): 161 11602010016000140 (денежные взыскания штрафы за

нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен, налагаемые федеральными органами государственной власти).

ОКАТО 40298562000

Платежные поручения оформляются плательщиками в соответствии с «Правилами указания информации в полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации», утвержденных приказом Минфина РФ от 24.11.2004г. № 106н.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в суд, в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с п. 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 №229 «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.