

РЕШЕНИЕ по жалобе ООО «Смарт Групп» Санкт-Петербург Резолютивная часть решения оглашена: 18.07.2023 Решение изготовлено в полном объеме: 21.07.2023 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа от 18.07.2023 № 228/23 по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о . – врио заместителя руководителя Ленинградского УФАС России; Члены Комиссии: – заместитель начальника отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России; – специалист-эксперт отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России; рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите 2023-7013 2 конкуренции) жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Смарт групп» (далее – ООО «Смарт Групп», Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» (далее – Заказчик, ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»), в присутствии представителя Заявителя Тычинкиной А.В. (доверенность от 17.07.2023 №16/2023), в присутствии представителей ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» . (доверенность от 19.12.2022 № 904-д), . (доверенность 19.12.2022 № 905-д), УСТАНОВИЛА: В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ООО «Смарт Групп» на действия ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга») при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по обеспечению проведения работ по реконструкции и строительству сетей водоснабжения и водоотведения ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» путем разработки и согласования схем организации дорожного движения и установки временных технических средств организации дорожного движения (извещение № 32312439948) (далее – Конкурс). В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. 2023-7013 3 В соответствии с письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее. Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по

делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика противоречат нормам Закона о закупках. В жалобе ООО «Смарт Групп» изложены следующие доводы: «29.05.2023 ООО «Смарт Групп» было подано заявление на внесение изменений в Устав в части права принятия Решений участником Общества без их нотариального удостоверения (не существенное изменение устава), что подтверждается листом записи о внесении изменений через нотариуса Н.А. Дзенс. ... 15.06.2023 в 17 часов 27 минут ООО «Смарт Групп» были получены документы, подтверждающие внесение изменений и прохождение регистрации данных изменений в налоговом органе, что подтверждается справкой от нотариуса Н.А. Дзенс от 29.06.2023. ... Таким образом, у ООО «Смарт Групп» отсутствовала возможность приложить скан-копии Устава с изменениями, поскольку документ был получен после окончания срока подачи заявки ... Заявка содержит незначительные отклонения от требований конкурсной документации, а также невозможностью предоставить Учредительный документ с внесенным изменением, считаем, что заявка ООО «Смарт Групп» была отклонена по формальному основанию». Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя в формате видео-конференц-связи (далее – ВКС). Уведомлением (исх. № ИМ/6005/23 от 13.07.2023) рассмотрение жалобы назначено на 18.07.2023 в 15:00 ч. по ВКС. Заказчику в срок до 17.07.2023 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. 2023-7013 4 Заказчик направил письменные пояснения по доводам жалобы в установленный уведомлением срок. Резолютивная часть оглашена 18.07.2023. Изучив доводы жалобы Заявителя, письменные пояснения Заказчика, заслушав правовую позицию представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в

закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. В письменных пояснениях Заказчик указал, что Заявитель представил в составе заявки учредительный документ – Устав от 19.12.2017 в недействующей редакции. Пунктом 11 раздела 2 Том 1 Конкурсной документации установлены требования к содержанию и составу заявки при подтверждении полномочий лица на осуществление действий от имени участника при проведении конкурса. Изменения, внесенные в учредительные документы юридического лица, должны пройти государственную регистрацию на момент подачи заявки и должны быть указаны в выписке из единого государственного реестра юридических лиц. В соответствии с частью 1, 4, статьи 52 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица, за исключением хозяйственных товариществ и государственных корпораций, действуют на основании уставов, которые утверждаются их учредителями (участниками). Устав юридического лица, утвержденный учредителями (участниками) юридического лица, должен содержать сведения о наименовании юридического лица, его организационно-правовой форме, месте его нахождения, порядке управления деятельностью юридического лица, а также другие сведения, предусмотренные законом для юридических лиц соответствующей организационно-правовой формы и вида. В уставах некоммерческих организаций, уставах унитарных предприятий и в предусмотренных законом случаях в уставах других коммерческих организаций должны быть определены предмет и цели деятельности юридических лиц. Предмет и определенные цели деятельности коммерческой организации могут быть предусмотрены уставом также в случаях, если по закону это не является обязательным. Исходя из требований Конкурсной документации, Заказчик в соответствии с действующим законодательством установил требование о наличии у исполнителя в составе заявки копии устава в действующей редакции. Заявитель жалобы представил Устав от 19.12.2017 в котором отсутствует решение №1 Единственного Учредителя ООО «Смарт Групп», так как данный документ получен ООО «Смарт Групп» 16.12.2022. Также в Уставе отсутствует приказ от 21.12.2022 №31/22 «О вступлении в должность Генерального директора». Проанализировав представленный к заявке Устав Заявителя, Комиссия установила, что приложенный на момент подачи заявки учредительный документ (Устав) не содержит актуального подтверждения полномочий на осуществление действий от имени участника при проведении конкурса (решение № 1 Единственного Учредителя Общества с ограниченной ответственностью «Смарт Групп»). Заявитель в своей жалобе также сообщает, что 29.05.2023 им было подано заявление на внесение изменений в Устав в части права принятия Решений участником Общества без их нотариального удостоверения, что подтверждается листом записи о внесении изменений через нотариуса Н.А. Дзенс. Документы, подтверждающие внесение изменений и прохождение регистрации данных изменений в налоговом органе, были получены 15.06.2023 в 17:27. Вместе с тем, согласно представленному в материалы жалобы листу записи ЕГРЮЛ в отношении Заявителя соответствующие изменения внесены 06.06.2023. Указанный лист записи выдан Межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы по централизованной обработке данных и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью. На представленных изменениях в Устав также имеется усиленная квалифицированная электронная подпись Межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы по централизованной обработке данных, заверяющая, что соответствующие изменения в учредительный документ Заявителя представлены при внесении записи от 06.06.2023 за ГРН 2237801397579. В соответствии с частью 1

статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается равнозначной документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации. При названных обстоятельствах, а также учитывая, что по условиям документации заявки подаются участниками в электронном виде, Заявитель имел реальную возможность до окончания срока подачи заявок (15.06.2023) подготовить соответствующий Конкурсной документации комплект документов и приложить в составе заявки действующую редакцию Устава. 2023-7013 6 Вместе с тем, Заявитель, подавая заявку 15.06.2023 в 11:32, приложил учредительный документ в недействующей с 06.06.2023 редакции, что является нарушением Конкурсной документации. Довод заявителя о незначительности отклонений от требований конкурсной документации и несущественности изменений, которые должны быть внесены в учредительный документ при подаче заявки, также не находит своего подтверждения, ввиду того, что поданная заявка должна отвечать требованиям конкурсной документации, а именно пункту 12.2 раздела 2 тома 1 и подпункту 28.1.1, пункту 28.1 раздела 4 тома 1 Конкурсной документации. С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов Заявителя относительно формального отклонения заявки. Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ленинградского УФАС России, РЕШИЛА: Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью ООО «Смарт Групп» на действия ГУП «Водоканал СПб» при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по обеспечению проведения работ по реконструкции и строительству сетей водоснабжения и водоотведения ГУП «Водоканал СанктПетербурга» путем разработки и согласования схем организации дорожного движения и установки временных технических средств организации дорожного движения необоснованной. В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.