

## Решение № 03-10.1/313-2013

о признании жалобы обоснованной

06 сентября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Белла Вита» (далее – заявитель) на действия заказчика – БУЗОО «Родильный дом № 2» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300074713000032) на поставку расходных и комплектующих материалов (далее – открытый аукцион),

в присутствии<...>

### У С Т А Н О В И Л А:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 8586э от 30.08.2013) на действия заказчика при проведении открытого аукциона.

Заявитель полагает, что документация об открытом аукционе составлена с нарушением норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов»).

В своей жалобе заявитель указывает, что в пункте 51 Технического задания заказчик не указал единицы измерения товара, и описал товар с несуществующими характеристиками. Кроме того, заявитель указывает, что пункт № 13 Технического задания также не соответствует нормам Федерального закона «О размещении заказов». Как следует из жалобы заявителя, *«Наборы с совокупными характеристиками производит предприятие Ббраун (Германия) имея название «набор для эпидуральной анестезии». Однако данный набор, согласно официальному каталогу, в своем составе имеет шприц «утрата сопротивления» объемом всего 8 мл, что явно менее 10 мл как требует заказчик. Следовательно, завышая характеристики товара, заказчик явно или непреднамеренно искажает сведения о существующем товаре, грубо нарушая законодательство и ограничивает конкуренцию».*

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России выдать заказчику предписание о внесении изменений в документацию и перенести срок подачи заявок для участия в указанном аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6191 от 30.08.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, из которых следует, что 09.08.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) размещены извещение № 0352300074713000032 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора

6157510,80 руб.

30.08.2013 – дата окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-6191 и № 03-6193э от 30.08.2013) размещение заказа приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

**3.** В результате рассмотрения жалобы ООО «Белла Вита», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2](#), [4.1](#) - [6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» **документация об аукционе должна содержать требования**, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, **техническим характеристикам товара**, работ, услуг, требования к их безопасности, **требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара**, к **размерам**, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования установлены в пункте 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

В позиции № 51 «Контейнер» Раздела II «Техническое задание» документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) заказчик установил следующие требования к поставляемому товару: *«Контейнер должен быть объемом **0,25**, желтого цвета не разборный, готовый к применению, составляющий цельную конструкцию с откидной крышкой. В крышке контейнера должно быть специальное загрузочное отверстие для бесконтактного снятия иглы, и должны содержаться составные части блокирующего устройства, которое, после захлопывания крышки, должно делать невозможным последующее вскрытие контейнера при транспортировании отходов согласно СанПиН. Для удобства и безопасности использования контейнер должен иметь уплощенную форму. Контейнер должен иметь влагостойкую этикетку с информационным окном (для указания: - названия ЛПУ, - подразделения ЛПУ, - даты и фамилии ответственного за сбор отходов лица). Контейнер должен иметь влагостойкие этикетки, на которых нанесены предупредительные надписи: - «Предел наполнения», - «Подлежит обязательному сжиганию», - «Знак биологической опасности» в соответствии с международными стандартами. Маркировка содержит краткую информацию по применению, ссылку на ТУ, регистрационное удостоверение, объем контейнера, номер партии и дату изготовления. **Размер контейнера длина не менее 90 см и не более 95 мм, ширина не менее 55 и не более 60 см, высота не более 130.** Толщина стенки не менее 1,5 мм. Упаковка коробка из гофрокартона. Количество в упаковке не менее 50 штук».*

Комиссия установила, что в пункте № 51 Технического задания не установлена единица измерения объема контейнера («0,25»), ширины («не менее 55») и высоты («не более 130»). При этом Комиссия отмечает, что длина контейнера содержит противоречивые характеристики – «не менее 90 см и не более 95 мм».

В своих письменных возражениях (вх.№ 8749 от 04.09.2013) представитель заказчика указывает: *«Что касается пункта 51 «Контейнер» считаю механической ошибкой оператора, которая не может повлечь за собой последствий классифицированных Заявителем как грубое нарушение ФЗ-94, учитывая обстоятельства к пониманию потенциальными поставщиками, имеющими специализацию в области предмета закупок».*

Не соглашаясь с вышеуказанным мнением представителя заказчика, Комиссия отмечает, что фактическое отсутствие в пункте 51 Технического задания единиц измерения объема и размеров контейнера, а также наличие противоречивых характеристик могло ввести в заблуждение потенциальных участников размещения заказа.

В позиции № 13 «Набор» Технического задания заказчик установил следующие требования к поставляемому товару: *«Набор должен состоять из: эпидурального катетера из полиамида, длина катетера должна быть не менее 95 см, четкая маркировка, встроенная в стенку катетера, направитель и коннектор катетера, закрытый кончик и не менее 3-х боковых отверстий, размер катетера должен быть не менее 0,40\*0,80 мм и не более 0,45\*0,85 мм; эпидуральной иглы со срезом Туохи размером G 18 длиной не менее 80мм; эпидурального фильтра; фиксатора фильтра; **шприца «утрата сопротивления» объемом не менее 10мл**; шприца с соединением Люэр лок объемом не менее 2 мл; шприца с соединением Люэр лок объемом не менее 20 мл; иглы размером 25GX5/8", иглы 21GX11/2"; иглы 18GX11/2".*

Как указывает заявитель, наборы с совокупными характеристиками производит предприятие ББраун (Германия) имея название «набор для эпидуральной анестезии». Однако данный набор, согласно официальному каталогу, в своем составе имеет шприц «утрата сопротивления» объемом всего 8 мл, что явно менее 10 мл как требует заказчик.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что при формировании Технического задания был использован каталог продукции B.Braun, в котором шприц «утрата сопротивления» указан объемом 10мл. В целях выяснения спорного вопроса, БУЗОО «Родильный дом № 2» был сделан запрос дочернему предприятию B.Braun Melsungen AG в Российской Федерации ООО «Б.Браун Медикал».

Ответ на запрос ООО «Б.Браун Медикал», представленный на заседании Комиссии содержит следующие пояснения: *«Во всех версиях нашего каталога по Госпитальной продукции, выпущенных до марта 2013 года, объем шприца потери сопротивления в составе наборов для эпидуральной анестезии Перификс был указан как 10 мл. Однако, с того момента нашей компанией были внесены изменения в градуировку данных шприцев, и **теперь их объем указывается как 8 мл**. В действительности, изменилась только градуировка, а конструкция шприцов и их объем остались прежними. Ранее, градуировка совпадала с объемом цилиндра шприца, однако реальный максимальный заполняемый объем составлял 8 мл, поскольку резиновая накладка поршня для методики потери сопротивления*

*занимала пространство эквивалентное 2 мл. Теперь градуировка соответствует максимально заполняемому объему. Во всей печатной продукции с марта 2013 года указывается новая информация».*

Кроме того, изучив каталоги иных производителей, представленных заказчиком, Комиссия пришла к выводу, что ни один набор, указанный в каталогах, также не соответствует всем характеристикам, установленным заказчиком в пункте 13 Технического задания.

По мнению Комиссии, устанавливая характеристики, которым не соответствует продукция производителей, заказчик вводит в заблуждение участников размещения заказа и делает невозможным предложить товар, соответствующий потребностям заказчика.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, в нарушение части 1 и пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» заказчиком не указаны требования к размерам товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Указанное действие заказчика содержит признаки административного правонарушения ответственность, за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу ООО «Белла Вита» на действия заказчика - БУЗОО «Родильный дом № 2» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных и комплектующих материалов (извещение № 0352300074713000032).

**2.** Признать в действиях БУЗОО «Родильный дом № 2» нарушение части 1 и пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать БУЗОО «Родильный дом № 2» и оператору электронной площадки

ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. По факту выявленных нарушений законодательства о размещении заказов передать материалы рассмотрения жалобы ООО «Белла Вита» должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика, утвердившего документацию об открытом аукционе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/313-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

06 сентября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Белла Вита» на действия заказчика – БУЗОО «Родильный дом № 2» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных и комплектующих материалов (извещение № 0352300074713000032),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях БУЗОО «Родильный дом № 2» нарушение части 1 и пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 06.09.2013 № 03-10.1/313-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. БУЗОО «Родильный дом №2» **в срок до 19.09.2013** аннулировать открытый аукцион в электронной форме на поставку расходных и комплектующих материалов (извещение № 0352300074713000032).

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения БУЗОО «Родильный дом №2» действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;

3. БУЗОО «Родильный дом №2», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России **в срок до 20.09.2013** с приложением подтверждающих

Документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Воронцову В.С.