

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 883-ж/2017

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 14 декабря 2017 года

В полном объеме решение изготовлено 19 декабря 2017 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя  
Комиссии: «<...>» - «<...>»;  
Членов  
Комиссии: «<...>» - «<...>»;  
«<...>» - «<...>»,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя «<...>» (далее – ИП «<...>», заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по зимнему содержанию дорог (грейдирование) с последующим вывозом снега в поселках Курчатовского района города Челябинска в 2018 году (извещение № 0169300061717000102), в присутствии:

- представителей Администрации Курчатовского района (далее – заказчик) «<...>», действующих на основании доверенностей № 03-15/14 от 31.10.2017, № 03-16/17 от 13.11.2017, № 03-17/17 от 13.11.2017, 03-19/17 от 14.12.2017, № 03-20/17 от 14.12.2017;

- представителя ИП «<...>», действующего на основании доверенности б/н от 03.12.2017;

- слушателя «<...>».

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 08.12.2017 поступила жалоба И П «<...>» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение

работ по зимнему содержанию дорог (грейдирование) с последующим вывозом снега в поселках Курчатовского района города Челябинска в 2018 году (извещение № 0169300061717000102) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано уполномоченным учреждением на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 04.12.2017 в 12:49.

Начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по зимнему содержанию дорог (грейдирование) с последующим вывозом снега в поселках Курчатовского района города Челябинска в 2018 году – 700 000,00 рублей.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0169300061717000102 от 12.12.2017.

На дату заседания Комиссии контракт не заключен.

Согласно доводам жалобы ИП «<...>» в документации о закупке отсутствует сметная документация.

Техническое задание не содержит начальную стоимость отдельных видов работ, не указано конкретное количество очисток от снега, что является нарушением статьи 64 Закона о контрактной системе.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта произведено с учетом требований части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе, поэтому сметная документация отсутствует.

Техническое задание заказчика содержит достаточно информации для определения кратности работ по уборке снега с учетом сроков и условий выполнения работ.

Считают жалобу заявителя необоснованной.

*Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

1. В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-

сметный метод; 5) затратный метод.

Согласно части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе, пункта 3.2 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 (далее – Методические рекомендации) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 статьи 22 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1.6 части 2 информационной карты документации об аукционе заказчиком для определения начальной (максимальной) цены контракта применен метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) в соответствии с частью 3 статьи 22 Закона о контрактной системе.

При этом, объект закупки не относится к видам работ, установленных частью 9 статьи 22 Закона о контрактной системе, при определении начальной (максимальной) цены контракта которых применяется проектно-сметный метод.

Как следует из Приложения № 2 к документации об аукционе (Обоснование начальной (максимальной) цены контракта) заказчиком указаны реквизиты документов, на основании которых выполнен расчет, что соответствует пункту 2.1 Методических рекомендаций, части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Антимонопольный орган обращает внимание, что согласно части 1 статьи 99 Закона о контрактной системе в соответствии с Законом о контрактной системе и иными нормативными правовыми актами, правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют следующие органы контроля в пределах их полномочий: 1) федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района, органы местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок; 2) федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органы управления государственными внебюджетными фондами; 3) органы внутреннего государственного

(муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 настоящей статьи, с учетом части 4 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, путем проведения плановых проверок и внеплановых проверок в отношении субъектов контроля.

В силу пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Частью 3 статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью Федерального казначейства, органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся соответственно органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации, местных администраций (далее - органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля), финансовых органов субъектов Российской Федерации (муниципальных образований).

Заявителем не подтвержден довод об обязанности заказчика применять в рассматриваемой закупке сметный расчет для определения цены контракта.

Кроме того, ввиду отсутствия у антимонопольного органа полномочий по осуществлению контроля в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, содержащиеся в жалобе заявителя доводы относительно обязанности заказчика к применению в рассматриваемой закупке сметного расчета для определения цены контракта не может быть рассмотрен по существу Комиссией Челябинского УФАС России.

2. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из требований пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое

изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из содержания пунктов 1.2, 1.3 информационной карты документации об аукционе следует, что описание объекта закупки, объем выполняемых работ (оказываемых услуг) содержатся в техническом задании (Приложение №1 к документации об аукционе).

Так, в соответствии с техническим заданием на выполнение работ по зимнему содержанию дорог (грейдирование) с последующим вывозом снега в поселках Курчатовского района города Челябинска в 2018 году заказчиком определены общие требования к выполнению работ, перечень выполняемых работ; ведомость объемов работ (включающая наименование работ и

затрат, единицу измерения, количество); перечень дорог в поселках, расположенных на территории Курчатовского района города Челябинска, подлежащих зимнему содержанию (наименование объекта, наименование улиц, показатели улиц – длину, ширину, площадь), обязанности подрядчика.

Таким образом, документация об аукционе в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе содержит наименование и описание объекта закупки, условия контракта.

По мнению представителя заявителя, заказчиком не определено количество очисток от снега. Вместе с тем, доказательства подтверждения и нормативное обоснование обязанности заказчика по установлению количества очисток от снега при описании объекта закупки в документации об аукционе заявителем не представлены.

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

К жалобе в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из анализа частей 1, 9 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

Жалоба заявителя не содержит доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи потенциальным участником закупки ценового предложения, ввиду отсутствия в документации об аукционе конкретного количества очисток от снега, а также стоимости отдельных видов работ.

Таким образом, довод заявителя о нарушении заказчиком статьи 64 Закона о контрактной системе не находит подтверждения, не обоснован.

*Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной*

*службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,*

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу И П «<...>» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по зимнему содержанию дорог (грейдирование) с последующим вывозом снега в поселках Курчатовского района города Челябинска в 2018 году (извещение № 0169300061717000102) необоснованной ввиду недоказанности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.