

(должностное лицо) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №016/04/14.31-952/2020, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), возбужденного в отношении юридического лица – АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей» (ИНН 1648017567, КПП: 164801001, ОГРН: 1051653031814, Дата внесения записи в ЕГРЮЛ, 01.12.2005, 422545, Республика Татарстан, Зеленодольский район, г. Зеленодольск, ул. Жукова, 10),

УСТАНОВИЛ:

31.10.2019 Комиссией Татарстанского УФАС России АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей» (ИНН 1648017567, КПП: 164801001, ОГРН: 1051653031814, Дата внесения записи в ЕГРЮЛ, 01.12.2005, 422545, Республика Татарстан, Зеленодольский район, г. Зеленодольск, ул. Жукова, 10) признано нарушившим требования пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в злоупотреблении АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей» своим доминирующим положением на рынке горячего водоснабжения и теплоснабжения, в части экономически и технологически необоснованного уклонения от заключения договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений МКЖД Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан.

В Татарстанское УФАС России поступили обращения ООО «Управляющая компания «Зеленодольский управдом плюс» (вх.№16992/ж, №16993/ж от 26.10.2018г.) на действия АО «ЗПТС» по вопросу необоснованного отказа (уклонения) в заключении прямых договоров на поставку ресурсов с собственниками помещений по адресу: РТ, г. Зеленодольск, ул. Шустова, д.6.

Согласно вышеуказанным обращениям заявителя АО «ЗПТС» уклоняется от заключения прямых договоров ресурсоснабжения с жильцами МКД, ссылаясь на некорректность порядка проведения общего собрания собственниками помещений в многоквартирном доме и не соответствие в связи с этим протоколов и решений общего собрания требованиям, регламентированным Жилищным Кодексом РФ.

Для полного и всестороннего рассмотрения обращений в соответствии с частью 1 статьи 23, статьи 25, частью 2 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» были направлены соответствующие запросы информации по существу, проводился комплекс проверочных мероприятий.

По результатам рассмотрения поступивших обращений, а также изучения материалов, полученных по результатам запросов информации, Татарстанским УФАС России был установлено, что АО «ЗПТС», злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке горячего водоснабжения и теплоснабжения, намеренно уклоняется от заключения прямых договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Зеленодольск, ул. Шустова, д.6, что содержит признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В результате, в адрес АО «ЗПТС» было направлено предупреждение (исх. СП-05/20157 от 14.12.2018 г.) о необходимости в срок до 28 декабря 2018 года осуществить заключение прямых договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.

Зеленодольск, ул.Шустова, д.6.

Вышеуказанное предупреждение АО «ЗПТС» не исполнено.

В соответствии с ч.8 ст.39.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Следует также отметить, что в Татарстанское УФАС России поступили аналогичные обращения Председателя правления ТСН «Первомайская 9», <...>, гр. <...>, ООО «Управляющая компания «Зеленодольский управдом плюс», ООО «Жилищная компания», гр. <...> (вх.№4759/ж, №662/ж, №20537/ж, №20852/ж, 5023/ж) на действия АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей» (далее – АО «ЗПТС») по вопросу необоснованного отказа (уклонения) в заключении прямых договоров на поставку ресурсов с собственниками помещений по следующим адресам:

В соответствии с жалобой (вх.№4759/ж):

РТ, г. Зеленодольск, ул. Первомайская, д.9.

В соответствии с жалобой (вх№662/ж):

РТ, пгт. Васильево, ул. Школьная, д. 29.

В соответствии с жалобой (вх№20537/ж):

РТ, г. Зеленодольск:

ул. Сайдашева, д.11, ул. Б. Урманче, д. 6, ул. Сайдашева, д.13, ул. Сайдашева, д.15, ул. Королева, д. 13а, ул. Б.Урманче, д. 4, ул. Королева, д. 15а, ул. Королева, д. 13б, ул. Строителей, д.19.

В соответствии с жалобой (вх№20852/ж):

РТ, пгт. Васильево:

ул. Волжская, д.2, 6, 8, 8А,

ул. Гоголя, д. 37, 39, 39а, 46, 47,

ул. Заводская, д.1, 3, 4, 5, 6,

ул. Лагерная, д.1, 5, 6, 7, 8, 9, 10а, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22,

ул. Ленина, д.6, 14, 18, 20, 22, 26, 28, 38, 44, 45, 46, 47, 53, 56, 57, 67,

ул. Октябрьская, д.2, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 27,

ул. Первомайская, д.16,

ул. Праздничная, д.1, 2, 3, 4, 7,

ул. Солнечная, д.33, 35, 37, 44,

ул. Спортивная, д.2, 4, 19, 20, 22,

ул. Стахановская, д.52, 56, 62, 68, 69,

ул. Шевченко, д.12,

ул. Школьная, д.9, 11, 13, 15, 17, 19, 25, 27, 29, 31, 33, 44, 46, 48,

ул. Ленина, д.17, 23а,

ул. Гоголя, д.49,

ул. Стахановская, д.64,

г. Зеленодольск:

ул. Столичная, д.39,

ул. Гагарина, д.12.

В соответствии с жалобой (вх№5023/ж):

РТ, пгт. Васильево, ул. Школьная, д.25.

По результатам рассмотрения поступивших обращений, а также изучения материалов, полученных по результатам запросов информации, Татарстанским УФАС России была выявлена аналогичность нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» со стороны АО «ЗПТС» в части намеренного уклонения от заключения прямых договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений многоквартирных домов, по адресам, указанных в жалобах (вх.№4759/ж, №662/ж, №20537/ж, №20852/ж, 5023/ж).

На основании вышеизложенного, издан Приказ Татарстанского УФАС России от 16.04.2019г. №01/181-к о возбуждении дела № 016/01/10-387/2019 по признакам нарушения АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей» пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей» своим доминирующим положением на рынке горячего водоснабжения и теплоснабжения, в части экономически или технологически необоснованного уклонения от заключения договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений МКЖД Зеленодольского муниципального района РТ.

По результатам анализа представленных документов и рассмотрения настоящего дела, проверив обоснованность доводов, содержащихся в письменных объяснениях и устных выступлениях присутствующих на заседании представителей участвующих в деле ответчиков, изучив материалы дела, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее.

31.05.2018 года общим собранием жильцов многоквартирного дома по ул. Шустова, д.6 г. Зеленодольска РТ было принято решение о переходе и заключении прямых договоров собственниками жилых помещений МКД с ресурсоснабжающими организациями.

Повторно данное решение собственников было утверждено и оформлено протоколом №3/18 внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в форме очно-заочного голосования от 02.10.2018г.

В этой связи, 08.10.2018 года заявителем были поданы заявления в адрес АО «ЗВКС» (на заключение прямого договора водоснабжения и водоотведения),

Зеленодольского ОКО АО «Татэнергосбыт»-Приволжское отделение (на заключение договора энергоснабжения), АО «ЗПТС» (на заключение договора горячего водоснабжения и теплоснабжения).

По результатам подачи заявлений в адрес вышеуказанных организаций, процедура заключения прямого договора была инициирована со стороны АО «ЗВКС».

Со стороны АО «ЗПТС» (исх.№ 01-18-1618 от 09.08.2018г., исх. № 01-18-1656 от 20.08.2018г., № 01-18-1925 от 15.10.2018г., исх.№ 01-18-1991 от 25.10.2018г.), Зеленодольского ОКО АО «Татэнергосбыт»-Приволжское отделение (исх. № 130з-05/543 от 08.08.2018г., №130з-05/566 от 16.08.2018г., 130з-05/765 от 10.10.2018г.) заявления заявителя были оставлены без рассмотрения, указывая при этом на нарушения порядка проведения общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного жилого дома и не соответствие решения (протокола) общего собрания собственников помещений требованиям Жилищного кодекса РФ.

Вместе с тем установлено, что Зеленодольским ОКО АО «Татэнергосбыт»-Приволжское отделение были заключены прямые договоры с жильцами дома №6 по ул.Шустова г. Зеленодольск.

Со стороны АО «ЗПТС» никаких последующих ответов заявителю о намерении заключить договоры с собственниками помещений не поступало.

Обращения Председателя правления ТСН «Первомайская 9», <...>, гр. <...>, ООО «Управляющая компания «Зеленодольский управдом плюс», ООО «Жилищная компания», гр. <...> (вх.№4759/ж, №662/ж, №20537/ж, №20852/ж, 5023/ж), поступившие в адрес Татарстанского УФАС России, на действия АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей» (далее – АО «ЗПТС») содержат аналогичные сведения о необоснованности отказа (уклонения) в заключении прямых договоров на поставку ресурсов с собственниками помещений по следующим адресам:

В соответствии с жалобой (вх.№4759/ж):

РТ, г. Зеленодольск, ул. Первомайская, д.9.

В соответствии с жалобой (вх№662/ж):

РТ, пгт. Васильево, ул. Школьная, д. 29.

В соответствии с жалобой (вх№20537/ж):

РТ, г. Зеленодольск:

ул. Сайдашева, д.11, ул. Б. Урманче, д. 6, ул. Сайдашева, д.13, ул. Сайдашева, д.15, ул. Королева, д. 13а, ул. Б.Урманче, д. 4, ул. Королева, д. 15а, ул. Королева, д. 13б, ул. Строителей, д.19.

В соответствии с жалобой (вх№20852/ж):

РТ, пгт. Васильево:

ул. Волжская, д.2, 6, 8, 8А,

ул. Гоголя, д. 37, 39, 39а, 46, 47,

ул. Заводская, д.1, 3, 4, 5, 6,

ул. Лагерная, д.1, 5, 6, 7, 8, 9, 10а, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22,

ул. Ленина, д.6, 14, 18, 20, 22, 26, 28, 38, 44, 45, 46, 47, 53, 56, 57, 67,

ул. Октябрьская, д.2, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 27,

ул. Первомайская, д.16,

ул. Праздничная, д.1, 2, 3, 4, 7,

ул. Солнечная, д.33, 35, 37, 44,

ул. Спортивная, д.2, 4, 19, 20, 22,

ул. Стахановская, д.52, 56, 62, 68, 69,

ул. Шевченко, д.12,

ул. Школьная, д.9, 11, 13, 15, 17, 19, 25, 27, 29, 31, 33, 44, 46, 48,

ул. Ленина, д.17, 23а,

ул. Гоголя, д.49,

ул. Стахановская, д.64,

г. Зеленодольск:

ул. Столичная, д.39,

ул. Гагарина, д.12.

В соответствии с жалобой (вх№5023/ж):

РТ, пгт. Васильево, ул. Школьная, д.25.

Согласно вышеуказанным обращениям заявителей АО «ЗПТС» уклоняется от заключения прямых договоров ресурсоснабжения с жильцами МКД, ссылаясь на несоответствие действий заявителей требованиям, регламентированным Жилищным Кодексом РФ.

В частности, в соответствии с жалобой (вх. №4759/ж) в качестве основания для отказа указано, что собственниками помещений многоквартирного дома не определена дата заключения собственниками помещений в многоквартирном доме прямого договора горячего водоснабжения и отопления (теплоснабжения) с ресурсоснабжающими организациями.

Согласно жалобе (вх. №662/ж, вх.5023/ж) по состоянию на январь 2019 года со стороны АО «ЗПТС» не принято мер для оформления прямых договоров, несмотря на факт принятие решения общим собранием по данному вопросу в ноябре 2018 года.

В соответствии с жалобой (вх. №20537/ж) заявления собственников жилых помещений многоквартирных домов оставлены без рассмотрения на том основании, что не уведомлены все участники общего собрания собственников помещений МКД и неверно произведен подсчет голосов общего собрания.

Согласно жалобе (вх. №20852/ж) АО «ЗПТС» отказало в заключении прямых договоров на поставку ресурсов в связи с отсутствием оснований для расторжения договора на

снабжение тепловой энергией.

В соответствии с жалобой (вх.5023/ж) по состоянию на март 2019 года со стороны АО «ЗПТС» не предпринято мер для оформления прямых договоров, несмотря на факт принятие решения общим собранием по данному вопросу в ноябре 2018 года.

Таким образом, по результатам рассмотрения поступивших обращений, а также изучения материалов, полученных по результатам запросов информации, Татарстанским УФАС России была выявлена аналогичность нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» со стороны АО «ЗПТС» в части намеренного уклонения от заключения прямых договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений многоквартирных домов, по адресам, указанным в жалобах (вх.№4759/ж, №662/ж, №20537/ж, №20852/ж, 5023/ж).

Реализация права на переход к прямым договорам собственников помещений, жильцов многоквартирного дома с ресурсоснабжающими организациями предусмотрена Жилищным Кодексом Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 28.11.2018) и введением и принятием Федерального закона от 03.04.2018 № 59-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный Кодекс РФ».

В соответствии с пунктом 4.4 части 2 статьи 44 Жилищного Кодекса РФ принятие решения о заключении собственниками помещений в многоквартирном доме, действующими от своего имени, в порядке, установленном настоящим Кодексом, соответственно договора холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопления (теплоснабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления) (далее также - договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг), договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с ресурсоснабжающей организацией, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами является и относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Предоставление коммунальных услуг ресурсоснабжающей организацией, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами регламентирован статьей 157.2 Жилищного кодекса РФ.

Так, пунктом 1 части 1 настоящей статьи предусмотрено, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией, товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом коммунальные услуги собственникам помещений в многоквартирном доме и нанимателям жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме (далее в настоящей статье - собственники и пользователи помещений в многоквартирном доме) предоставляются ресурсоснабжающей организацией, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами в соответствии с заключенными с каждым собственником помещения в многоквартирном доме, действующим от своего имени, договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, договором на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в случае принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения, предусмотренного пунктом 4.4 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса.

Как следует из п. 1 ч. 7 ст. 157.2. Жилищного кодекса РФ договоры между собственниками помещений в многоквартирном доме и ресурсоснабжающей организацией, содержащие положения о предоставлении коммунальных услуг, считаются заключенными со всеми собственниками помещений в многоквартирном доме одновременно в случае, предусмотренном пунктом 1 части 1 ст. 157.2. Жилищного кодекса РФ, с даты, определенной в решении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Вместе с тем, пунктом 1 части 7 статьи настоящей статьи ресурсоснабжающей организации предоставлено право перенести срок заключения прямого договора, утвержденного собранием собственников МКД, но не более чем на три календарных месяца.

В соответствии с п.1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

При этом ст. 181.5 ГК РФ устанавливаются признаки ничтожности.

Согласно п.1 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Таким образом, нормами действующего законодательства не предусмотрено право ресурсоснабжающей организации давать оценку законности решения общего собрания собственников в многоквартирном доме, в том числе в отношении решений относительно заключения прямых договоров с ресурсоснабжающими организациями, за исключением признания указанных решений ничтожными в силу закона, по основаниям, предусмотренным ст. 181.5 ГК РФ. Признание решения недействительным по иным основаниям осуществляется судебным органом в соответствии с положениями ст. 181.3, 181.4 ГК РФ.

Таким образом, оснований для оставления без рассмотрения либо отказа рассмотрения заявлений на заключение прямых договоров с собственниками помещений со стороны ресурсоснабжающих организаций, учитывая изложенные требования РСО, Жилищным Кодексом РФ не предусмотрено.

В ходе заседания Комиссии Татарстанского УФАС России со стороны АО «ЗПТС» были представлены следующие пояснения об обстоятельствах дела.

АО «ЗПТС» выразило несогласие в отношении доводов Татарстанского УФАС России относительно неправомерности оценки законности решений общего собрания собственников многоквартирного дома. Стоит отметить, что АО «ЗПТС» не приводит конкретных норм действующего законодательства в обосновании факта наличия у ресурсоснабжающей организации права на оценку решений собраний

многоквартирных домов. Ссылка на судебную практику, подтверждающую позицию АО «ЗПТС», в частности, на Решение Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу №А45-20458/2015, Комиссия Татарстанского УФАС России считает неприменимой, так как в рамках рассмотрения указанного дела не удостоверяется право ресурсоснабжающих организаций давать правовую оценку тем или иным решениям общих собраний, а приводится общий порядок признания решений собраний недействительными (оспоримыми либо ничтожными).

При этом Арбитражный суд Западно-Сибирского округа указывает, что нормы главы 9.1 ГК РФ к решениям названных собраний применяются в части, не урегулированной специальными законами, или в части, конкретизирующей их положения, например, о сведениях, указываемых в протоколе (пункты 3, 4, 5 статьи 181.2 ГК РФ), о заблаговременном уведомлении участников гражданско-правового сообщества о намерении обратиться в суд с иском об оспаривании решения собрания (пункт 6 статьи 181.4 ГК РФ), об основаниях признания решения собрания оспоримым или ничтожным.

В соответствии с положениями статьи 181.5 ГК РФ (Ничтожность решения собрания) решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В своих пояснениях относительно оставления заявлений о переходе на прямые договоры без рассмотрения АО «ЗПТС» ссылается на различные обстоятельства, не подпадающие, тем не менее, под требования ст. 181.5 ГК РФ.

Однако в отношении дома №6 по ул. Шустова г. Зеленодольска АО «ЗПТС» сообщает об отсутствии кворума для проведения общего собрания собственников многоквартирного дома. При этом АО «ЗПТС» ссылается на следующее.

Согласно протоколу № 3/18 от 02.10.2018 г. собственники помещений МКД владеют 6 378,4 кв.м. жилых помещений в доме и 1000 голосами, при том, что согласно данным Росреестра площадь многоквартирного дома № 6 по ул. Шустова г. Зеленодольска составляет 9 475,9 кв. м. Голоса собственников 11 нежилых помещений не учтены при определении общей площади многоквартирного дома, из которой определяется наличие кворума. А также не приложены доверенности от собственников помещений, позволяющие нанимателям принимать решения от имени собственников помещений многоквартирного дома.

Таким образом, в общем собрании собственников помещений многоквартирного дома приняли участие 45,5 % собственников, в связи с чем, по мнению АО «ЗПТС» общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: ул. Шустова, 6 проведено в отсутствие кворума.

Тем не менее, в материалах дела №016/01/10-387/2019 имеется ответ Государственной жилищной инспекции Республики Татарстан (далее – ГЖИ РТ) с исх.№06-10/4374 от 10.07.2019 года, приобщенный самим АО «ЗПТС», в соответствии с которым сообщается

следующее.

В спорном собрании собственников помещений дома №6 по ул. Шустова приняли участие собственники помещений, в собственности которых 3 765,5 кв.м., что составляет 59% от общей площади всех помещений, находящихся в собственности в данном доме. Таким образом, кворум для проведения общего собрания имеется.

Следовательно, со стороны АО «ЗПТС» приведен ошибочный довод относительно отсутствия кворума для проведения собрания собственников многоквартирного дома. Таким образом, в указанном случае не имеется нарушения статьи 181.5 ГК РФ, позволяющим признать ничтожность решения собрания собственников помещений многоквартирного дома.

Иные основания для оставления заявлений на заключение прямых договоров с собственниками помещений, ссылаясь на которые АО «ЗПТС» оставляло указанные обращения без рассмотрения, не подпадают под действие статьи 181.5 ГК РФ, в связи с чем являются оспоримыми, то есть могут быть признаны недействительными только по решению судебного органа.

В частности, в адрес ООО «Жилищная компания» со стороны АО «ЗПТС» был направлен письменный ответ на обращение №384 от 30.11.2018г, №383 от 30.11.2018 г., в соответствии с которым решения о переходе собственников помещений в многоквартирных домах оставлены без рассмотрения в связи с отсутствием надлежащего заверения протоколов внеочередного общего собрания.

Тем не менее, законодательно не предусмотрена возможность оставления со стороны ресурсоснабжающей организацией без рассмотрения заявления, в связи с отсутствием надлежащего заверения протоколов общего собрания собственников помещений многоквартирного дома. Указанное обстоятельство также не является признаком ничтожности решения собрания по правилам статьи 181.5 ГК РФ.

В своих пояснениях АО «ЗПТС» ссылается на несоответствие ряда протоколов общих собраний требованиям, установленным Приказом Минстроя России от 25.12.2015 № 937/пр «Об утверждении Требований к оформлению протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах и Порядка передачи копий решений и протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах в уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственный жилищный надзор» (далее - Приказ), действовавшим на момент рассмотрения заявления.

Тем не менее, указанным Приказом также не установлено право ресурсоснабжающей организации оставлять без рассмотрения заявления, в случае несоответствия его требованиям Приказа. Данные обстоятельства также не содержат признаков ничтожности решения собрания по правилам статьи 181.5 ГК РФ.

Помимо этого, в соответствии с п.109 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 ГК РФ).

Таким образом, отсутствие надлежащего заверения документов не могло повлечь

существенные неблагоприятные последствия для жителей многоквартирных домов, принявших решение о переходе на прямые договоры и закрепившие указанные решения собственноручной подписью.

Необходимо указать, что в соответствии с письменными пояснениями АО «ЗПТС» приняты решения о переносе на три календарных месяца заключения прямых договоров по дому №29 по ул. Тургенева, несмотря на отсутствие доверенностей от собственника. Переход назначен на 01.08.2019 г. Следовательно, в данном случае АО «ЗПТС» признал решения собственников действительным, несмотря на несоответствие его Приказу. Таким образом, подтверждается злоупотребление со стороны АО «ЗПТС» своим доминирующим положением при решении вопроса о переходе на прямые договоры с собственниками помещений многоквартирных домов.

АО «ЗПТС» в письменных пояснениях указывает на правомочность ресурсоснабжающей организацией давать оценку решениям собственников на предмет признания его действительным со ссылкой на п.7 Письма Минстроя России от 05.10.2017 № 35851-ЕС/04. Тем не менее, в данном письме указан общий порядок признания решения недействительным, указанные положения не наделяют конкретно ресурсоснабжающую организацию правом принимать решения о недействительности решений общего собрания, не указывает на ничтожность такого рода решений. Следовательно, данным правом в соответствии с п.1 ст. 181.3 ГК РФ обладают лишь судебные органы.

В своих пояснениях АО «ЗПТС» также ссылается на принятие мер для урегулирования возникших разногласий по вопросу заключения спорных договоров. В обоснование своей позиции АО «ЗПТС» утверждает о направлении ответов на заявления о заключении прямых договоров с собственниками помещений, где отмечает имеющиеся недостатки протоколов и решений собраний собственников помещений многоквартирных домов.

Однако, как отмечалось ранее, ресурсоснабжающая организация законодательно не наделена правом давать оценку решениям собраний собственников помещений многоквартирных домов. Полномочиями по признанию данных решений недействительными обладают судебные органы. Тем не менее, на настоящий момент со стороны АО «ЗПТС» подано исковое заявление в Зеленодольский городской суд только в отношении решения собрания собственников многоквартирного дома №6 по ул. Шустова г. Зеленодольск (дело № 2-2551/2019).

Стоит отметить, что со стороны ООО «Управляющая компания «Зеленодольский управдом плюс» представлены копии прямых договоров, заключенных с иными (за исключением АО «ЗПТС») ресурсоснабжающими организациями. В частности, к материалам дела приобщен ряд прямых договоров энергоснабжения собственников дома №6 по ул. Шустова г. Зеленодольск с АО «Татэнергосбыт». Таким образом, иными ресурсоснабжающими организациями решения собственников многоквартирного дома не обжалованы, заявления собственников жилых помещений многоквартирных домов, а также приложенные к ним протоколы общего собрания приняты в надлежащем порядке.

В соответствии с ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с п. 8 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» теплоснабжение - обеспечение потребителей тепловой энергии тепловой энергией, теплоносителем, в том числе поддержание мощности.

Согласно п.12 ст.2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» передача тепловой энергии, теплоносителя - совокупность организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих поддержание тепловых сетей в состоянии, соответствующем установленным техническими регламентами, правилами технической эксплуатации объектов теплоснабжения и теплопотребляющих установок требованиям, прием, преобразование и доставку тепловой энергии, теплоносителя.

В силу п.4 ст.2 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» водоснабжение - водоподготовка, транспортировка и подача питьевой или технической воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем холодного водоснабжения (холодное водоснабжение) или приготовление, транспортировка и подача горячей воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем горячего водоснабжения (горячее водоснабжение).

В соответствии с п.5 ст.5 Федерального закона «О защите конкуренции», доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии;

естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В соответствии с Постановлением Исполнительного комитета г. Зеленодольск Республики Татарстан от 27 марта 2015 г. №51 утвержден проект «Схема теплоснабжения г. Зеленодольск Зеленодольского муниципального района до 2029 года» (далее - Схема). В соответствии с п.1.1.1 указанной Схемы АО «ЗПТС» является основным теплоснабжающим предприятием в городе, осуществляющим поставку 98.9% тепловой энергии на объекты жилищной сферы, общественно деловой застройки и инфраструктуры города.

Также, в соответствии со Схемой теплоснабжения поселка городского типа Васильево на 2013-2020 гг. определена единая теплоснабжающая организация - АО «ЗПТС». Указанная схема размещена на портале Зеленодольского муниципального района (<http://zelenodolsk.tatarstan.ru>).

Таким образом, АО «ЗПТС» предоставляет услуги по передаче тепловой энергии, а также услуги горячего водоснабжения абонентам (потребителям), сети которых технологически присоединены к сетям АО «ЗПТС».

В соответствии со статьями 3.4 Федерального закона от 17.08.1995г. №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче тепловой энергии, а также услуги

водоснабжения относятся к естественно-монопольным видам деятельности. Хозяйствующий субъект, предоставляющий услуги по передаче тепловой энергии, горячего водоснабжения является субъектом естественной монополии. На локальном рынке услуг по передаче тепловой энергии и горячего водоснабжения, географические границы которых определены (ограничены) территориями, охваченными сетями АО «ЗПТС», общество, в соответствии с вышеуказанными статьями Федерального закона «О естественных монополиях» находится в состоянии естественной монополии. Услуги по передаче тепловой энергии и горячего водоснабжения представляет собой физический процесс доставки товара (в данном случае тепловой энергии, горячей воды) до потребителя через соответствующие сети.

Услуги по передаче тепловой энергии и горячего водоснабжения не могут быть заменены в потреблении другими товарами (услугами), спрос на них в меньшей степени зависит от цены на этот товар (услуги). В силу технологических оснований (сложившаяся схема теплоснабжения, расположение объектов и сетей покупателей и тепловых сетей продавца в определенном месте, наличие технологического присоединения сетей потребителя к сетям продавца с учетом принципа однократности такого присоединения) и правовых оснований реализации данного товара (право владения, распоряжения, пользования сетями, участвующими в процессе предоставления услуги), услуги по передаче тепловой энергии и горячего водоснабжения предоставляются в условиях отсутствия конкуренции.

Таким образом, АО «ЗПТС» является субъектом естественной монополии, представляющим услуги по передаче тепловой энергии и горячего водоснабжения потребителям, имеющим технологическое присоединение к сетям АО «ЗПТС», и в силу прямого указания закона занимает доминирующее положение на соответствующем товарном рынке (часть 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции»). Следовательно, деятельность АО «ЗПТС» подпадает под регулирование Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ.

АО «ЗПТС», злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке передачи тепловой энергии и горячего водоснабжения, намеренно уклоняется от заключения прямых договоров с собственниками помещений многоквартирных домов, что выражается в оставлении без рассмотрения заявлений на заключение прямых договоров с собственниками помещений на основаниях, не предусмотренных действующим законодательством. В результате, ограничиваются интересы заявителей в части возможности реализации права на заключение прямых договоров с АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей».

Учитывая вышеизложенное, действия АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей», выразившиеся в злоупотреблении АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей» своим доминирующим положением на рынке горячего водоснабжения и теплоснабжения, в части экономически или технологически необоснованного уклонения от заключения договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений МКЖД Зеленодольского муниципального района РТ, являются нарушением пункта 5 части 1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которым запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а

также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Ответчик в рамках рассмотрения антимонопольного дела не представил документов и информацию о том, что вменяемое нарушение антимонопольного законодательства было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

17 июля 2019 года Комиссия Татарстанского УФАС России, руководствуясь ч.1 ст.48.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», вынесла заключение об обстоятельствах дела №016/01/10-387/2019.

В соответствии с пунктом 5 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Рассмотрев вынесенное заключение об обстоятельствах по делу №016/01/10-387/2019, АО «ЗПТС» представили устные, а также письменные возражения на указанное заключение. Указанное возражение было приобщено к материалам дела №016/01/10-387/2019.

В своих Возражениях АО «ЗПТС» вновь ссылаются на право ресурсоснабжающих организаций рассматривать протоколы на предмет их соответствия обязательным требованиям законодательства, признания их недействительными. Оценка указанным доводам была дана Комиссией Татарстанского УФАС России в рамках вынесения Заключения об обстоятельствах дела №016/01/10-387/2019 (стр. 7-10 Заключения).

Помимо этого, АО «ЗПТС» пришло к выводу о том, что Татарстанское УФАС России вышло за пределы своих полномочий, ошибочно посчитав все без исключения протоколы общих собраний собственников, содержащие решения о заключении «прямых договоров» действительными и соответствующими требованиям законодательства.

Татарстанское УФАС России не может согласиться с указанным выводом ответчика ввиду того, что в рамках рассмотрения настоящего дела Комиссия не признавала отдельные решения собственников многоквартирных домов действительными или недействительными, поскольку, как указывалось ранее, наравне с ресурсоснабжающей организацией не наделена указанными полномочиями. Вопрос о признании решения собрания собственников недействительными (за исключением случая его ничтожности в соответствии с 181.5 ГК РФ) возложен только на судебные органы. При этом согласно п.5 ст.1 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, то есть до момента признания решений собственников жилых помещений многоквартирных домов недействительными в судебном порядке, они являются соответствующими закону в силу прямого указания действующего законодательства.

В соответствии с Возражениями Татарстанское УФАС России безосновательно объединило все жалобы управляющих организаций, товариществ собственников жилья и жителей в единое производство. При этом АО «ЗПТС» ссылается на Приказ ФАС России от 25.05.2012 № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации», в соответствии с которым, по мнению АО «ЗПТС», каждая отдельная жалоба должна была быть рассмотрена в рамках отдельного производства.

АО «ЗПТС» указывает на тот факт, что предупреждение (исх.№ СП-05/20157 от 14.12.2018), в связи с неисполнением которого, помимо прочего, было возбуждено настоящее дело, было выдано в связи с уклонением от заключения прямых договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Зеленодольск, ул. Шустова, д. 6. При этом в Определении о назначении дела № 016/01/10-387/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 06.05.2019 указывается уже на все жалобы, поступившие по вопросу заключения прямых договоров с потребителями г. Зеленодольска и пгт. Васильево.

Вместе с тем, Татарстанское УФАС России сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 3.125 Приказа ФАС России от 25.05.2012 № 339 установлены условия, при которых возможно объединение дел в одно производство. Однако в рассматриваемом случае, отсутствовал сам факт объединения нескольких дел в одно производство. В соответствии с приказом №01/181-к от 16.04.2019 года было возбуждено дело по признакам нарушения АО «ЗПТС» действующего законодательства. В рамках указанного дела рассматривались жалобы, аналогичные по своей сути обращениям с вх.№№16992/ж и 16993/ж от 26.10.2018 г. Факт аналогичности данных обращений отмечался в Определении о назначении дела №016/01/10-387/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (стр.5 указанного Определения).

В связи с чем, Комиссия Татарстанского УФАС России считает указанный довод необоснованным.

Комиссия Татарстанского УФАС России также не может согласиться с доводом относительно отсутствия сведений о причинах незаключения прямых договоров в Заключении об обстоятельствах дела в виду следующего.

Каждая жалоба, поступившая в Татарстанское УФАС России и рассматриваемая в рамках настоящего дела, была описана Комиссией Татарстанского УФАС России при вынесении Заключения об обстоятельствах дела со ссылкой на причины отказа, поступившей со стороны АО «ЗПТС» в отношении каждой из управляющих компаний, в соответствии с ответами указанной организации, направленных в адрес управляющей компании домов (стр.4-6 Заключения). Следует отметить, что в указанных ответах АО «ЗПТС» содержатся единые причины отказа в отношении всех домов, находящихся в управлении отдельных управляющих компаний.

В ходе заседания Комиссии Татарстанского УФАС России до рассмотрения дела №016/01/10-387/2019 по существу со стороны ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс» было заявлено письменное ходатайство об отложении рассмотрения дела №016/01/10-387/2019 в связи с решением между указанной организацией и АО «ЗПТС» вопроса по заключению прямых договоров с жильцами домов, находящимися под управлением ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс».

Со стороны представителя ООО «Жилищная компания» заявлено устное ходатайство об отложении рассмотрения настоящего дела в связи со схожими обстоятельствами.

Представители АО «ЗПТС» также заявили ходатайство об отложении рассмотрения дела №016/01/10-387/2019, поддержали ходатайства ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс» и ООО «Жилищная компания».

Комиссией Татарстанского УФАС России было принято решение об удовлетворении вышеуказанных ходатайств.

15.10.2019 года в адрес Татарстанского УФАС России поступило письмо ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс» (вх.№16891), в соответствии с которым сообщалось о проведении общих собраний собственников помещений многоквартирных домов по следующим адресам: ул. Сайдашева, д.11, д.13, д.15, д.15а, ул. Баки Урманче, д.6, д.4, ул. Королева, д.13А, 13Б, 15А, ул.Строителей, д.17, д.19.

Документы со всеми приложениями были направлены в адрес АО «ЗПТС». Ответным письмом с исх.№01-19-1891 от 07.10.2019 года прямые АО «ЗПТС» сообщило о переходе с собственниками вышеуказанных домов на договоры с 01 октября 2019 года.

При этом по многоквартирному дому, расположенному по ул. Шустова, д.6, между АО «ЗПТС» и ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс» было заключено мировое соглашение в рамках гражданского дела №2-2551/2019 – М-1270/2019 по исковому заявлению АО «ЗПТС». Со стороны АО «ЗПТС» было заявлено ходатайство об отказе от исковых требований от 08.10.2019 года. Указанное ходатайство было приобщено к материалам вышеуказанного судебного дела.

В соответствии с заключенным мировым соглашением АО «ЗПТС» также обязалось перейти на прямые договоры с собственниками жилых помещений многоквартирного дома по ул. Шустова, д.6 с 01 октября 2019 года. Копия указанного мирового соглашения приобщена к материалам настоящего дела.

Таким образом, со стороны АО «ЗПТС» и ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс» были совершены действия, направленные на урегулирование разногласий, отраженных в обращениях с вх. №16992/ж, №16993/ж, №20537/ж.

Вместе с тем, согласно письму АО «ЗПТС» (вх.№16814 от 15.10.2019) разногласия, возникшие между указанной организацией и ООО «Жилищная компания» урегулированы не были.

На заседании Комиссии Татарстанского УФАС России, назначенном на 17 октября 2019 года, со стороны представителя ООО «Жилищная компания» были даны устные пояснения, что собственниками жилых помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «Жилищная компания», было принято решение о непереходе на прямые договоры с АО «ЗПТС», в связи с чем, новых собраний по указанному вопросу не проводилось.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о совершении со стороны АО «ЗПТС» действий, направленных на устранение нарушения антимонопольного законодательства в части уклонения от заключения прямых договоров с собственниками помещений многоквартирных домов.

Согласно ст.48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены обстоятельства, в соответствии с которыми Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства. К их числу не

относится добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства в ходе рассмотрения возбужденного дела Комиссией.

При этом в соответствии с ч.1 ст.50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

В силу факта совершения со стороны АО «ЗПТС» действий, направленных на устранение нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу об отсутствии необходимости в выдаче в отношении АО «ЗПТС» предписания для устранения выявленных нарушений.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России, рассмотрев все доводы, имеющиеся в деле доказательства, установила факт уклонения АО «ЗПТС» от заключения от заключения договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений МКЖД Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан.

Таким образом, исследовав доказательства по делу, оценив позиции сторон, приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия АО «ЗПТС» как нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей» своим доминирующим положением на рынке горячего водоснабжения и теплоснабжения, в части экономически и технологически необоснованного уклонения от заключения договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений МКЖД Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг)

или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Общая сумма выручки на рынке горячего водоснабжения и теплоснабжения – 749 889 000 руб.

Административный штраф рассчитывается исходя из следующей формулы:

Min = 749 889 000 \* 0,003 = 2 249 667 рублей.

Max = 749 889 000 \* 0,03 = 22 496 670 рублей.

22 496 670 – 2 249 667

+ 2 249 667 = 12 373 168,50 руб.

2

сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

$1/50 \times 749\,889\,000 = 14\,997\,780$  рублей

В адрес Татарстанского УФАС России от директора АО «ЗПТС» <...> поступило письменное ходатайство о смягчении наказания и назначении минимального административного наказания в отношении АО «ЗПТС» ввиду следующего:

«В случае привлечения к административной ответственности, учитывая тяжелое

финансовое положение предприятия из-за низкой платёжеспособности субъектов потребления тепловой энергии (дебиторская задолженность на 01.06.2020 составляет более 264 820 246,12 руб.), также с учетом того, что рассматриваемое деяние совершено впервые, прошу принять во внимание обстоятельства, смягчающие административную ответственность и в соответствии с частями 3 и 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ назначить минимальное административное наказание».

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях является защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений. Административная ответственность как реализация принудительных мер представляет собой средство самозащиты государства от вреда, причиненного нарушением действующих в государстве правил. С помощью мер административной ответственности достигаются цели наказания правонарушителя, предупреждения самих правонарушений.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Общие правила назначения административного наказания установлены ст. 4.1 КоАП РФ в соответствии с которой при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания юридическому лицу, предусмотренного ч. 3, 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Вместе с тем, положениями ч. 2 ст. 4.2 установлено, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность установлен законодателем, как носящий неисчерпывающий характер, что означает обязанность уполномоченного органа учесть в качестве смягчающих обстоятельств, прямо поименованные в ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, и право уполномоченного органа учесть иные, не поименованные в данной статье обстоятельства в качестве смягчающих административную ответственность, исходя из конкретных обстоятельств дела об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного, должностное лицо приходит к выводу, что наложение крупного административного штрафа АО «ЗПТС» приведет к ухудшению финансового состояния и поставит под риск надлежащее выполнение обязательств по основной деятельности организации.

При назначении административного штрафа по делу № 016/04/14.31-952/2020 в отношении АО «ЗПТС» учитывались смягчающие обстоятельства как:

- 1) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 2) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 3) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- 4) противоправное деяние совершено впервые.

Согласно примечанию 4 ст. 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

На основании вышеизложенного установлено, что размер смягчающих обстоятельств (за одно обстоятельство) составляет: 2 530 875,00 руб., в совокупности сумма смягчающих обстоятельств (за 4 обстоятельства) составляет 10 123 500,00 руб.

Таким образом, с учетом смягчающих обстоятельств сумма административного штрафа в отношении АО «ЗПТС» составит – 2 249 668,50 рублей.

Исследовав материалы административного производства установлено, годовая прибыль АО «ЗПТС»:

- за 2018 год составила 77 000,00 руб.;

- за 2019 год составила 388 000,00 руб.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Материалами дела установлено, что у должностного лица имеются основания для применения ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ:

$1/2 * 2\,249\,668,50 = 1\,124\,834,25$  руб.

Таким образом, учитывая нормы законодательства, исследовав материалы

административного дела № 016/04/14.31-952/2020 при применении исключительного обстоятельства сумма штрафа АО «ЗПТС» составит 1 124 834,25 рублей.

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Время совершения АО «ЗПТС» административного правонарушения является 2018-2019г.

Местом совершения административного правонарушения является Республика Татарстан.

Датой выявления административного правонарушения является дата издания приказа о возбуждении дела №016/01/10-387/2019 о нарушении антимонопольного законодательства – 16 апреля 2019 год.

В целях извещения о дате, времени и месте рассмотрения протокола направлено определение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении АО «ЗПТС».

В день рассмотрения протокола по настоящему административному делу (02 июля 2020 года) для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России явились представители по доверенности:

- б/н от 26.12.2019 АО «ЗПТС» <...>;

- б/н от 10.03.2020 АО «ЗПТС» » <...>.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: ст.3.5, ст.4.2, ст.14.32, ст.23.48, ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей» (ИНН 1648017567, КПП: 164801001, ОГРН: 1051653031814, Дата внесения записи в ЕГРЮЛ, 01.12.2005, 422545, Республика Татарстан, Зеленодольский район, г. Зеленодольск, ул. Жукова, 10) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Применить в отношении юридического лица АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 1 124 834, 25 рублей (один миллион сто двадцать четыре тысячи восемьсот тридцать четыре) 25 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления о наложении административного

штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя - Отделение - НБ Республика Татарстан ;

БИК Банка - 049205001;

Расчетный счет - 40101810800000010001;

Получатель - УФК МФ РФ по РТ (Татарстанское УФАС России)

ИНН получателя - 1653003714

КПП получателя - 165501001;

ОКТМО ИМНС по месту регистрации;

КБК - 16111601141010031140;

Назначение платежа – УИН 16100500000000576346 денежное взыскание (штраф) по делу № 016/04/14.31-952/2020 за нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. «229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии со статьей 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение десяти суток со дня

вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

(должностное лицо) <...>