

## РЕШЕНИЕ № 342-ж/2014

20 июня 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Комиссии:			
Членов Комиссии:	Кокшаровой И.О.	-	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, ведущего специалиста — эксперта
	Дворниковой А.О.	-	отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Агропродовольственная Компания «Акцепт» на действия Аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку масла сливочного и сыра твердого (извещение № 0169300000114001284) в присутствии:

- представителей Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения Ордена Трудового Красного Знамени городская клиническая больница № 1, действующего на основании доверенности,
- в отсутствие представителя Управление муниципального заказа Администрации города Челябинска, надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы;
- представителя ООО «Агропродовольственная Компания «Акцепт», действующего на основании доверенности.

## УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступили жалоба 11.06.2014 ООО ООО «Агропродовольственная Компания «Акцепт» на действия Аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку масла сливочного и сыра твердого (извещение № 0169300000114001284) (далее — открытый Аукцион).

Согласно представленным документам Управление муниципального заказа Администрации города Челябинска 08.05.2014 объявило о проведении аукциона в электронной форме путем опубликования на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения о проведении аукциона в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 850 140 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе – 21.05.2014 до 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы государственный контракт на поставку масла сливочного и сыра твердого (извещение № 0169300000114001284) не заключен, в связи с признанием аукциона несостоявшимся (вторые части заявок признаны не соответствующие требования документации закупке).

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

Согласно протоколу № 2ЭИ подведения итогов аукциона в электронной форме от 03.06.2014 заявка Заявителя была признана несоответствующей требованиям, установленным документации об аукционе (нарушение пункта 11.1 части 2 информационной карты аукциона, а именно непредоставление ветеринарного удостоверения, утвержденного Приказом Минсельхоза от 16.11.2006 г. № 422).

Между тем, Правилами организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, утвержденных Приказом Минсельхоза от 16.11.2006 № 422, и устанавливающими порядок по выдаче ветеринарных сопроводительных документов и являющимися обязательными для исполнения должностными лицами, уполномоченными осуществлять оформление и выдачу ветеринарных сопроводительных документов, юридическими лицами любой организационной формы и гражданами, занятыми содержанием, ловлей, добычей животных, а также производством, заготовкой, переработкой, перевозкой, хранением и реализацией продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок, не предусмотрен порядок выдачи такого документа как ветеринарное удостоверение.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Согласно пункту 5 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в составе второй части заявки должны содержаться документы, подтверждающие соответствие товара, требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации. В соответствии с объектом закупки требования устанавливаются на основании Федерального закона от 12.06.2008

№88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» и Приказом Минсельхоза Российской Федерации от 16.11.2006 № 422 «Об утверждении Правил организации по выдаче ветеринарных сопроводительных документов». На основании указанных нормативных актов Заказчиком установлено требование о предоставлении участником закупки в составе второй части заявки ветеринарного удостоверения.

В связи признанием аукциона несостоявшимся, Заказчиком готовится документация для повторного проведения процедуры, с учетом требований действующего законодательства.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99,106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявки на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Заказчиком в документации о закупке установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки ветеринарного удостоверения.

Однако, заявителем в составе второй части заявки данное ветеринарное удостоверение не предоставлено.

В силу пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что аукционная комиссия правомерно признала заявку участника не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

*При рассмотрении жалобы, комиссией проведена внеплановая проверка документации о закупке и извещения о закупке, в ходе которой установлено следующее:*

1. В силу пункта 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявка должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов

предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Приказом Минсельхоза Российской Федерации от 16.11.2006 № 422 «Об организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов» при производстве, заготовке, переработке, перевозке, хранению и реализации продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок осуществляется обязательное оформление и выдача ветеринарных сопроводительных документов. К данным сопроводительным документам относятся:

- ветеринарные свидетельства;
- ветеринарные справки;
- ветеринарные сертификаты.

Вместе с тем, заказчиком установлено требование о предоставлении ветеринарного удостоверения в составе второй части заявки. Однако данный вид документа не предусмотрен при оформлении и выдачи ветеринарных сопроводительных документов согласно Приказу Минсельхоза Российской Федерации от 16.11.2006 № 422 «Об организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов».

Кроме того, документы предусмотренные приказом Минсельхоза Российской Федерации от 16.11.2006 № 422 «Об организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов» передаются вместе с товаром, те есть при исполнении контракта.

Таким образом, установление Заказчиком требования о предоставлении ветеринарного удостоверения в составе второй части заявки нарушает часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

При этом установление требований, непредусмотренных действующим законодательством исходя из объекта закупки, могло привести к ограничению участников закупки, что противоречит статье 8 Закона о контрактной системе.

2. В нарушение части 3 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в извещение о закупке и документации об Аукционе заказчиком не конкретизировано каким требованиям законодательства Российской Федерации должен соответствовать участник закупки.

3. В нарушение части 3 статьи 64, пункта 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчиком в документации об Аукционе установлено требование к участникам закупки об обладании исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма, что не соответствует объекту закупки.

4. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 5 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе заказчиком в документации об Аукционе не установлен перечень документов, подлежащих представлению участниками закупки в подтверждение права на получение преимуществ в соответствии со статьями 28-30 Закона о контрактной системе, при условии, что согласно извещению о проведении Аукциона и документации об Аукционе, такие преимущества заказчиком для участников Аукционе не предусмотрены.

5. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Аналогичные требования к сроку действия банковской гарантии установлены заказчиком документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Пунктом 9.1 проекта контракта установлено, что контракт вступает в силу с момента подписания его сторонами и действует до 31 декабря 2014, а в части исполнения взятых Сторонами на себя обязательств до полного исполнения обязательств.

В силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок может быть обозначен календарной датой, периодом времени в годах, месяцах, днях, так и определен указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Вместе с тем, указание срока действия контракта в виде события приводит к невозможности представления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающим срок действия контракта, поскольку невозможно установить, когда наступит событие, связанное с исполнением обязательств сторонами, и является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку ограничивает право участника закупки на самостоятельный выбор способа обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, отсутствие в пункте 9.1. проекта контракта конкретной даты срока действия исполнения контракта является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку не позволяет определить срок действия банковской гарантии, превышающий на один месяц срок действия контракта.

*Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,*

## **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «Агропродовольственная Компания «Акцепт» на действия Аукционной комиссии необоснованными.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения пунктов 1,8 части 1 статьи 31, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 5 части 5, части 6 статьи 66, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выдавать, в связи с признанием аукциона несостоявшимся.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.