

Конкурсной комиссии по отбору поставщиков продуктов питания в образовательные учреждения Кусинского муниципального района

Управление образования Кусинского муниципального района

ул. Ленина, 8,
г. Куса, Челябинская область, 456940

Управление земельными и имущественными отношениями Кусинского муниципального района

ул. Бубнова, д. 16,
г. Куса, Челябинская область, 456940

ООО Торговый дом "Южноуральская торгово-снабженческая компания"

ул. Марченко, 22
г. Челябинск, 454085

РЕШЕНИЕ

19 февраля 2007 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: Сапрыкиной Натальи Владимировны - и.о.руководителя Челябинского УФАС России,

Членов Комиссии: Ливончик Влады Анатольевны - начальника отдела контроля торгов Челябинского УФАС России,
Колпаковой Ларисы Геннадьевны - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля торгов Челябинского УФАС России,
рассмотрев жалобу ООО Торговый дом "Южноуральская торгово-снабженческая компания" на действия конкурсной комиссии по отбору поставщиков продуктов питания в образовательные учреждения Кусинского муниципального района (далее - конкурсная комиссия), в присутствии:

- Лазаревой Клавдии Алексеевны, заведующей районным отделом образования администрации Кусинского муниципального района, распоряжение Главы Кусинского муниципального района № 153 от 22.11.2005 "О приеме на работу Лазареву К.А.");

- Платонова Максима Борисовича, представителя Управления образования Кусинского муниципального района, доверенность б/н от 15.02.2007;

- Баранникова Алексея Васильевича, представителя ООО Торговый дом "Южноуральская торгово-снабженческая компания", доверенность № 03/07 от 26.01.2007,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступила жалоба ООО Торговый дом "Южноуральская торгово-снабженческая компания" на действия конкурсной комиссии (Заказчик - Управление образования Кусинского муниципального района).

Согласно представленным документам Управление земельными и имущественными отношениями Кусинского муниципального района проводило открытый конкурс "Выбор поставщика продуктов питания в образовательные учреждения Кусинского муниципального района" (далее - Конкурс).

Главой Кусинского муниципального района утвержден состав конкурсной комиссии (Распоряжение № 38-р от 01.02.2007).

Заседание конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с заявками на участие в Конкурсе состоялось 05 февраля 2007 года, о чем составлен протокол № 5/В (далее - протокол № 5/В). Согласно протоколу № 5/В на лот № 1 заявку на участие в конкурсе подал один участник размещения заказа (ОАО "Саткинский хлебокомбинат"). На лот № 2 - два участника размещения заказа (ООО Торговый дом "Южноуральская торгово-снабженческая компания" и ИП Бикмухаметов Ф.Г.) На лот № 3 - три участника размещения заказа (ИП Байрамов М.Г., ООО Торговый дом "Южноуральская торгово-снабженческая компания" и ИП Вандышев И.И.).

Заседание конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в Конкурсе состоялось 06 февраля 2007 года, о чем составлен протокол № 5/Р-О (далее - протокол № 5/Р-О). Согласно протоколу № 5/Р-О конкурс по лотам № 1-3 признан несостоявшимся. Заявитель не допущен к участию в Конкурсе.

По мнению ООО Торговый дом "Южноуральская торгово-снабженческая компания" конкурсная комиссия неправоммерно отказала ему в допуске к участию в конкурсе, по причине того, что недопустимо указывать в одной заявке два лота, а по лоту № 3 представлять неполный перечень наименований.

Заявитель отметил, что лот № 3 объединял в себе различные виды товаров, такие как, крупа, рыба, молоко, фрукты, сок, соль и т.д. При этом в конкурсной документации отсутствовали сведения о возможности подать заявку на весь объем лота по всем позициям, указанным в лоте № 3. Поэтому ООО Торговый дом "Южноуральская торгово-снабженческая компания" предложило в своей заявке тот товар, поставка которого может быть им осуществлена.

Кроме того, в конкурсной документации не был указан ассортимент поставляемых товаров, в том числе ассортимент круп (гречка, перловка, пшено), кондитерских изделий, фруктов (яблоки, апельсины или лимоны), макаронных изделий, количество поставляемого минтая и горбуши и т.п.. В связи с чем, при составлении заявки на участие в конкурсе трудно было рассчитать цену предложения.

Представители заказчика нарушений законодательства о размещении заказов не признали и пояснили, что на следующий день после заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсе, т.е. 07 февраля 2007 года муниципальные контракты на поставку продуктов питания в образовательные учреждения Кусинского муниципального района по лоту № 2 и лоту № 3 заключены (муниципальный контракт на поставку товаров в образовательные учреждения б/н от 07.02.2007 и муниципальный контракт на поставку товаров б/н от 07.02.2007).

Заслушав пояснения представителей Заказчика, изучив доводы ООО Торговый дом "Южноуральская торгово-снабженческая компания", а также представленные документы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21 июля 2005 года

№94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 26 Закона о размещении заказов конверты с заявками на участие в конкурсе вскрываются конкурсной комиссией публично в день, во время и в месте, указанные в извещении о проведении открытого конкурса. Извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация (Инструкция по подготовке и представлению документов на открытый конкурс) содержали указание на то, что вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе произойдет в 10-00 час. 05.02.2007 г. Вместе с тем, конверты с заявками на участие в конкурсе были вскрыты в 14-00 час. 05.02.2007 (Протокол № 5/В). Таким образом, конкурсная комиссия нарушила порядок вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.

2. Статья 11 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень требований, которые при проведении торгов могут предъявляться к участникам размещения заказа. При этом в соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о размещении заказов заказчику, уполномоченному органу запрещается устанавливать иные требования к участникам размещения заказа, кроме указанных в частях 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказа. Частью 3 и 4 статьи 25 Закона о размещении заказов устанавливается исчерпывающий перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе. Конкурсной документацией предусматривалось требование о подтверждении участниками размещения заказа своей деловой и профессиональной квалификации, путем представления соответствующих документов. Учитывая то, что статьей 11 и статьей 25 закона о размещении заказов не предусмотрена обязанность участников размещения заказа подтверждать свою деловую и профессиональную квалификацию, указанные требования конкурсной документации не соответствуют положениям Закона о размещении заказов.

3. В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, к функциональным характеристикам товара, к размерам, упаковке, иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. В конкурсной документации по лоту № 3 отсутствовали сведения об ассортименте необходимых заказчику продуктов, в том числе об ассортименте круп (гречка, перловка, пшено), кондитерских изделий, фруктов (яблоки, апельсины или лимоны), макаронных изделий, а также о количестве поставляемого минтая и горбуши и т.п. Отсутствие этой информации не позволяет определить соответствие поставляемого товара потребностям заказчика, а также рассчитать цену контракта.

4. Согласно части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация не должна содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказов. Конкурсная документация (Информационная карта конкурса) предусматривала 3

лота. Лот № 3 объединял в себе 22 различных видов товара, такие как: крупа, рыба, молоко, фрукты, чай и т.д.

Круг участников размещения заказа, осуществляющих поставку функционально не связанных между собой продуктов питания, может быть различным. Так, молочные заводы, ежедневно поставляющие свою продукцию в муниципальный район, не смогут принять участие в таком конкурсе и предложить к поставке молочную продукцию, поскольку они не осуществляют поставку рыбы и крупы.

Кроме того, по санитарно-эпидемиологическим требованиям, утвержденным Федеральным законом от 30 марта 1999 года №52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", для транспортировки определенного вида пищевых продуктов (мясо, рыба, овощи, молочные продукты) должен быть выделен специализированный транспорт с маркировкой в соответствии с перевозимыми продуктами, условия транспортировки (температура, влажность) должны соответствовать нормативной и технической документации на каждый вид пищевых продуктов, а также правилам перевозок скоропортящихся грузов разными видами транспорта. Поэтому, транспортировка разных видов пищевых продуктов не может осуществляться в одном транспортном средстве.

Таким образом, формирование в одном лоте продуктов питания, технологически и функционально не связанных между собой ограничивает количество участников размещения заказа, что запрещено частью 3 статьи 22 Закона о размещении заказов.

5. Согласно части 1-2 статьи 27 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия устанавливает их соответствие требованиям конкурсной документации, а также соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным статьей 11 Закона о размещении заказов. На основании результатов конкурсная комиссия принимает решение о допуске или отказе в допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа, по основаниям, перечисленным в части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

5.1. В соответствии с частью 6 статьи 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказа вправе подать только одну заявку на участие в конкурсе в отношении каждого предмета конкурса (лота).

ИП Вандышев И.И. по лоту № 3 фактически представил на конкурс две заявки на участие в конкурсе, указав цену контракта 3 405 500 руб., а также цену контракта в размере 3 091 866 руб., что противоречит части 6 статьи 25 Закона о размещении заказов. Так, в заявке на участие в конкурсе с ценой контракта 3 405 500 руб. и форму спецификации с ценой контракта 3 091 866 руб. При этом, в Спецификации предложении о цене контракта ИП Вандышев И.И. указал, что имеет возможность поставить товар, как на сумму 3 091 866 руб., так и на сумму 3 405 500 руб., Таким образом, в нарушение требований Закона о размещении заказов конкурсная комиссия признала заявку ИП Вандышева И.И. соответствующей требованиям Закона о размещении заказов и приняла решение о допуске его к участию в конкурсе. Более того, по лоту № 3 с ИП Вандышевым И.И. заключен муниципальный контракт.

5.2. Конкурсная документация содержала условие о порядке оплаты - по факту поставки товара. Сроки поставки - 2007 год по графику согласованному с заказчиком.

ИП Бикмухаметов Ф.Г. предложил порядок оплаты "2 раза в месяц", что не соответствует требованиям конкурсной документации. Однако, в нарушение требований Закона о размещении заказов конкурсная комиссия допустила его к участию в конкурсе.

Таким образом, в нарушение части 1 статьи 12, части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов, конкурсная комиссия допустила ИП Бикмухаметова Ф.Г. к участию в конкурсе. Более того, по лоту № 2 с ним заключен муниципальный контракт.

5.3. Согласно части 6 статьи 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказа вправе подать только одну заявку на участие в конкурсе в отношении каждого предмета лота.

В конкурсной документации отсутствовали сведения о том, каким образом участник размещения заказа должен оформить заявку на участие в конкурсе относительно одного предмета лота (на каждый лот подготовить отдельное предложение или в одном предложении можно указать два лота).

ООО Торговый дом "Южноуральская торгово-снабженческая компания" оформило Предложение о цене контракта в отношении лотов № 2 и № 3 в одном документе (Спецификации), что не запрещено действующим законодательством о размещении заказов и не противоречит требованиям конкурсной документации.

При этом, исходя из положений пункта 4 части 1 статьи 12, части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов для участия в конкурсе участник размещения заказа должен представить заявку в соответствии с требованиями конкурсной документации, т.е. заявиться на весь объем товара в пределах одного лота.

ИП Вандышев И.И., ИП Байрамов М.Г. предложили к поставке полный объем товара по лоту № 3 (22 наименования товара).

ООО Торговый дом "Южноуральская торгово-снабженческая компания" в нарушение части 6 статьи 25 Закона о размещении заказов предложило к поставке по лоту № 3 только девять наименований товара.

Таким образом, конкурсная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в конкурсе ООО Торговый дом "Южноуральская торгово-снабженческая компания", по причине представления по лоту № 3 неполного перечня товара.

6. В соответствии с частью 1-2 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок участников конкурса, в целях выявления лучших условий исполнения муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно части 4 статьи 22, части 7 статьи 65 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать не только критерии оценки заявок на участие в конкурсе, но и порядок оценки заявок на участие в конкурсе, в том числе значения критериев.

В конкурсной документации, в нарушение указанных требований, отсутствовали порядок оценки заявок на участие в конкурсе и значения применяемых критериев оценки.

7. Согласно части 6 статьи 22 Закона о размещении заказов сведения, содержащиеся в конкурсной документации, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого конкурса.

Форма муниципального контракта (пункт 3.4.), входящая в состав конкурсной документации, предусматривала "оплату поставленных товаров в течение 10 дней

с момента предоставления Покупателем в Управление финансов Кусинского района документов".

Извещение о проведении Конкурса содержало условие оплаты - по факту поставки.

Таким образом, в нарушение части 6 статьи 22 Закона о размещении заказов сведения, содержащиеся в конкурсной документации, не соответствуют сведениям, содержащимся в извещении о проведении открытого конкурса.

8. В соответствии с частью 3 статьи 29 Закона о размещении заказов государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, заявке на участие в конкурсе и в конкурсной документации.

Информационная карта конкурса, входящая в состав конкурсной документации предусматривала порядок оплаты - по факту поставки.

Форма муниципального контракта (пункт 3.4.), входящая в состав конкурсной документации предусматривала "оплату поставленных товаров в течение 10 дней с момента предоставления Покупателем в Управление финансов Кусинского района документов".

ИП Вандышев И.И. предложил порядок оплаты - по факту поставки (пункт 8 Формы Предложения об условиях исполнения муниципального контракта).

Вместе с тем, Муниципальный контракт на поставку продуктов питания, заключенный 07 февраля 2007 года между Управлением образования Кусинского муниципального района и ИП Вандышевым И.И. был подписан на условиях оплаты - "7 дней со дня поступления товара", что не соответствует ни сведениям, указанным в Извещении, ни требованиям конкурсной документации, ни условиям, предложенным ИП Вандышевым И.И., ни части 3 статьи 29 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь частью 1, 2, 4 статьи 57, и на основании пункта 3 части 10 статьи 17, части 6 статьи 60, Закона о размещении заказов

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО Торговый дом "Южноуральская торгово-снабженческая компания" о неправомерном отказе в допуске к участию в конкурсе по причине:

- указания в одной заявке двух лотов, обоснованными;

- представления по лоту № 3 неполного перечня товаров, необоснованными.

2. Признать в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушения статьи 11, частей 2,3,4,6 статьи 22, статьи 25 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях заказчика нарушение части 3 статьи 29, части 7 статьи 65 Закона о размещении заказов.

4. Признать в действиях конкурсной комиссии нарушения части 1 статьи 12, частей 1 статьи 26, части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии В.А. Ливончик

Л.Г. Колпакова