

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу Жилина Максима Александровича (далее – Заявитель) на действия Администрации губернатора Пермского края (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по модификации и развитию Информационно-аналитической системы Пермского края (извещение № 0156200003712000096),

УСТАНОВИЛА:

Администрацией губернатора Пермского края размещается заказ на выполнение работ по модификации и развитию Информационно-аналитической системы Пермского края.

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) нарушены действиями Заказчика.

Заявитель утверждает, что нарушения Закона о размещении заказов выражаются следующим образом:

- для оценки объема информации недостаточно подробно раскрыто содержание каждой функции, нет конкретных данных о содержимом экранных форм, отчетов и прочих видов информации, которые требуется создать в Информационно-аналитической системе (далее – ИАС) (пункт 4.2 главы IV конкурсной документации);
- выполнение работ в срок, не превышающий 20 дней, не представляется возможным (пункт 1.5 главы IV конкурсной документации);
- в документации об аукционе не указывается, каким образом участник размещения заказа может приобрести право использования АК «Прогноз-5» (пункт 4.3.4 главы IV конкурсной документации);
- является незаконным установление требования о необходимости встроить в ИАС программный комплекс «ИАС-МАКРО-ПРОГНОЗ» в отсутствие характеристик такого комплекса (пункт 4.2.4.3 главы IV конкурсной документации).

На заседании Комиссии Заявитель поддержал изложенные в жалобе доводы. Представители Заказчика не согласились с изложенными в жалобе доводами, представив письменные возражения относительно указанных доводов.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, и выслушав доводы представителей сторон, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.

28.09.2012 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение

о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по модификации и развитию Информационно-аналитической системы Пермского края и соответствующая документация о торгах.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика (часть 2 статьи 22 Закона о размещении заказов).

На основании части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Руководствуясь положениями части 2 статьи 22 Закона о размещении заказов, Заказчик в разделе 4 главы II конкурсной документации установил, что выполнение работ осуществляется в соответствии с Главой IV «Техническое задание».

Как указывает Заявитель, для оценки объема информации недостаточно подробно раскрыто содержание каждой функции, нет конкретных данных о содержимом экранных форм, отчетов и прочих видов информации, которые требуется создать в ИАС. В обоснование данного довода Заявитель ссылается на пункт 4.2 главы IV документации об аукционе, предусматривающий возможность уточнения в ходе выполнения работ полного состава информационных ресурсов Подсистемы, их структуры и связей между ними.

Вместе с тем, Заявитель не учитывает, что предложение конкретных технических решений включается в предмет заключаемого контракта с целью надлежащего исполнения условий контракта. Согласование конкретных разработок технических решений в процессе проектирования и внедрения ИАС направлено на удовлетворение потребностей Заказчика оптимальным образом.

Как следует из представленного Комиссии экспертного заключения Ассоциации Предприятий Компьютерных и Информационных технологий, положения главы IV «Техническое задание» удовлетворяют требованиям ГОСТа 34.602-89 «Информационная технология. Комплекс стандартов на автоматизированные системы».

Согласно части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов, участник размещения

заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

В силу данной нормы Закона о размещении заказов Заявитель обязан представить Комиссии документы, подтверждающие обоснованность приведенных им доводов.

В качестве доказательства довода об отсутствии в конкурсной документации необходимых требований к выполняемым работам Заявитель представил заключение эксперта кафедры Информационных систем ФГБОУ ВПО «Пермская государственная сельскохозяйственная академия имени Д.Н. Прянишникова». В данном заключении указывается, в том числе следующее:

- Техническое задание по структуре соответствует ГОСТ 34-602-89;
- Техническое задание содержит подробное описание задач, решению которых должна способствовать ИАС;
- В Техническом задании описаны структурные элементы (блоки), которые необходимо разработать, а также требования к ним.

Указание эксперта на наличие в конкурсной документации подробного описания задач, решению которых должна способствовать ИАС, а также описания разрабатываемых структурных элементов (блоков) позволяет говорить о том, что информация, необходимая участникам размещения заказа для принятия решения об участии в конкурсе и исполнения в дальнейшем условий контракта, содержится в документации о торгах.

Комиссией также учитывается заявленный Заказчиком довод о том, что содержание функций, экранных форм, отчетов, расположение элементов управления и прочее может быть любым, не противоречащим пункту 2.2 главы IV «Техническое задание», устанавливающему направления и цели развития ИАС.

Ввиду изложенного довод Заявителя о том, что в конкурсной документации отсутствуют условия, позволяющие участникам размещения заказа принять решение об участии в конкурсе, не подтвердился.

По поводу довода Заявителя о том, что выполнение работ в срок, не превышающий 20 дней, не представляется возможным, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

В пункте 1.4.1 раздела 4 главы II документации о торгах Заказчик установил, что мероприятия по реализации проекта должны быть осуществлены за 1 этап:

1 подэтап: 10 дней с момента заключения государственного контракта

2 подэтап: не позднее 07.12.2012 г.

Аналогичное требование содержится в пункте 1.5 главы IV документации о торгах.

Комиссия, изучив положения конкурсной документации, не находит оснований полагать, что выполнение условий контракта в двадцатидневный срок не возможно. Как следует из названия предмета конкурса и условий документации о торгах, исполнитель обязан лишь доработать существующую систему. Кроме того, еще до заключения контракта участники размещения заказа имеют возможность ознакомиться с общими характеристиками модернизируемой системы.

В соответствии с представленными Комиссии экспертными заключениями заведующего кафедрой «Автоматика и механика» Пермского национального исследовательского политехнического университета, д.т.н., профессора Южакова А.А. и Ассоциации Предприятий Компьютерных и Информационных технологий, исполнение обязательств по заключаемому контракту в двадцатидневный срок является возможным.

На основании приведенного, учитывая также, что понятие «нереальный срок» является субъективным, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя, касающегося невозможности выполнить работы в срок, указанный в документации о торгах.

Вместе с тем, Комиссия находит состоятельными довод Заявителя о том, что в документации об аукционе неправомерно не указывается, каким образом участник размещения заказа может приобрести право использования АК «Прогноз-5», а также довод, касающийся незаконности установления требования о необходимости встроить в ИАС программный комплекс «ИАС-МАКРО-ПРОГНОЗ» в отсутствие характеристик такого комплекса.

Как уже указывалось выше, конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика (часть 2 статьи 22 Закона о размещении заказов).

В пункте 4.3.4 главы IV конкурсной документации обозначено, что Исполнитель должен обладать правами использования АК «Прогноз-5» в объеме, необходимом для выполнения работ в соответствии с настоящими техническими требованиями. Заказчик обладает правом использования АК «Прогноз-5» (неисключительная лицензия) без права передачи третьим лицам.

При этом в конкурсной документации не уточняется, каким образом участник размещения заказа может приобрести право использования АК «Прогноз-5».

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили, что информацию о приобретении прав на использование АК «Прогноз-5» можно было узнать у лицензиата АК «Прогноз-5» по телефону или путем направления официального письма, а также из информации, размещенной в сети Интернет в

общедоступной форме. Тем самым Заказчик соглашается с тем, что механизм приобретения права использования АК «Прогноз-5» в документации о торгах не установлен.

Заказчик не учитывает, что размещение информации об АК «Прогноз-5» на сайтах в сети Интернет и отсутствие такой информации в конкурсной документации не позволяет участникам размещения заказа принять решение об участии в торгах, т.к. в обязанности участников размещения заказа не входит ознакомление с информацией, не включенной в конкурсную документацию.

Как следует из пояснений представителей Заказчика, а также из экспертных заключений заведующего кафедрой «Автоматика и механика» Пермского национального исследовательского политехнического университета, д.т.н., профессора Южакова А.А. и Ассоциации Предприятий Компьютерных и Информационных технологий, АК «Прогноз-5» является программой для электронных вычислительных машин.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);

Пунктом 1 статьи 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Лицензиат может использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации только в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены лицензионным договором. Право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, прямо не указанное в лицензионном договоре, не считается предоставленным лицензиату.

Учитывая изложенное выше, Комиссия отмечает, что Заказчик не обозначив документации о торгах сведения о том, что АК «Прогноз-5» является программой для ЭВМ и не указав информацию о порядке заключения лицензионного договора, позволяющего обладателю исключительного права на АК «Прогноз-5» предоставить победителю торгов право пользования данной программой, нарушил часть 2 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Кроме того, Заказчик является нарушившим часть 2 статьи 22 Закона о размещении заказов, поскольку установил требования о необходимости встроить в ИАС программный комплекс «ИАС-МАКРО-ПРОГНОЗ», не указав при этом характеристики такого комплекса.

В заключении эксперта, представленном Заявителем, обозначено, что конкурсная документация не содержит описание функционала системы «ИАС-МАКРО-

ПРОГНОЗ», который необходимо интегрировать в ИАС, а также требуемую степень интеграции.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что установление требования о встраивании в ИАС программного комплекса «ИАС-МАКРО-ПРОГНОЗ» без указания характеристик указанного комплекса является недопустимым.

Выявленные нарушения не позволили участникам размещения заказа определить объем и стоимость работ и, как следствие, подать заявку на участие в торгах. Указанный вывод подтверждается протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, согласно которому заявку на участие в торгах подала лишь одна организация – ЗАО «ПРОГНОЗ».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Жилина Максима Александровича на действия Администрации губернатора Пермского края при проведении открытого конкурса на выполнение работ по модификации и развитию Информационно-аналитической системы Пермского края (извещение № 0156200003712000096) обоснованной в части отсутствия в конкурсной документации требований к порядку приобретения права использования АК «Прогноз-5» и характеристик программного комплекса «ИАС-МАКРО-ПРОГНОЗ».
2. Признать в действиях Заказчика выявленные в ходе рассмотрения жалобы нарушения ч. 2 ст. 22 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику, конкурсной комиссии предписание об устранении выявленных нарушений Закона о размещении заказов.
4. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности за нарушение требований Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ

**«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,
оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»**

09.11.2012 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов,

на основании своего решения от 09.11.2012 г., вынесенного по результатам рассмотрения жалобы Жилина Максима Александровича (далее – Заявитель) на действия Администрации губернатора Пермского края (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по модификации и развитию Информационно-аналитической системы Пермского края (извещение № 0156200003712000096),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику, конкурсной комиссии в целях устранения допущенных нарушений требований Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) устранить выявленные в ходе рассмотрения жалобы нарушения путем:

- отмены протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 2.1-12/1 от 30.10.2012 г.;

- отмены протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 2.1-12/2 от 31.10.2012 г.;

- возврата участникам размещения заказа поданных заявок на участие в открытом конкурсе;

- внесения изменений в документацию о торгах с учетом выявленных при рассмотрении жалобы Жилина М.А. нарушений;

- продления срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов;

- размещения соответствующей информации на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

2. В срок до 30.11.2012 г. Заказчику, конкурсной комиссии исполнить пункт 1

настоящего предписания.

3. В срок до 07.12.2012г. Заказчику, конкурсной комиссии представить в Пермское УФАС России документальные доказательства исполнения настоящего предписания (в сопроводительном письме к документам, подтверждающим факт исполнения предписания, необходимо указать наименование заявителя жалобы).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.