

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Прима»

в присутствии:

от заявителя: .- директор;

от Заказчика: – главный специалист-эксперт отдела по взаимодействию со средствами массовых коммуникаций Департамента связи и массовых коммуникаций Приморского края - представитель по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России 07.0.2012 поступила жалоба ООО Юридическое агентство «Правовой эксперт» на действия Заказчика – Департамент связи и массовых коммуникаций Приморского края (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по размещению социальной рекламы в специальной рубрике общероссийского печатного издания с региональными полосами в каждом номере, на специализированном сайте и уличных видеомониторах в Приморском крае (извещение № 0120200003712000041) (далее также – открытый аукцион в электронной форме, открытый аукцион).

В жалобе заявитель указывает, что Заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как документация открытого конкурса не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными заявителем в жалобе не согласился, свою позицию изложил в письменном виде, и считает, что нарушение Закона № 94-ФЗ со стороны единой комиссии отсутствует.

ООО Юридическое агентство «Правовой эксперт» считает что Заказчиком нарушены положения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - 135-ФЗ) в части создания ограничения в конкурсной документации для доступа к участию в торгах.

Заявитель считает, что использование Заказчиком в конкурсной документации и в названии конкурса термина «общероссийское печатное издание», ограничивает количество участников размещения заказа по причине того, что указанный термин касается только деятельности Центральной избирательной комиссии Российской Федерацией, введен с целью обеспечения выборного процесса в соответствии с частью 7 статьи 54 Федерального закона от 18.05.2005 г. № 51 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Федерации» (далее - Закон «О выборах»).

При этом заявитель рассматривает указанный термин с точки зрения Постановления 11ДК от 07.09.2011 г. № 31/278-6, и определения «общероссийского государственного печатного издания».

Между тем, в приведенной статье 54 Закона «О выборах», а именно в части 5 предусмотрено, что в указанном Федеральном законе, в зависимости от территории распространения информации, организации телерадиовещания и периодические печатные издания разделяются, в том числе на общероссийские периодические печатные издания, то есть издания, зарегистрированные для распространения на территориях половины или более половины субъектов Российской Федерации.

При этом ранее в данной статье дается нормативное разделение и определение, что организации телерадиовещания и периодические печатные издания, с использованием которых осуществляется информационное обеспечение выборов депутатов Государственной Думы могут быть как государственными, так и муниципальными, и негосударственными.

Таким образом, используемый Заказчиком термин «общероссийское периодическое печатное издание» связан исключительно с территориальным охватом распространения средства массовой информации и не связан с его формой собственности.

Заявитель в жалобе также ссылается на нарушение Заказчиком в конкурсной документации ч. 2 ст. 17 135-ФЗ в связи с установлением в части 3 технического задания конкурсной документации требования к анонсу материалов специальной рубрики на сайте Издания: публикация на главной странице регионального раздела федерального сайта Издания, в силу того, что при указании на федеральный сайт Издания, Заказчиком не сформулированы иные технические характеристики сайта.

То обстоятельство, что законодательные и ведомственные акты Российской Федерации, как указывает Заявитель в жалобе, не содержат определения «федерального сайта», не может свидетельствовать о недопустимости такой формулировки.

Учитывая, что техническим заданием конкурсной документации предусмотрено оказание услуг в печатном издании и на сайте именно печатного издания, указание Заказчиком на то, что сайт федеральный вызван ничем иным, кроме «привязки» к периодическому изданию и территории его распространения.

Предметом контракта в соответствии с конкурсной документацией является оказание услуг по размещению социальной рекламы.

Таким образом, Заказчику необходимо оказание одного рода услуг: рекламно-информационных материалов, направленных на привлечение внимания на социальные инициативы Администрации Приморского края и органов исполнительной власти Приморского края.

Оказание иного рода услуг Заказчиком не предусмотрено.

Следовательно, Заказчик объединив в один лот открытого конкурса на оказание услуг по размещению социальной рекламы в специальной рубрике общероссийского печатного издания с региональными полосами в каждом номере, на специализированном сайте и уличных видеомониторах в Приморском крае не допустил нарушений Закона № 94 ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 60 и 17 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Юридическое агентство «Правовой эксперт» на действия Заказчика – Департамент связи и массовых коммуникаций Приморского края (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по размещению социальной рекламы в специальной рубрике общероссийского печатного издания с региональными полосами в каждом номере, на специализированном сайте и уличных видеомониторах в Приморском крае (извещение № 0120200003712000041) необоснованной.