

«И..»

Прокуратура Пировского района  
Красноярского края  
ул. Ленина, 27, с. Пировское,  
Красноярский край, 663120

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 024/04/14.32-168/2020 о назначении административного наказания

«13» марта 2020 года

Г. Красноярск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю «...», рассмотрев дело об административном правонарушении № 024/04/14.32-168/2020, возбужденное в отношении должностного лица - Главы администрации «...» «И...» (далее – «И...») о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ),

### УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокуратуры Пировского района Красноярского края (исх. № 7/1-07-2018 от 17.09.2018; вх. № 16507 от 20.09.2018) с просьбой о проведении проверки, на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства, действий администрации «...» по заключению договоров подряда на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования с ГПКК «...» без проведения публичных процедур.

По результатам рассмотрения указанного обращения в отношении администрации «...» и ГПКК «...» было возбуждено дело №125-16-18 по признакам

нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения указанного дела было установлено следующее.

В период с 03.09.2018 по 06.09.2018 между администрацией «...» и ГПКК «...» были заключены следующие договоры подряда на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования на территории «...» сельсовета:

- договор подряда №07/2018 от 03.09.2018 на сумму 99939,49 рублей;
- договор подряда № 08/2018 от 04.09.2018 на сумму 99793,34 рубля ;
- договор подряда №09/2018 от 05.09.2018 на сумму 99793,34 рубля;
- договор подряда №10/2018 от 06.09.2018 на сумму 99607,17 рублей

Из преамбулы вышеназванных договоров следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» ( в ред. №47 от 03.08.2018) (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Таким образом, все указанные договоры между администрацией «...» и ГПКК «...» были заключены без проведения торгов.

Цена вышеуказанных договоров не превышает сто тысяч рублей.

Вместе с тем, исходя из предмета вышеназванных договоров, последние были заключены с единой целью – выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования на территории «...» сельсовета.

Общая сумма договоров составила 399133,34 рубля.

Вышеуказанные работы исполнены 10.09.2018, что подтверждается актами о приемке выполненных работ, справками о стоимости выполненных работ и затрат (№б/н от 10.09.2019 к договору подряда №07/2018; №б/н от 10.09.2019 к договору подряда №08/2019; №б/н от 10.09.2018 к договору подряда №09/2018; №б/н от 10.09.2019 к договору подряда, №б/н от 10.09.2019 к договору подряда №10/2018).

По результатам рассмотрения заключенных между Администрацией «...» и ГПКК «...» договоров установлено, что указанные договоры подряда №07/2018 от 03.09., № 08/2018 от 04.09.2018, №09/2018 от 05.09.2018, №10/2018 от 06.09.2018) направлены на достижение единой цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные и однородные работы, товары, имеют одинаковое место исполнения, заключены за непродолжительный временной период, в связи с чем они фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных договоров без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на

заключение сделок в обход конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение государственных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Непроведение администрацией «...» публичных процедур на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования на территории «...» сельсовета свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ГПКК «...» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

Таким образом, поскольку заключение муниципальных контрактов было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд, ГПКК «...» фактически получило и реализовало право на заключение договоров на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования на территории «...» сельсовета произвольно, по субъективному усмотрению администраций «...».

По результатам рассмотрения дела № 125-16-18 Комиссией Красноярского УФАС России 08.07.2019 было вынесено решение о признании администрации «...» и ГПКК «...» нарушившими пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения путем заключения договоров №07/2018 от 03.09., № 08/2018 от 04.09.2018, №09/2018 от 05.09.2018, №10/2018 от 06.09.2018 на выполнение работ по ремонту дороги без проведения публичных процедур, что привело или могло привести к ограничению доступа иным хозяйствующим субъектам на товарный рынок выполнения работ по строительству автомобильных дорог в целях удовлетворения нужд администрации «...» и предоставило необоснованные преимущества ГПКК «...».

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

Согласно части 7 статьи 14.32 КоАП заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 08.07.2019 по делу № 125-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

В силу части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Договоры №07/2018 от 03.09., № 08/2018 от 04.09.2018, №09/2018 от 05.09.2018, №10/2018 от 06.09.2018 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования на территории «...» сельсовета подписаны от имени администрации «...» Главой «...» сельсовета «И...».

В соответствии с решением «...» сельского Совета депутатов №3-10 р от 27.10.2015 «И...» избрана Главой «...» сельсовета «...» района Красноярского края с 28.10.2015.

В соответствии с частями 1,3 статьи 23 Устава «...» сельсовета, принятого решением «...» районного Совета депутатов от 18.04.2007 № 27-130р, глава «...» района Красноярского края – высшее должностное лицо «...» сельсовета «...» района Красноярского края, наделенное согласно Уставу собственной компетенцией по решению вопросов местного значения, возглавляющее деятельность по осуществлению местного самоуправления на территории «...» сельсовета «...» района Красноярского края. Глава муниципального образования в пределах полномочий представляет муниципальное образование в отношениях с органами местного самоуправления других муниципальных образований, органами государственной власти, гражданами и организациями, без доверенности действует от имени муниципального образования.

Согласно пункту 1.5, 1.11 части 1 статьи 24 Устава возглавляя деятельность по осуществлению местного самоуправления на территории сельсовета, Глава сельсовета: распределяет от имени администрации бюджетные средства при исполнении бюджета сельсовета; представляет сельсовет и органы местного самоуправления в отношениях с юридическими и физическими лицами, органами государственной власти, органами местного самоуправления, без доверенности действует от имени сельсовета.

«И...» на момент совершения административного правонарушения являлась должностным лицом, была наделена организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями.

Таким образом, «И...», заключив от имени сельсовета недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение и участвовав в нем, совершила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП.

Настоящее дело об административном правонарушении возбуждено 20.01.2020 постановлением и.о. прокурора Пировского района – заместителем прокурора района юристом 1 класса «...».

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении с материалами дела было направлено в Красноярское УФАС России для рассмотрения.

Определением от 30.01.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении рассмотрение дела № 024/04/14.32-168/2020 было назначено на 14.02.2020.

14.02.2020 дело № 024/04/14.32-168/2020 рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Определением от 14.02.2020 рассмотрение дела отложено на 13.03.2020.

13.03.2020 дело № 024/04/14.32-168/2020 рассмотрено в присутствии «И..», представителя прокуратуры Пировского района Красноярского края «...», помощника прокурора Октябрьского района г. Красноярска.

«И..» с вменяемым нарушением согласилась.

Исследовав материалы дела № 024/04/14.32-168/2020 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 7 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела № 024/04/14.32-168/2020 установлено, что действия администраций «...» сельсовета, в лице «И..», связанные с достижением с ГПКК «...»

антиконкурентного соглашения путем заключения без проведения публичных процедур договоров №07/2018 от 03.09., № 08/2018 от 04.09.2018, №09/2018 от 05.09.2018, №10/2018 от 06.09.2018 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования на территории «...» сельсовета, нарушают требования пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Объективная сторона правонарушения, совершенного «И..», выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения от имени администрации «...» с ГПКК «...», связанного с заключением договоров №07/2018 от 03.09., № 08/2018 от 04.09.2018, №09/2018 от 05.09.2018, №10/2018 от 06.09.2018 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования на территории «...» сельсовета без проведения публичных процедур.

Субъектом данного состава административного правонарушения является должностное лицо органа местного самоуправления – «И..», замещающая должность Главы «...» района Красноярского края.

«И..» от имени администрации «...» сельсовета, заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение с ГПКК «...», ограничивающее конкуренцию, влекущее создание другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок выполнения работ по строительству автомобильных дорог в нарушение части 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ).

Согласно статье 2.2 КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП, совершенного «И..» характеризуется неосторожностью.

Неосторожность выражается в ненадлежащем исполнении своих обязанностей, что привело к противоправным действиям, а именно, «И..», являясь Главой администрации «...» сельсовета, заблуждаясь относительно правомерности совершаемых действий, не предвидя возможности наступления вредных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть, заключила с ГПКК «...» договоры №07/2018 от 03.09., № 08/2018 от 04.09.2018, №09/2018 от 05.09.2018, №10/2018 от 06.09.2018 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования на территории «...» сельсовета в нарушение требований антимонопольного законодательства РФ, что повлекло ограничение конкуренции на товарном рынке выполнения работ по строительству автомобильных дорог с. «...».

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Таким образом, при указанных обстоятельствах, в действиях «И..» имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.42 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются: решением Комиссии Красноярского УФАС России от 08.07.2019 по делу №125-16-18 о нарушении антимонопольного

законодательства; материалами дела 125-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе договорами на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования на территории «...» сельсовета.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, отсутствуют.

Смягчающими административную ответственность обстоятельствами в соответствии с частью 3 статьи 4.2 КоАП признается: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, тот факт, что ранее «И..», не привлекалась к административной ответственности за аналогичное административное правонарушение.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение «И..» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является

то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении «И..» к исполнению своих должностных обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Согласно санкции части 7 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ), совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Ввиду изложенного, с учетом установленных смягчающих обстоятельств, в отношении «И..» может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 7 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 2.9, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «И..» виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП.
2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП, назначить «И..» административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей (двадцати тысяч рублей).

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140), УИН 16100500000000467199

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.



Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Заместитель руководителя управления-  
начальник контрольного отдела

«...»,