ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

01.06.2012 г. Дело № 8688-К/03-2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <…>

рассмотрев дело № 8688/03-2012, возбужденное по жалобе акционенрного общества «Актюбрентген» (далее - АО «Актюбрентген», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Министерства здравоохранения Ульяновской области, далее – заказчик) (уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области, далее - уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412000906 на поставку рентгеновских передвижных аппаратов со стационарным анодом в рамках областной целевой программы «Модернизация здравоохранения Ульяновской области на 2011-2012 годы» (начальная (максимальная) цена контракта – 14 300 000,00 руб., дата подведения итогов – 16.05.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4559 от 25.05.2012 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба АО «Актюбрентген» на действия единой комиссии при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

Заявитель указывает, что заказчик конкретизировал технические характеристики требуемого аппарата, не руководствуясь потребностью медицинских учреждений, в связи с чем, доступ к торгам был ограничен.

Также заявитель указывает, что заказчик не предъявляет никаких требований к сертификатам качества изделия.

При обращении к заказчику о разъяснении и изменении раздела 2 «Техническая часть» аукционной документации, заказчик отказал в изменении аукционной документации.

Заявитель указывает, что при рассмотрении заявки № 1 единой комиссией были произвольно истолкованы границы возможных отклонений от требований к закупаемому изделию. В результате участник открытого аукциона в электронной форме, предложивший самую низкую цену, был не допущен к участию.

АО «Актюбрентген» считает, что действия заказчика, уполномоченного органа, единой комиссии являются незаконными, ограничивающими конкуренцию.

На заседание Комиссии 31.05.2012 г. представитель АО «Актюбрентген» не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке электронной почты от 29.05.2012 г. в 10:04).

Представители заказчика на заседании Комиссии 31.05.2012 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили письменные пояснения (вх. № 4426 от 31.05.2012 г.), содержащие указание на следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме, в том числе, должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчик указал в аукционной документации технические характеристики, в соответствии с потребностями медицинского учреждения.

Данные показатели установлены на основании изучения существующего рынка товаров с указанием максимальных и минимальных значений таких показателей и показателей, значения которых не могут изменяться.

Таким образом, требования п. 1 ч. 4 ст. 41.6. Закона о размещении заказов выполнены заказчиком в полном объеме.

В соответствии с действующим законодательством, заказчик проводил маркетинговые исследования в целях изучения функционирующего рынка и определения возможности размещения заказа на закупку товаров с определенными техническими характеристиками, а также уточнения начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 6 Правил формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования (утверждены Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 г. № 881), заказчик выбирал производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования из числа производителей, удовлетворяющих потребностям заказчика.

Заказчику были представлены коммерческие предложения от двух организаций производителей, готовых осуществить поставку товара с указанными характеристиками: ООО «Медицинская компания ОМЕД», ЗАО «УРАЛРЕНТГЕН».

Таким образом, аукционная документация на поставку рентгеновских передвижных аппаратов со стационарным анодом в рамках областной целевой программы «Модернизация здравоохранения Ульяновской области на 2011-2012 годы» разработана в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

На заседании Комиссии 31.05.2012 г. представитель уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, представил письменные пояснения (вх. № 4727 от 31.05.2012 г.), содержащие указание на следующее.

Государственным заказчиком - Министерством здравоохранения Ульяновской области было представлено в уполномоченный орган технико-экономическое задание на проведение открытого аукциона в электронной форме. При разработке извещения об аукционе в электронной форме уполномоченный орган руководствовался положениями Закона о размещении заказов Порядка и технико-экономического задания.

При этом согласно нормам Порядка исключительно к компетенции заказчика относится установление (определение) требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Согласно Порядку заказчик является ответственным за достоверность сведений, представленных в составе технико-экономическое задания.

Исходя из содержания жалобы, заявителем обжалуются положения документации об открытом аукционе в электронной форме. Между тем, жалоба поступила 25.05.2012 г., тогда как срок окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 11.05.2012 г.

Согласно ч. 2 ст. 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение

конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок.

Отклонение первой части заявки АО «Актюбрентген» уполномоченный орган считает обоснованным, поскольку характеристики оборудования по позициям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 11.05.2012 г. № 0168200002412000906-1 не соответствуют требованиям, установленным технической частью аукционной документации, что в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов является основанием отказа в допуске к участию в аукционе.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 01.06.2012 г. для документального анализа материалов по делу.

Вх. № 4753 от 01.06.2012 г. от АО «Актюбрентген» поступили дополнения к жалобе, содержащие указание на следующее.

В аукционной документации заказчик указал требование о наличии втроенного прибора для измерения дозы с выводом показателей на дисплей. Заявитель указывает, что в предлагаемом победителем открытого аукциона в электронной форме аппарате указанного прибора не имеется.

На заседании Комиссии 01.06.2012 г. представитель заказчика пояснила, что в заявке победителя указано наличие втроенного прибора для измерения дозы с выводом показателей на дисплей в аппарате, предлагаемого к поставке.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу АО «Актюбрентген» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно п.п. «б» п. 1 ч. 4 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать ***конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме,*** и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в открытом аукционе установлено в п. 28 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме.

*В ходе документального анализа заявок на участие в указанном аукционе в электронной форме Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявка № 1 (*АО «Актюбрентген»*) не соответствует требованиям технической части*

аукционной документации, а именно:

- п. 2.1.2.1 - потребляемая мощность РПУ при работе на большом фокусе (***1.4*1.4 мм.***) - ***не более 3 кВт.***, *в заявке указано* - потребляемая мощность РПУ при работе на большом фокусе (***1.5*1.5 мм.***) - ***4 кВт.***

- п.2.1.3 - диапазон рабочих значений высокого напряжения ***от 40 до 115 кВ***., в *заявке указано* - диапазон рабочих значений высокого напряжения ***от 40 до 120 кВ***.

- п. 2.2.4 - номинальный размер фокусов: малый не более 0,6 мм., большой ***не более 1,4*** мм., в заявке указано - номинальный размер фокусов: малый 0,5 мм., большой ***1,5*** мм.

- п. 2.3.5 - диапазон вертикального движения моноблока от уровня пола от ***530 до 2150*** мм., в *заявке указано* - диапазон вертикального движения моноблока от уровня пола от ***320 до 1790 мм.***

- п.2.3.7 - габаритные размеры (ВхШхГ) - в транспортном состоянии ***не более 50х810х650*** мм., в рабочем состоянии не более 2150х810х1072 мм., в *заявке указано* - габаритные размеры (ВхШхГ) в транспортном состоянии ***1940х870х700 мм.***, в рабочем состоянии ***1940х870х700*** мм.

В соответствии с п.2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 11.05.2012 г. № 0168200002412000906-1 заявке № 1 (ОА «Актюбрентген») отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям аукционной документации, а именно: характеристики предлагаемых к поставке товаров не соответствуют требованиям аукционной документации позиции № 2.1.2.1, № 2.1.3, 2.2.4, 2.3.5, 2.3.7.

Следовательно, единой комиссией обоснованно отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме участнику размещения заказа под № 1 (ОА «Актюбрентген»).

Таким образом, в указанной части жалоба ОА «Актюбрентген» является необоснованной.

2. В отношении довода ОА «Актюбрентген» о том, что аукционная документация содержит требования к оборудованию ограничивающие конкуренцию, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с ч. 2 ст. 57 Закона о размещении заказов *жалоба на* ***положение документации*** *об аукционе может быть подана участником размещения заказа* ***до***

окончания срока подачи заявок *на участие в аукционе.*

Согласно извещению о проведении аукциона *дата и время окончания срока подачи заявок* на участие в открытом аукционе – ***27.04.2012 г. в 09:00.***

Вместе с тем, жалоба ОА «Актюбрентген» поступила в Ульяновское УФАС России ***25.05.2012 г.***

Следовательно, жалоба ОА «Актюбрентген» в указанной части не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России по существу.

3. Довод заявителя, о том, что в предлагаемом победителем открытого аукциона в электронной форме аппарате не имеется втроенного прибора для измерения дозы с выводом показателей на дисплей, не может быть признан состоятельным, так как в первой части заявки победителя указано на наличие втроенного прибора для измерения дозы с выводом показателей на дисплей в рентгеновском передвижном аппарате со стационарным анодом. Доказательств отсутствия указанного прибора в предлагаемом победителем к поставке аппарате заявителем не представлено.

Таким образом, жалоба ОА «Актюбрентген» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОА «Актюбрентген» необоснованной.

<…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.