

11 октября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Системы пожарной безопасности»: в отсутствие представителей, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «А Строй»: в отсутствие представителей, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – войсковой части 6911: <...> (по доверенности), <.....> (по доверенности); рассмотрев жалобы ООО «Системы пожарной безопасности», ООО «А Строй» на действия заказчика - войсковой части 6911 при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу систем пожарной сигнализации и охранной сигнализации, извещение № 0851100000717000006, размещено на сайте 28.09.2017 г., начальная максимальная цена контракта 1 032 717, 00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Системы пожарной безопасности» и ООО «А Строй» с жалобами на действия заказчика - войсковой части 6911 при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу систем пожарной сигнализации и охранной сигнализации.

Суть жалобы ООО «Системы пожарной безопасности» сводится к следующему.

ООО «Системы пожарной безопасности» сообщило, что согласно подпункту 4 п. 17 Информационной карты аукционной документации вторая часть аукционной заявки должна содержать копию свидетельства, выданного саморегулируемой организацией строителей о допуске к выполнению следующих видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства: Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство (согласно ст. 52 Градостроительного Кодекса РФ, Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 г. № 624).

ООО «Системы пожарной безопасности» считает, что данное требование установлено заказчиком неправомерно, так как выполнение работ по монтажу систем пожарной сигнализации и охранной сигнализации не предполагает наличие у участников закупки свидетельства СРО.

Кроме того, по мнению ООО «Системы пожарной безопасности», заказчиком не установлено обязательное требование о предоставлении в составе второй части заявки лицензии МЧС в соответствии с объектом данной закупки.

На основании вышеизложенного, ООО «Системы пожарной безопасности» просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Суть жалобы ООО «А Строй» сводится к следующему.

ООО «А Строй» считает, что аукционная документация разработана с нарушением требований ФЗ № 44-ФЗ ввиду следующего.

1. ООО «А Строй» сообщило, что согласно п. 7 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, участник закупки должен предоставить декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком установлено преимущество субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям, но не установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки соответствующей декларации.

2. ООО «А Строй» сообщило, что согласно подпункту 4 п. 17 Информационной карты аукционной документации вторая часть аукционной заявки должна содержать копию свидетельства, выданного саморегулируемой организацией строителей о допуске к выполнению следующих видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства: Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство (согласно ст. 52 Градостроительного Кодекса РФ, Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 г. № 624).

ООО «А Строй» считает, что данное требование установлено заказчиком неправомерно, так как выполнение работ по монтажу систем пожарной сигнализации и охранной сигнализации не предполагает наличие у участников закупки свидетельства СРО.

Кроме того, по мнению ООО «А Строй», заказчиком не установлено обязательное требование о предоставлении в составе второй части заявки копии лицензии МЧС России для производства работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в соответствии с объектом данной закупки.

3. Также ООО «А Строй» сообщило, что согласно аукционной документации «сроки выполнения работ: 25 рабочих дней». Проектом контракта установлено, что «оплата производится в безналичной форме в срок не позднее 25 декабря 2017 года». Однако, согласно ч. 8 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ, в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с ч. 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч. 7 ст. 94 ФЗ № 44-ФЗ. Следовательно, заказчиком нарушены положения ч. 8 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, ООО «А Строй» просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик - войсковая часть 6911 сообщил, что возражения на жалобы ООО «Системы пожарной безопасности» и ООО «А Строй» у него отсутствуют. Данные нарушения были допущены в результате некачественно подготовленной аукционной документации.

Исходя из изложенного, заказчик считает жалобы ООО «Системы пожарной безопасности» и ООО «А Строй» обоснованными.

Таким образом, заказчик считает, что аукционная документация была разработана с нарушениями требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно подпункту 4 п. 17 Информационной карты аукционной документации вторая часть аукционной заявки должна содержать копию свидетельства, выданного саморегулируемой организацией строителей о допуске к выполнению следующих видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства: Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство (согласно ст. 52 Градостроительного Кодекса РФ, Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 г. № 624).

Согласно п. 15 ч. 1 ст. 12 ФЗ № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию, в том числе, подлежит деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств пожарной безопасности зданий и сооружений.

Объектом данной закупки являются работы по монтажу систем пожарной сигнализации и охранной сигнализации. Следовательно, требование о предоставлении копии свидетельства СРО установлено заказчиком неправомерно, так как выполнение работ по монтажу систем пожарной сигнализации и охранной сигнализации не предполагает наличие у участников закупки свидетельства СРО.

Таким образом, заказчик должен был установить требование о предоставлении в составе второй части аукционной заявки копии лицензии МЧС России для производства работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, а также установить требование к участникам закупки о наличии данной лицензии.

Соответственно, заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 31 и ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, доводы жалоб ООО «Системы пожарной безопасности» и ООО «А Строй» являются обоснованными.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно п. 7 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, участник закупки должен предоставить декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком установлено преимущество субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям, но не установлено обязательное требование о предоставлении в составе второй части заявки соответствующей декларации.

Соответственно, заказчик нарушил п. 7 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы ООО «А Строй» является обоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно аукционной документации «сроки выполнения работ: 25 рабочих дней». Проектом контракта установлено, что «оплата производится в безналичной форме в срок не позднее 25 декабря 2017 года». Однако, согласно ч. 8 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ, в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с ч. 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч. 7 ст. 94 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, заказчик нарушил положения ч. 8 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы ООО «А Строй» является обоснованным.

Исходя из изложенного, доводы жалоб ООО «Системы пожарной безопасности» и ООО «А Строй» нашли свое подтверждение и являются обоснованными.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в требованиях к участникам данной закупки, а также в декларации не установил обязательное требование в соответствии с п. 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что является нарушением п. 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная комиссия заказчика нарушила сроки рассмотрения первых частей аукционных заявок, что является нарушением ч. 2 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Системы пожарной безопасности» на действия заказчика - войсковой части 6911 при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу систем пожарной сигнализации и охранной сигнализации обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «А Строй» на действия заказчика - войсковой части 6911 при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу систем пожарной сигнализации и охранной сигнализации обоснованной.
3. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования п. 1 ч. 1 ст. 31, ч. 5 ст. 66, п. 7 ч. 5 ст. 66, ч. 8 ст. 30, п. 7.1 ч. 1 ст. 31, ч. 2 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
5. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-46

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

11 октября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- |                |                                                                                             |
|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| Сухоплюев Д.В. | - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;                               |
| Ухов М.А.      | - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии; |
| Соловьев А.О.  | - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;                        |

на основании своего решения № 10-01-72 от 11.10.2017 г. по жалобам ООО «Системы пожарной безопасности», ООО «А Строй» на действия заказчика - войсковой части 6911 при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу систем пожарной сигнализации и охранной сигнализации, извещение № 0851100000717000006,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии войсковой части 6911 необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.
2. Прекратить нарушать ч. 2 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить нарушать сроки рассмотрения первых частей аукционных заявок.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - войсковой части 6911 необходимо:

1. Прекратить нарушать п. 1 ч. 1 ст. 31 и ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требование о предоставлении в составе второй части аукционной заявки копии свидетельства СРО, так как выполнение работ по монтажу систем пожарной сигнализации и охранной сигнализации не предполагает наличие у участников закупки свидетельства СРО.
2. Прекратить нарушать п. 7 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при установлении преимущества субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям, устанавливать обязательное требование о предоставлении в составе второй части заявки соответствующей декларации.
3. Прекратить нарушать ч. 8 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при установлении ограничения в соответствии с ч. 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально

ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч. 7 ст. 94 ФЗ № 44-ФЗ.

4. Прекратить нарушать п. 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в требованиях к участникам закупки, а также в декларации устанавливать обязательное требование в соответствии с данной нормой ФЗ № 44-ФЗ.
5. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 10-01-72 от 11.10.2017 г. и данного предписания.
6. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 06.11.2017 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.