

**Заявитель:**

<...>

**Ответчик:**

ИП Кикенов Л.Ю.

ул. Васильковская д. 21, кв.22, Астрахань, 414024

**РЕШЕНИЕ по делу № 078/05/18-782/2022**

30 августа 2022 года Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Санкт-Петербургское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:<...>,

члены Комиссии: Королева Д.В. – <...>,

рассмотрев дело № 078/05/18-782/2022 по признакам нарушения ИП Кикеновым Л.Ю. (ОГРНИП: 321302500022986, ИНН: 301607317383) требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — ФЗ «О рекламе») по факту распространения рекламы 02.06.2022 в 09:39 на абонентский номер заявителя <...> без его предварительного согласия с номера <...>,

в присутствии заявителя (согласно обращению);

в отсутствие ИП Кикенова Л.Ю.

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России), осуществляющее государственный надзор за соблюдением законодательства о рекламе, поступило заявление физического лица, относительно ненадлежащей, по мнению заявителя, рекламы, нарушающей требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Спорная реклама поступила 02.06.2022 в 09:39 на абонентский номер

заявителя <...> с номера <...> без его предварительного согласия.

Согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, информирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Доведенная до заявителя информация является рекламой. В связи с тем, что направлена на привлечение внимания к рекламируемой услуге и адресована неопределенному кругу лиц.

В материалах дела нет доказательств, которые бы опровергали данный факт.

Требования к рекламе, распространяемой по сетям электросвязи, установлены статьей 18 Закона о рекламе.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Заявитель указывает, что не давал согласия на получение спорного звонка.

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 данного Федерального закона, несет рекламодатель.

Признание конкретного лица рекламодателем осуществляется в каждом конкретном случае, исходя из всех обстоятельств размещения рекламы, с учетом непосредственных действий (бездействия), осуществлявшихся таким лицом при размещении (распространении) рекламы.

Абонентский номер <...>, с которого поступил звонок, входит в ресурс нумерации ПАО «МТС».

В этой связи Санкт-Петербургское УФАС России направило ПАО «МТС» запрос от 08.06.2022 № 78/13617/22 о представлении сведений.

Согласно ответу ПАО «МТС» (вх. № 13267-ЭП/22 от 18.05.2022) номер <...> передан 16.07.2022 абоненту ИП Кикенову Л.Ю. (адрес: 414024, г. Астрахань, ул. Васильковская, д. 21, кв. 22, ОГРНИП: 321302500022986, ИНН:301607317383).

Таким образом, в действиях ИП Кикенова Л.Ю., как рекламодателя усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В этой связи Определением Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (исх. № 78/15624/22 от 01.07.2022) в отношении ИП Кикенова Л.Ю. возбуждено производство по делу № 078/05/18-782/2022 по признакам нарушения требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Рассмотрение дела № 078/05/18-782/2022 назначено на 13.07.2022 в 10 часов 00 минут в режиме видеоконференцсвязи (далее — ВКС).

13.07.2022 на рассмотрении дела № 078/05/18-782/2022 в режиме ВКС заявитель, ИП Кикенов Л.Ю. не явился.

Ходатайств от ИП Кикенова Л.Ю. в Санкт-Петербургское УФАС России не поступало.

13.07.2022 в ходе заседания Комиссией установлена необходимость получения дополнительных доказательств, а также дополнительных сведений относительно уведомления ИП Кикенова Л.Ю. о времени и месте рассмотрения дела.

Определением Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (исх. № 78/16515/22 от 13.07.2022) срок рассмотрения дела № 078/05/18-782/2022 продлен до 01 октября 2022 года.

Определением Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (исх. № 78/16514/22 от 13.07.2022) рассмотрение дела № 078/05/18-782/2022 отложено.

Рассмотрение дела № 078/05/18-782/2022 назначено на 30.08.2022 в 10 часов 30 минут в режиме видеоконференцсвязи (далее - ВКС).

30.08.2022 на рассмотрении дела № 078/05/18-782/2022 в режиме ВКС присутствовал заявитель (согласно обращению). ИП Кикенов Л.Ю. на рассмотрении дела не явился при надлежащем уведомлении о времени и места рассмотрения дела. Ходатайств от ИП Кикенова Л.Ю. в Санкт-

Петербургское УФАС России не поступало.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к следующему выводу.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Согласно Письму ФАС России от 11.11.2019 № ДФ/98054/19 «О надлежащих доказательствах при выявлении нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе»: «...Федеральным законом «О рекламе» установлен однозначный запрет на распространение рекламы по сетям электросвязи при отсутствии согласия абонента.

Федеральный закон «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламодателя.

При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя (п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

Так, по мнению ФАС России, согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и влечет нарушение указанного требования статьи 18 Федерального закона «О рекламе», поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя....».

В материалах дела № 078/05/18-782/2022 отсутствует предварительное согласие заявителя на получение звонков рекламного характера, распространенных ИП Кикеновым Л.Ю.

Волеизъявление абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя, а именно ИП Кикенова Л.Ю., не выражено.

На основании вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама была распространена с нарушением частей 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В связи с тем, что в настоящее время в Санкт-Петербургском УФАС России отсутствует документальное подтверждение устранения ИП Кикенова Л.Ю. допущенных нарушений законодательства о рекламе, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи обществу предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Выбранный Санкт-Петербургским УФАС России способ защиты общественных отношений основан положениях ФЗ «О рекламе» и направлен на защиту прав потребителей.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 ФЗ «О рекламе».

Комиссия, изучив материалы дела, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ИП Кикеновым Л.Ю. (адрес: 414024, г. Астрахань, ул. Васильковская, д.21, к.2, кв. 22, ОГРНИП: 321302500022986, ИНН:301607317383) 02.06.2022 в 09:39 на абонентский номер заявителя <...> без его предварительного согласия с номера <...>, поскольку в ней нарушены требования установленные частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Признать в действиях рекламодателя: ИП Кикенова Л.Ю. нарушение части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 ФЗ «О рекламе», которое выразилось в распространении рекламы по сетям электросвязи без согласия ее получателя.

3. Выдать рекламодателю ИП Кикенову Л.Ю. (ИНН 301607317383), предписание об устранении допущенных нарушений, указанных в п. 2 настоящего решения.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу

Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ИП Кикенова Л.Ю. дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 31 августа 2022 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.