

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Мордовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства и законодательства о размещении заказов в составе: Председателя Комиссии – руководителя Мордовского УФАС России,

### Членов Комиссии:

рассмотрев 20 февраля 2012 года жалобу ООО «РОСТ» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии Заказчика – Государственного бюджетного учреждения дополнительного образования «Центр олимпийской подготовки Республики Мордовия по спортивной ходьбе В.М. Чегина» и Уполномоченного органа - Государственного комитета Республики Мордовия по организации торгов и ценовой политике (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 129-ОАЭФ-12/ПП на «Поставку чая, кофе для Государственного бюджетного учреждения дополнительного образования «Центр олимпийской подготовки Республики Мордовия по спортивной ходьбе В.М. Чегина» (далее - Аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

### УСТАНОВИЛА:

В Мордовское УФАС России 17 февраля 2012г. поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика.

Заявитель в своей жалобе сообщает следующее:

При рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе аукционная комиссия приняла решение о недопущении ООО «РОСТ» к участию в аукционе на основании п.1 ч.4. ст. 41.9 Закона о размещении заказов. Заявитель данный отказ считает неправомерным и просит признать жалобу обоснованной.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, считает решение аукционной комиссии правомерным, так как первая часть заявки Заявителя не содержала конкретные показатели и указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара, аукционная комиссия приняла решение об отклонении данной заявки. Просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Мордовского УФАС России установила следующее.

Извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме № 129-ОАЭФ-12/ПП на «Поставку чая, кофе для Государственного бюджетного учреждения дополнительного образования «Центр олимпийской подготовки Республики Мордовия по спортивной ходьбе В.М. Чегина» были размещены на официальном сайте: <http://zakupki.gov.ru> 23 января 2012 года, одновременно на сайте <http://www.sberbank-cst.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 270 632,50 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 31.01.2012 г., 10:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок: 06.02.2012 г.

Дата проведения аукциона: 9 февраля 2012 года.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, по окончании указанного в извещении о проведении аукциона срока подачи заявок поступило 6 первых частей заявок на участие в аукционе. В связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о признании только одной заявки соответствующей требованиям аукционной документации, аукцион признан несостоявшимся. Заявка ООО «РОСТ» не допущена к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, а именно заявка не соответствует разделу 4 «Требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам товара» документации об открытом аукционе: не указан товарный знак предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с п.1 ч.4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В соответствии с п.1 ч.4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений.

Изучив представленные документы, Комиссия Мордовского УФАС России признала действия аукционной комиссии по отклонению заявки ООО «РОСТ» правомерными, в связи с отсутствием в заявке Заявителя указания на товарный знак предлагаемого для поставки товара.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Мордовского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «РОСТ» на действия Единой комиссии Заказчика – Государственного бюджетного учреждения дополнительного образования «Центр олимпийской подготовки Республики Мордовия по спортивной ходьбе В.М. Чегина» и Уполномоченного органа - Государственного комитета Республики Мордовия по организации торгов и ценовой политике, при проведении открытого аукциона в электронной форме на «Поставку чая, кофе для Государственного бюджетного учреждения дополнительного образования «Центр олимпийской подготовки Республики Мордовия по спортивной ходьбе В.М. Чегина» признать необоснованной.
2. Производство по делу № 32 прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.