

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

..... - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Садко» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку компьютерной и копировально-множительной техники (изв. № 0169300015215000088) в присутствии:

- представителей администрации Снежинского городского округа, действующих на основании доверенностей от 23.03.2015, 03.12.2015

в отсутствие представителя ООО «Садко», надлежащим образом уведомленного о месте и времени заседания Комиссии по рассмотрению жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Садко» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку компьютерной и копировально-множительной техники (изв. № 0169300015215000088) (далее - закупка).

Согласно представленным документам администрация Снежинского городского округа (далее – заказчик) 12.11.2015 года объявила о проведении электронного аукциона на поставку компьютерной и копировально-множительной техники путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0169300015215000088 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 1 254 000 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 20.11.2015 в 08 часов 30 минут.

В соответствии с протоколом № 0169300015215000088-1 рассмотрения первых частей заявок от 23.11.2015 (далее – протокол) на участие в закупке поступило 5 заявок. Четырём участникам отказано в допуске к участию в аукционе, по причине несоответствия представленных заявок требованиям документации о закупке.

Согласно протоколу № 0169300015215000088-2 заседания комиссии по рассмотрению второй части заявки единственного участника закупки от 23.11.2015 закупка признан не состоявшейся. Принято решение о заключении контракта с единственным поставщиком – ООО «Медиатек».

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «Садко», поскольку в заявке предложен соответствующий требованиям документации о закупке товар.

Также заявитель отметил, что артикул FQC-08094 снят с производства. Кроме того, согласно жалобе общества, заявитель является производителем рабочих станций и имеет право поставить программное обеспечение формы OEM, что не хуже, требуемого заказчиком программного обеспечения и является тем же самым Microsoft WinPro 8.1.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Документацией о закупке установлено требование о поставке системного блока в комплекте с операционной системы версии Microsoft «WinPro 8.1 SNGL OLP NL Legalization GetGenuine wCOA» (FQC-08094) Профессиональная русская с последними обновлениями. Кроме того, заказчиком указано, что эквивалент невозможен по причине необходимости обеспечения совместимости с существующим у заказчика программного обеспечения.

Участник в своей заявке предложил к поставке системный блок с операционной системой версии Microsoft «WinPro 8.1

Профессиональная русская с последними обновлениями, что не соответствует требованиям заказчика. В связи с чем заявка общества признана не соответствующей, а участник отклонен от дальнейшего участия в аукционе.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. Исходя из требований части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Описание объекта закупки содержится в разделе II документации о закупке. В подпункте 8.1. пункта 2 указанного описания заказчиком установлено требование о поставке системного блока в комплекте с операционной системы версии Microsoft «WinPro 8.1 SNGL OLP NL Legalization GetGenuine wCOA» (FQC-08094) Профессиональная русская с последними обновлениями. Кроме того, согласно данному положению документации о закупке эквивалент невозможен по причине необходимости обеспечения совместимости с существующим у заказчика программным обеспечением. Также следует отметить, что указана характеристика содержится в столбце неизменяемые значения показателей. При этом согласно пункту 3 примечаний к описанию объекта закупки вносить изменения в неизменяемые значения показателей не допускается.

Из жалобы заявителя следует, что заявка общества присвоен порядковый номер <...> в протоколе. В соответствии с указанным протоколом заявка под номером 2 отклонена аукционной комиссией по причине несоответствия сведений, представленных в заявке требованиям документации о закупке.

Так, участником в подпункте 8.1. пункта 2 заявки указана версия операционной системы Microsoft WinPro 8.1 Профессиональная русская с последними обновлениями. При этом заявка участника закупки не содержит сведений относительно того, что предлагаемая к поставке версия операционной системы соответствует установленным заказчиком требованиям (Microsoft «WinPro 8.1 SINGL OLP NL Legalization GetGenuine wCOA» (FQC-08094)).

Доводы заявителя, согласно которым артикул товара FQC-08094 снят с производства не принимается Комиссией внимание, поскольку не подтвержден документально.

Утверждение заявителя относительно того, что программное обеспечение формы OEM ничем не хуже требуемого заказчиком и является тем же самым Microsoft WinPro 8.1, также не может учитываться при рассмотрении дела, поскольку не доказано заявителем. В свою очередь согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Кроме того, в силу части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Исходя из пункта 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба, поданная по истечении срока, предусмотренного законодательством о контрактной системе, возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения.

ООО «Садко» приняло участие в закупке. Жалоба общества фактически направлена по результатам рассмотрения первых частей заявок. Следовательно, доводы заявителя относительно наличия в действиях заказчика нарушений в части описания объекта закупки не могут быть рассмотрены в рамках настоящего дела.

2. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Часть 1 статьи 45 Закона о контрактной системе устанавливает, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Однако в пункте 11.3 информационной карты, в пункте 9.9 проекта контракта предусмотрено предоставление банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 176¹ Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, что не соответствует части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Садко» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку компьютерной и копировально-множительной техники (изв. № 0169300015215000088) необоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, оператору электронной площадке обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

.....

ПРЕДПИСАНИЕ № 838-ж/2015

об устранении нарушений законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

07 декабря 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

..... - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 07.12.2015, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «Садко» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку компьютерной и копировально-множительной техники (изв. № 0169300015215000088) (далее - закупка) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Снежинского городского округа с даты размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru настоящего предписания обеспечить соблюдение требований законодательства о контрактной системе при направлении проекта контракта победителю закупки, а именно: сформировать проект контракта с учетом решения № 838-ж/2015 от 07.12.2015 путем указания требований к обеспечению исполнения контракта с учетом положений части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе.

2. ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 11.12.2015 года обеспечить администрации Снежинского городского округа возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. Администрации Снежинского городского округа в качестве подтверждения исполнения предписания в срок до 20.01.2015 представить в Челябинское УФАС России с сопроводительным письмом надлежащим образом заверенную копию заключенного контракта со всеми приложениями.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей на должностных лиц и в размере 500 тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

.....

Члены Комиссии

.....