

Решение № 03-10.1/32-2013

о признании жалобы частично обоснованной

20 февраля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Глобал Мед» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Кормиловская центральная районная больница» и его аукционной комиссии (далее – заказчик, аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку портативного цветного цифрового ультразвукового сканера (извещение № 0352300015213000005) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей заказчика – <...>;

в отсутствие представителя заявителя, направившего ходатайство (исх. № 12 от 19.02.2013) о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 1222ф от 13.02.2013), из которой следует, что решение аукционной комиссии, указанное в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 08.08.2013, не соответствует требованиям части 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

С учетом этого заявитель просит отменить указанный протокол и допустить Общество к участию в открытом аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-866 от 14.02.2013) заказчиком были представлены материалы размещения заказа (вх. № 1374 от 18.02.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) следует, что 31.01.2013 на официальном сайте размещено извещение № 0352300015213000005 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 1644333,33 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 08.02.2013 поступило две заявки, заявителю отказано в допуске к участию аукционе, аукцион признан несостоявшимся.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-866 от 14.02.2013) размещение заказа было приостановлено заказчиком до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу заявителя **частично обоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» **аукционная комиссия проверяет первые части заявок** на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, **на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе** в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно пункту 1 части 4 указанной статьи участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, **аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе**, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. **Протокол должен содержать** сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, **решение** о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или **об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе**, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией

оператору электронной площадки (часть 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»).

В пункте 7 электронной формы протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 08.02.2013 (далее - протокол рассмотрения заявок), размещенного на официальном сайте, указано: *«Комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, и приняла решение: допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона участника с заявкой № 1; **отказать в допуске к участию в аукционе участнику с заявкой № 2**».*

При этом Комиссия установила, что и в прикрепленном файле также содержится электронная форма протокола рассмотрения заявок с идентичными сведениями об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что при формировании протокола рассмотрения заявок функционал официального сайта позволяет выбрать одну из стандартных форм отказа в допуске к участию в аукционе, в связи с чем, аукционная комиссия могла исполнить требования части 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в части указания причины отказа участнику в допуске к участию в аукционе с обоснованием такого решения со ссылкой на положения заявки, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что и в представленной заказчиком письменной форме протокола рассмотрения заявок решение аукционной комиссии об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе с указанием на *«непредставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» или предоставление недостоверных сведений»* также не соответствует требованиям части 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

Таким образом, аукционная комиссия допустила нарушение данной нормы Федерального закона «О размещении заказов» в части указания в протоколе рассмотрения заявок обоснования отказа заявителю в допуске к участию в аукционе.

В силу указанного Комиссия признала **обоснованным** данный довод жалобы заявителя.

Также Комиссия отмечает, что указанное решение аукционной комиссии не позволяет определить, по какому же конкретному основанию было отказано участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что Обществу было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с предоставлением недостоверных сведений.

Комиссия считает, что аукционная комиссия **правомерно** приняла данное решение, исходя из нижеизложенного.

Согласно части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов»

документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Указанные требования к поставляемому товару установлены заказчиком в Приложении № 1 «Техническое задание» к документации об открытом аукционе (далее - Техзадание).

Изучив содержание первой части заявки Общества, Комиссия установила, что заявителем предложен к поставке портативный цветной цифровой ультразвуковой сканер Ardee 1100 с принадлежностями (производства «Шанью Институт ов Ультрасоник Инструментс Ко., Лтд», Китай), с указанием наименований параметров и технических характеристик, соответствующих требованиям Техзадания.

Между тем представители заказчика пояснили Комиссии, что Общество в своей заявке лишь продублировало требования Техзадания, поскольку фактически предлагаемый заявителем товар по отдельным характеристикам имеет иные показатели, которые не соответствуют потребностям заказчика.

Из представленных на заседании Комиссии письменных пояснений заказчика следует, что изучив многочисленные открытые источники в сети «Интернет» и полученное заказчиком коммерческое предложение ООО «Арис» о цене сканера Ardee 1100 (Китай), аукционная комиссия установила, что в позициях № 8 «Число цифровых каналов», № 25 «Мультичастотное широкополосное сканирование с выбором центрального диапазона частот в интервале не хуже 1 – 15 МГц», № 78 «Увеличение изображения в режимах реального времени и стоп-кадра (в том числе на всех конвексных датчиках для исследований взрослых), № 148 «Максимальный размер кинопетли в В-режиме», № 182 «Диагональ экрана ЖК-монитора», №№ 189, 195 и 200 «Количество элементов конвексного, линейного и внутриволнового микроконвексного датчика», №190 «Диапазон частот конвексного датчика», № 196 «Диапазон частот линейного датчика», № 201 «Диапазон частот внутриволнового микроконвексного датчика» и № 202 «Угол обзора внутриволнового микроконвексного датчика» таблицы, указанной в заявке Общества, были представлены недостоверные сведения о технических характеристиках сканера Ardee 1100.

В подтверждение указанного представители заказчика представили Комиссии, в частности, копию коммерческого предложения ООО «Арис» о цене сканера Ardee 1100 (Китай), в котором, в частности, указаны диапазоны частот конвексного датчика C3L60K (2.0-5.0 MHz) и линейного датчика L8L38K V6L11K (5.0-12.0 MHz); в Техзадании заказчика по данным датчикам требовались **иные диапазоны частот**: по конвексному датчику (позиция № 190) указано: «**не уже 2-6 МГц**», по линейному датчику (позиция № 196) - «**4-15 МГц**».

Таким образом, по названным техническим характеристикам сканера Argee 1100 в заявке Общества были представлены недостоверные сведения, следовательно, аукционная комиссия правомерно отказала Обществу в допуске к участию в аукционе по вышеуказанному основанию.

Кроме того, при размещении данного заказа Комиссия установила в действиях заказчика следующие нарушения норм Федерального закона «О размещении заказов»:

3.1. Частью 2 статьи 41.5 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что в случае, **если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация вправе разместить извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на официальном сайте не менее чем за семь дней до даты окончания подачи заявок** на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Извещение № 0352300015213000005 размещено заказчиком на официальном сайте **31.01.2013.**

Вместе с тем, в Извещении № 0352300015213000005 заказчиком установлен срок окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе - 07.02.2013 09:00 (по местному времени) **(седьмой рабочий день со дня размещения извещения).**

Таким образом, заказчик допустил нарушение требований части 2 статьи 41.5 Федерального закона «О размещении заказов».

3.2. В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 6 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Комиссия установила, что в извещении № 0352300015213000005 заказчик указал срок поставки товара: **«с момента заключения договора в течение 80 календарных дней».**

Такой же срок указан и в пункте 3.2 проекта договора (приложение № 3 к документации об аукционе), который в силу части 5 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Вместе с тем, в подпункте 12.2 пункта 12 документации об аукционе установлен **иной срок** поставки товара: **«с момента заключения договора до 25.12.2013».**

Таким образом, заказчик допустил нарушение требований части 1 статьи 41.6 и части 6 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов», поскольку сведения, содержащиеся в документации об аукционе, не соответствовали сведениям, указанным в извещении № 352300015213000005.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Глобал Мед» на действия БУЗОО «Кормиловская центральная районная больница» и его аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку портативного цветного цифрового ультразвукового сканера (извещение № 0352300015213000005), при этом признать **обоснованным** довод жалобы о том, что решение аукционной комиссии, указанное в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 08.08.2013, не соответствовало требованиям части 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

2. Признать в действиях действия БУЗОО «Кормиловская центральная районная больница» и его аукционной комиссии нарушение части 2 статьи 41.5, части 1 статьи 41.6, части 6 статьи 34 и части 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать БУЗОО «Кормиловская центральная районная больница» и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства о размещении заказов передать материалы проведенного открытого аукциона в электронной форме (извещение №0352300015213000005) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/32-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

20 февраля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Глобал Мед» на действия БУЗОО «Кормиловская центральная районная больница» и его аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку портативного цветного цифрового ультразвукового сканера (извещение №0352300015213000005) (далее – открытый аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях БУЗОО «Кормиловская центральная районная больница» и его аукционной комиссии нарушение требований части 2 статьи 41.5, части 1 статьи 41.6, части 6 статьи 34 и части 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 20.02.2013 № 03-10.1/32-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. БУЗОО «Кормиловская центральная районная больница» и его аукционной комиссии **в срок до 12.03.2013:**

- отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 08.02.2013;

- аннулировать открытый аукцион (извещение № 0352300015213000005).

2. Оператору электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения БУЗОО «Кормиловская центральная районная больница» и его аукционной комиссией действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. БУЗОО «Кормиловская центральная районная больница» и его аукционной комиссии, оператору электронной торговой площадки «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении пунктов 1-2 настоящего предписания **в срок до 14.03.2013** с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Кусанову Ш.М.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

