

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/3-5797/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.05.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», «.....», «.....»,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № А-1024/23 на право заключения договоров поставки винилискожки обивочной и линолеума (реестровый № 32312266871, лот № 1, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом,

действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Комиссия установила, что Заявителем была подана заявка № 772.

Согласно пункту 1.2.4. протокола от 25.04.2023 № А-1024/23/1 рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № А-1024/23 на право заключения договоров поставки винилискожи обивочной и линолеума, заявка Заявителя отклонена по следующему основанию: «на основании пункта 3.6.6.4, 3.6.31, 3.14.2 документации открытого аукциона в связи с несоответствием технического предложения требованиям пунктов 3.17.1, 3.17.2, 3.6.30 документации, а именно:

на основании требований технического задания товар должен поставляться в соответствии с ГОСТ 23367-86 (далее – ГОСТ), при этом участник закупки включил в техническое предложение ТУ 8710-006-18179459- 2008 и Извещение №1 (далее – ТУ) и предоставил на запрос разъяснений относительно того, каким образом перечисление ТУ и ГОСТ через запятую определяет соответствие требованиям ГОСТ ответ: «предлагаемая винилискожа обивочная уменьшенной пожаропасности на трикотажной основе производится по ТУ 8710-006-18179459-2008 и Извещение №1 в соответствии с требованиями ГОСТ 23367-86... На страницах 2 и 3 ТУ 8710- 006-18179459-2008... указано, что оно разработано в соответствии с требованиями ГОСТ 23367-86, и приведена Таблица 1 с указанием всех параметров винилискожи обивочной уменьшенной пожаропасности, которые соответствуют требованиям технического задания открытого аукциона № А-1024/23 по лоту № 1.». Также участником в ответе на запрос разъяснений было предоставлено ТУ.

Исходя из данного ответа следует, что технические характеристики предложенного товара будут соответствовать требованиям именно ТУ. При этом в ходе рассмотрения заявки установлено, что требования ТУ не соответствуют требованиям технического задания открытого аукциона (ТЗ) и ГОСТ, например:

Наименование показателя	Значение показателя	
	Предусмотрено техническим заданием (ГОСТ (вид ВО-ТР)	Установлено в ТУ (вид ВО-ТР-УП)
Масса на единицу площади, г/м ² (ТЗ)/ Масса 1 м ² , г, (ГОСТ, ТУ)	650 ± 50 (не более 700)	650 ± 60
Удлинение под нагрузкой 2,0 даН/см, %:	в продольном направлении: 12 – 30 в диагональном направлении: 35 – 60	в продольном направлении: 10 – 30 в диагональном направлении: 30 – 60
Устойчивость к многократному изгибу, килоциклы, не менее:	на приборе типа МИРЦ 1000	на приборе типа МИРЦ 250
Морозостойкость *, °С, не выше	для исполнений У, Н: - 45; для исполнений Т, ТН: - 25	минус 35

**Примечание из ГОСТ: Для районов Крайнего Севера норма по показателю «морозостойкость» с 01.01.90 устанавливается не выше минус 60 °С.*

Таким образом товар, удовлетворяющий требованиям ТУ, не соответствует требованиям Технического задания и ГОСТ (ГОСТ устанавливает более жесткие требования к качеству)».

Согласно позиции Заявителя отклонение по указанному основанию неправомерно, поскольку заявка Заявителя полностью соответствовала требованиям документации.

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что предлагаемая винилискожа обивочная уменьшенной пожароопасности на трикотажной основе производится по ТУ 8710-006-18179459-2008 и Извещению №1 в соответствии с требованиями ГОСТ 23367-86, согласованном всеми соответствующими службами ОАО «РЖД». Соответствие предлагаемой винилискожи обивочной уменьшенной пожароопасности на трикотажной основе требованиям ГОСТ 23367-86 подтверждается документами, приведенными во второй части заявки.

По мнению Заявителя, у Заказчика отсутствовали основания для отклонения заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Как следует из пояснений Заказчика, заявка была отклонена за несоответствие технического предложения требованиям документации. Заявителем был предложен товар Марки ВО-ТР-УП, при этом согласно технической части аукционной документации Заказчик закупает товар марки ВО-ТР в соответствии с ГОСТ 23367-86. Учитывая, что предложенная Заявителем марка отсутствовала в ГОСТе 23367-86, Заказчик руководствуясь пунктом 3.6.24 аукционной документации, направил в адрес Заявителя запрос разъяснения по представленной заявке. Изучив заявку Заявителя и полученный ответ на запрос, Заказчиком было установлено, что предложение участника не соответствует потребности Заказчика, поскольку предложенная Заявителем Марка ВО-ТР-УП отсутствует в ГОСТ 23367-86.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию,

форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

При этом в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 11.04.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная максимальная цена договора по лоту № 1 установлена в размере 16 506 000,00 рублей.

Согласно пункту 3.17.1 аукционной документации, в составе первой части заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации. Документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено приложением № 1.1 аукционной документации, предоставляются во второй части заявки. Техническое предложение предоставляется в электронной форме.

В соответствии с пунктом 3.17.2 аукционной документации, техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании аукционной документации. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах. Срок, в течение которого участник обязуется обеспечить соответствие качества товаров (работ, услуг) условиям технического задания (гарантийный срок) не должен превышать предельный срок службы товаров, эксплуатации объекта работ (услуг) при достижении показателей, указанных в техническом задании.

Пунктом 3.17.3 аукционной документации установлено, что все условия заявки участника понимаются заказчиком буквально, в случае расхождений показателей изложенных цифрами и словами, приоритет имеют написанные словами.

Согласно пункту 3.6.30 аукционной документации, техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.1 к аукционной документации.

Приложением № 1.1 к аукционной документации установлено техническое задание по Лоту № 1 (далее также — техническое задание).

В пункте 2.1 технического задания установлены нормативные документы, согласно которым установлены требования:

- ТР ЕАЭС 043/2017 «О требованиях к средствам обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения»;
- Федеральный закон «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 N 123-ФЗ;
- ГОСТ 23367-86 «Винилискожа обивочная. Общие технические условия».

Пунктом 2.2 технического задания установлено, что технические и функциональные характеристики товара должны соответствовать характеристикам, ГОСТ, указанным в Таблице № 1 технического задания (Приложение № 1 к Техническому заданию), а также нижеуказанным характеристикам:

ВИНИЛСКОЖА ОБИВОЧНАЯ УМЕНЬШЕННОЙ ПОЖАРООПАСНОСТИ ВО-ТР (позиции 1-3 Таблицы № 1):

Ширина, см: 142 ±2.

Масса на единицу площади, г/м²: 650 ± 50.

Основа трикотажная.

Пунктом 2.6 технического задания установлено, что возможность предоставления эквивалентных товаров не предусмотрена, т.к. в техническое задание не включены требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, влекущие за собой необоснованное ограничение количества участников.

Согласно техническому заданию, технические и функциональные характеристики товара должны соответствовать характеристикам, ГОСТ, указанным в Таблице № 1 технического задания (Приложение № 1 к Техническому заданию), а именно:

№ пп	Наименование товара	Марка, чертеж	ГОСТ, ТУ	Сорт, размер	Ед. изм.	Ориентировочное кол-во	Начальная (максимальная) цена за ед., руб. без НДС
1	ВИНИЛСКОЖА ОБИВОЧНАЯ УМЕНЬШЕННОЙ ПОЖАРООПАСНОСТИ	ВО-ТР	ГОСТ 23367-86	НА ТРИКОТАЖНОЙ ОСНОВЕ; КОРИЧНЕВЫЙ	М2	15000	393,00
2	ВИНИЛСКОЖА ОБИВОЧНАЯ УМЕНЬШЕННОЙ ПОЖАРООПАСНОСТИ	ВО-ТР	ГОСТ 23367-86	НА ТРИКОТАЖНОЙ ОСНОВЕ; СИНИЙ	М2	24000	393,00
3	ВИНИЛСКОЖА ОБИВОЧНАЯ УМЕНЬШЕННОЙ ПОЖАРООПАСНОСТИ	ВО-ТР	ГОСТ 23367-86	НА ТРИКОТАЖНОЙ ОСНОВЕ, ЧЕРНАЯ	М2	3000	393,00

Таким образом, изучив требования технического задания, Комиссией установлено, что Заказчик закупает винилскожу обивочную уменьшенной пожароопасности марки ВО-ТР. При этом товар должен поставляться в соответствии с ГОСТ 23367-86.

Изучив материалы заявки Заявителя, Комиссия установила, что Заявителем предложена к поставке винилскожа обивочная уменьшенной пожароопасности марки ВО-ТР-УП, со следующими характеристиками товара:

Наименование предложенных товаров, их количество (объем)							
№ п/п	Наименование товара	Марка, чертеж	ГОСТ, ТУ	Сорт, размер	Ед. изм.	Ориентировочное количество	Производитель товара и ИНН производителя
1	Винилскожа обивочная уменьшенной пожароопасности	ВО-ТР-УП	23367-86, ТУ 8710-006-18179459-	НА ТРИКОТАЖНОЙ ОСНОВЕ;	М2	15000	ООО «Фирма «Кадет» ИНН 5018054373

			2008 и Извещение №1	КОРИЧНЕВЫЙ			
2	Винилискожа обивочная уменьшенной пожароопасности	ВО-ТР- УП	23367-86, ТУ 8710- 006- 18179459- 2008 и Извещение №1	НА ТРИКОТАЖНОЙ ОСНОВЕ; СИНИЙ	М2	24000	ООО «Фирма «Кадет» ИНН 5018054373
3	Винилискожа обивочная уменьшенной пожароопасности	ВО-ТР- УП	23367-86, ТУ 8710- 006- 18179459- 2008 и Извещение №1	НА ТРИКОТАЖНОЙ ОСНОВЕ, ЧЕРНАЯ	М2	3000	ООО «Фирма «Кадет» ИНН 5018054373

Согласно ГОСТу 23367-86 винилискожа в зависимости от применяемой основы (из синтетических, искусственных, натуральных волокон и их смесок) выпускается трех видов:

ВО-Т - винилискожа обивочная со сплошным или прерывистым поливинилхлоридным покрытием на тканевой основе - код 87 1314;

ВО-ТР - винилискожа обивочная с поливинилхлоридным покрытием на трикотажной основе - код 87 1414;

ВО-НТ - винилискожа обивочная с поливинилхлоридным покрытием на нетканой основе - код 87 1214.

Таким образом, установлено, что предложенная Заявителем винилискожа обивочная уменьшенной пожароопасности марки ВО-ТР-УП отсутствует в ГОСТе 23367-86, что исключает возможность определить соответствие предложения Заявителя установленным требованиям документации.

При этом, как было отмечено Комиссией ранее, пунктом 2.6 технического задания установлено, что возможность предоставления эквивалентных товаров не предусмотрена.

В силу пункта 3.6.31 аукционной документации, при несоответствии технического предложения требованиям, указанным в аукционной документации, заявка такого участника отклоняется.

Согласно пункту 3.6.6.4 документации, участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия заявки требованиям аукционной документации, в том числе если техническое предложение не соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя правомерны, поскольку представленное техническое предложение Заявителя не соответствовало требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.1 к аукционной документации.

Кроме того, в обоснование своих доводов Заявитель также указывает на то, что техническое задание сформировано некорректно, поскольку указанная Заказчиком марка ВО-ТР отсутствует на товарном рынке.

Вместе с тем указанный довод не может быть рассмотрен Комиссией Управления при рассмотрении жалобы на действия аукционной комиссии Заказчика, так как оспариваемые требования подлежали обжалованию в срок до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 17.04.2023 09:00.

При этом в установленные сроки Заявитель не воспользовался своим правом и не обжаловал положения документации о проведении электронного аукциона, а также не подавал Заказчику

запрос о даче разъяснений положений документации о проведении электронного аукциона в соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках, что указывает на то, что, подавая заявку на участие в Закупке, Заявитель согласился на установленные Заказчиком требования.

Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели ее проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Довод Заявителя, озвученный на заседании Комиссии относительно того, что указанным требованиям технического задания не может соответствовать заявка Победителя закупки, не подлежит рассмотрению и оценке Комиссией, поскольку частью 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В свою очередь, жалоба Заявителя не содержала указанных доводов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.05.2023 № 71П/1019/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.