

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-44/2020

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 24 ноября 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено 07 декабря 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-44/2020 в составе: <...>(далее — Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-44/2020 по признакам нарушения АО «Орелоблэнерго» (302030, Орловская область, г. Орёл, пл. Поликарпова, 8; ИНН/КПП 5751028520/575101001; ОГРН 1045751004716) (далее — АО «Орелоблэнерго», Общество, Ответчик) пункта 1 части 1 статьи 10 и части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившимся в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услугу по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля (далее также — доступ к инфраструктуре, доступ к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи; услуга по размещению волоконно-оптических линий связи (далее — ВОЛС), услуга по предоставлению опор для размещения линий связи, Услуга),

в присутствии на заседании представителей по доверенности ООО «Регион Плюс» Медведева Андрея Михайловича (доверенность № 11 от 02.12.2019) и АО «Орелоблэнерго» Перькова Алексея Васильевича (доверенность № б/н от 09.07.2020) и Олейникова Александра Васильевича (доверенность № б/н от 09.01.2020)

УСТАНОВИЛА:

06.09.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее — Орловское УФАС России) поступили материалы Контрольно-счетной палаты (КСП) Орловской области с информацией о нарушениях Закона о защите конкуренции в действиях АО «Орелоблэнерго» по вопросу заключения

Обществом и операторами связи договоров об использовании инфраструктуры на размещение сетей электросвязи (волоконно-оптического кабеля).

Из материалов КСП Орловской области следует, что тариф на услугу АО «Орелоблэнерго» по размещению волоконно-оптических линий связи (ВОЛС) не является одинаковым для всех операторов связи в рамках заключенных договоров, что является нарушением Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 № 1284 (далее — Правила) и Закона о защите конкуренции.

Кроме того, 12.09.2019 в адрес Орловского УФАС России поступило заявление ООО «Регион Плюс» (далее — также Заявитель) по аналогичному вопросу, в котором Заявитель просил проверить вышеуказанные действия АО «Орелоблэнерго» на соответствие антимонопольному законодательству и обязать АО «Орелоблэнерго» привести тарифы на доступ к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи в соответствие с антимонопольным законодательством.

Из заявления ООО «Регион Плюс» следовало, что между Заявителем и АО «Орелоблэнерго» заключен договор № 01-27-07/30-юр об использовании объектов инфраструктуры от 20.05.2019, в соответствии с которым Заявителю предоставляется возможность размещения ВОЛС на объектах инфраструктуры АО «Орелоблэнерго». При этом стоимость размещения составляет 309 руб. за одну точку крепления ВОЛС.

Заявитель считает данный размер тарифа необоснованным.

Основным видом деятельности АО «Орелоблэнерго» является передача электрической энергии. На передачу электрической энергии устанавливаются отдельные регулируемые тарифы, в которых учитываются расходы на эксплуатацию и возмещение стоимости основных производственных средств, включая опоры воздушных линий электропередачи (опоры ВЛ электропередачи).

Условия и порядок обеспечения недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, которая используется и может быть использована для оказания услуг в сфере общедоступной электросвязи, определены Правилами.

Пунктом 38 Правил установлено, что тарифы на доступ к инфраструктуре в сопоставимых условиях устанавливаются владельцем инфраструктуры равными для всех пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть, на уровне, обеспечивающем компенсацию экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли.

Из материалов, представленных КСП Орловской области, следует, что Обществом использовался индивидуальный подход по установлению пользователям тарифа на услуги по размещению ВОЛС. Установленный АО «Орелоблэнерго» тариф не является равным для всех операторов связи в

рамках заключенных договоров.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

На основании изложенного, Орловским УФАС России 07.10.2019 издан приказ № 128 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела № 057/01/10-847/2019 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения АО «Орелоблэнерго» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Приказом ФАС России от 12.05.2020 № 460/20 принято к рассмотрению переданное Орловским УФАС России дело № 057/01/10-847/2019, возбужденное в отношении АО «Орелоблэнерго» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и создана Комиссия по рассмотрению дела № 11/01/10-44/2020.

В ходе рассмотрения дела Комиссия установила в действиях АО «Орелоблэнерго» наличие признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части установления и поддержания монопольно высокой цены на услуги по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля.

Согласно распоряжению АО «Орелоблэнерго» от 28.12.2018 № 60 о введении в действие с 01.01.2019 калькуляции на дополнительные работы и услуги, тариф на размещение волоконно-оптического кабеля на опорах воздушных линий составил 309 рублей.

В соответствии с распоряжением АО «Орелоблэнерго» от 31.12.2019 № 40 о применении с 01.01.2020 обновленных калькуляций №№ 1-48 на дополнительные работы и услуги и приложенной калькуляцией на размещение волоконно-оптического кабеля на опорах воздушных линий, утвержденной главным инженером АО «Орелоблэнерго» от 20.11.2019, стоимость на размещение волоконно-оптического кабеля на опорах воздушных линий установлена в размере 277,47 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том

числе установленная путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

Пунктом 4 Определения об отложении рассмотрения дела № 057/01/10-847/2019 (исх. от 24.10.2019 № 5147/04) Орловское УФАС России запросило экономическое, технологическое и иное обоснование повышения стоимости услуг по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля.

Информация, представленная письмом АО «Орелоблэнерго» (исх. от 26.11.2019 № 01-2705/2501) в ответ на определение об отложении рассмотрения дела № 057/01/10-847/2019, экономического, технологического обоснования повышения стоимости не содержит.

Таким образом, действия АО «Орелоблэнерго» содержат признаки злоупотребления доминирующим положением, выразившиеся в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услугу по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля.

В соответствии с частями 1, 1¹, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия определила считать дело № 11/01/10-44/2020 возбужденным также по пункту 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в отношении АО «Орелоблэнерго».

По результатам анализа материалов дела № 11/01/10-44/2020 Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 38 Правил тарифы на доступ к инфраструктуре в сопоставимых условиях устанавливаются владельцем инфраструктуры равными для всех пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть, на уровне, обеспечивающем компенсацию экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли.

Экономически обоснованными считаются любые расходы, которые связаны с предпринимательской деятельностью, то есть понесены для получения дохода (письмо Минфина России от 08.07.2019 № 03-03-06/1/50124).

Для документального подтверждения понесенных расходов используют первичные документы, доказывающие, что расходы действительно были понесены организацией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) расходами для целей налогообложения признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных в статье 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Таким образом, экономически обоснованными расходами признаются любые затраты при условии, что они фактически произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, документально подтверждены и являются обоснованными.

В соответствии с Правилами в состав тарифа на доступ к инфраструктуре включаются затраты, которые несет владелец инфраструктуры на исполнение обязанностей, предусмотренных пунктом 30 Правил.

Владелец инфраструктуры при предоставлении инфраструктуры в пользование обязан:

- а) обеспечить соответствие указанных в договоре объектов инфраструктуры требованиям к инфраструктуре, установленным в соответствии с пунктами 5 и 6 Правил;
- б) в порядке и сроки, которые установлены договором, информировать пользователя инфраструктуры об аварийных ситуациях, ремонтных и профилактических работах, влияющих на исполнение обязательств по договору;
- в) обеспечить на безвозмездной основе беспрепятственный доступ уполномоченного персонала пользователя инфраструктуры к указанной в договоре сети электросвязи, в том числе к ее отдельным элементам, в соответствии с правилами внутреннего распорядка (при их наличии) на объектах инфраструктуры, на которых такие отдельные элементы сети электросвязи размещены (пункт 30 Правил).

Порядок формирования тарифов на доступ к инфраструктуре публикуется владельцем инфраструктуры в порядке, предусмотренном разделом 3 Правил (приказ ФАС России от 06.05.2015 № 329/15 «Об утверждении форм раскрытия информации, предусмотренной правилами недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, а также правил заполнения указанных форм» (далее — Стандарты раскрытия информации)).

В соответствии с формой 1 Стандартов раскрытия информации в графе «Порядок формирования тарифов на предоставление доступа к инфраструктуре» (далее – Порядок) по ссылке на документы, устанавливающие порядок формирования тарифов на предоставление доступа к инфраструктуре, опубликована калькуляция на размещение ВОЛС на опорах ВЛ электропередачи.

В соответствии с действующим законодательством владелец инфраструктуры обязан раскрывать порядок формирования тарифов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на своем официальном сайте и (или) в средствах массовой информации, а именно опубликовать ссылки на источники, в которых опубликованы документы владельца инфраструктуры, включая методические рекомендации, устанавливающие порядок формирования тарифов на предоставление доступа к инфраструктуре, то есть последовательность действий или процедур по установлению тарифов, включая состав затрат, учитываемых при формировании тарифа.

Раскрытие порядка формирования тарифа иным образом не соответствует требованиям Правил, что подтверждается судебной практикой, а именно постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.03.2019 по делу № А56-52127/2018.

На официальном сайте в сети Интернет АО «Орелоблэнерго» информация о порядке формирования тарифов не размещена. На вопрос членов Комиссии представители АО «Орелоблэнерго» сообщили, что порядок формирования тарифов отсутствует, при формировании тарифа используется только калькуляция на размещение ВОЛС на опорах ВЛ электропередачи.

В рамках рассмотрения дела АО «Орелоблэнерго» было представлено пояснение по формированию цены на доступ к инфраструктуре, в соответствии с которым тариф включает в себя прямые затраты, накладные расходы и необходимую прибыль.

АО «Орелоблэнерго» является субъектом естественной монополии, осуществляющим деятельность в сфере услуг по передаче и распределению электрической энергии на территории Орловской области.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.2008 № 707 «О порядке ведения раздельного учета доходов и расходов субъектами естественных монополий» субъекты естественных монополий ведут раздельный учет доходов и расходов по видам деятельности (далее — РУДР) в порядке, утверждаемом федеральным органом исполнительной власти.

Субъекты естественных монополий в сфере услуг по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике (далее — субъекты естественных монополий) ведут РУДР в соответствии с приказом Минэнерго России от 13.12.2011 № 585 «Об утверждении порядка ведения раздельного учета доходов и расходов субъектами естественных монополий в сфере услуг по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике» (далее – Порядок ведения РУДР).

В соответствии с Порядком ведения РУДР показатели раздельного учета должны соответствовать показателям, содержащимся в формах бухгалтерской и статистической отчетности, то есть фактически понесенным затратам.

Раздельный учет расходов ведется субъектами естественных монополий по основным элементам затрат (материальные затраты, амортизация, затраты на оплату труда, страховые взносы и прочие затраты) с распределением затрат по

видам деятельности.

В соответствии с Порядком ведения РУДР АО «Орелоблэнерго» разработано Положение по ведению раздельного учета доходов и расходов АО «Орелоблэнерго» по видам деятельности и утверждено приказом АО «Орелоблэнерго» от 29.12.2018 № 219 (далее – Положение).

Положение определяет принципы и методы раздельного учета доходов и расходов АО «Орелоблэнерго» в бухгалтерском учете и обеспечивает достоверность подготавливаемой бухгалтерской отчетности.

Раздельный учет АО «Орелоблэнерго» в соответствии с Положением ведется по следующим видам деятельности:

1. Передача электроэнергии.
2. Технологическое присоединение к электрическим сетям.
3. Наружное освещение.
4. Прочие услуги.

Наружное освещение и прочие услуги относятся к прочим видам деятельности, суммарная информация о доходах и расходах по которым отражается в бухгалтерской отчетности.

В состав прочих услуг, исходя из представленных письмом от 09.07.2020 № 01-0205/1389 материалов, входят следующие услуги:

- кабельные сети;
- трансформаторные подстанции и распределительные сети;
- электроизмерительные приборы;
- техническое обслуживание объектов электроснабжения;
- ограничение и возобновление режима потребления электроэнергии;
- переоформление, восстановление документов о технологическом присоединении, согласование проектной документации;
- доступ к инфраструктуре;
- услуги автотранспортной техники;
- воздушные линии и НО;
- испытания и измерения;
- прочие.

Анализируемый период 2017-2020 годы.

Информация о доходах по прочим видам деятельности представлена в таблице

1.

Таблица 1

тыс. руб.

№ п/п	Наименование показателя	2017	2018	2019	1 полугодие 2020	2017	2018	2019	1 п/г 2020
Выручка		Доля по услугам							
1	Доходы от продажи прочей продукции, товаров, работ, услуг промышленного характера (прочие услуги), в т.ч.	73 540	37 066	34 767	22 763	1,00	1,00	1,00	1,00
1.1.	Кабельные сети	907	470	298	172	0,01	0,01	0,01	0,01
1.2.	Трансформаторные подстанции и распределительные пункты	69	21	110	25	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.	Электроизмерительные приборы	1 696	1 223	824	165	0,02	0,03	0,02	0,01
1.4.	Техническое обслуживание объектов электроснабжения	2 195	1 775	2 034	1 887	0,03	0,05	0,06	0,08
1.5.	Ограничение и возобновление режима потребления электроэнергии	3 120	1 939	1 646	641	0,04	0,05	0,05	0,03
1.6.	Переоформление, восстановление документов о технологическом присоединении, согласование проектной документации	1 321	1 496	1 503	527	0,02	0,04	0,04	0,02
1.7.	Доступ к инфраструктуре	13 385	18 919	24 933	16 544	0,18	0,51	0,72	0,73
1.8.	Услуги автотранспортной техники	324	1 221	227	131	0,00	0,03	0,01	0,01
1.9.	Воздушные линии и НО	50 023	8 991	2 118	1 441	0,68	0,24	0,06	0,06
1.10.	Испытания и измерения	1 102	1 011	1 074	244	0,01	0,03	0,03	0,01
1.11.	Прочие	196	0	0	611	0,00	-	-	0,03

Как видно из таблицы 1, Общество не получает доходы по услуге «Наружное освещение».

Кроме того, согласно пояснениям АО «Орелоблэнерго», направленным письмом от 09.10.2020 № 0114-05/1988 в ответ на определение от 25.09.2020 № АД/83308/20

об отложении рассмотрения дела № 11/01/10-44/2020, у АО «Орелоблэнерго» отсутствуют договорные отношения, связанные с использованием инфраструктуры под размещение наружного освещения.

В соответствии с данными бухгалтерской отчетности выручка в целом по Обществу составляет: в 2017 году – 941,9 млн. руб., в 2018 году – 932,4 млн. руб., в 2019 году – 929,8 млн. руб.

Доля доходов по прочим видам деятельности в общих доходах АО «Орелоблэнерго» составляет в среднем 4%.

Как видно из таблицы 1, в 2017 году наибольшая доля доходов в составе прочих услуг приходилась на услугу «Воздушные линии и НО». С 2018 года основная доля доходов приходится на услугу «Доступ к инфраструктуре» - 51%, в 2019 году - 72%, в 1 полугодии 2020 года - 73%.

Комиссией были изучены материалы, представленные письмом АО «Орелоблэнерго» от 09.07.2020 № 01-0205/1389, относительно порядка и методики формирования тарифа на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, в том числе пояснения по формированию накладных расходов за анализируемый период, а также информация о действующих (применяемых) тарифах и объемах предоставляемых услуг.

Комиссией проведен анализ применяемых АО «Орелоблэнерго» тарифов на услугу по всем контрагентам, информация о тарифах (без НДС) и объемах услуг в соответствии с материалами представлена на диаграммах 1,2,3.

Диаграмма 1

Диаграмма 2

Диаграмма 3

Комиссия отмечает, что в представленной Обществом в материалы дела таблице из всех тарифов НДС исключен некорректно, так как Обществом при расчете тарифа без НДС расчет осуществлялся как следующее математическое действие (на примере тарифа за 2020 год): утвержденный тариф с НДС 277,47 руб. минус 20% (НДС) равно 221,98 руб., что и зафиксировано в представленной таблице. Комиссия поясняет, что исключение НДС из тарифа

рассчитывается следующим образом: $277,47 \cdot 20 / 120 = 46,24$ (НДС).

$277,47 - 46,24 = 231,23$ руб.

При этом в представленной АО «Орелоблэнерго» калькуляции тариф без НДС указан верно и составляет 231,23 руб.

Несмотря на ошибочный алгоритм расчета тарифа без НДС в таблице, представленной Обществом в материалы дела, диаграммы 1, 2, 3, демонстрируют объемы и различный уровень тарифов, применяемых к контрагентам.

Комиссией проанализирован алгоритм расчета тарифа, в состав которого согласно пояснениям Общества включены:

1) прямые затраты;

3) необходимая прибыль.

1. 2) накладные расходы;

Данные представлены в таблице 2.

Калькуляция на размещение ВОЛС на опорах воздушных линий, размещение светильника наружного освещения на опоре воздушной линии на 2017-2020 годы

Таблица 2

руб.

Статьи затрат	Сумма затрат			
	2017	2018	2019	2020
<i>Заработная плата</i>				43,94
<i>Страховые взносы</i>				13,36
<i>Стоимость материалов</i>				0
Амортизация	44	51,94	51,94	35,18
ИТОГО прямые затраты:	44	51,94	51,94	92,47
Накладные расходы	132,88	125,38	154,11	92,51
Доля накладных расходов в % к прямым затратам	302	241,4	296,7	100
Всего себестоимость	176,88	177,32	206,05	184,98
Прибыль	44,31	43,87	51,45	46,24
Чистая прибыль в % к себестоимости	25	25	25	25

норма прибыли, в % к себестоимости	20	20	20	20
Полная стоимость	221,19	221,19	257,5	231,22
НДС	39,81	39,81	51,5	46,24
НДС в %	18	18	20	20
ИТОГО	261	261	309	277,47

Общие объемы услуг по предоставлению доступа к инфраструктуре представлены в таблице 3.

Таблица 3

Объемы услуг по предоставлению доступа к инфраструктуре

Показатели	2017	2018	2019
Количество опор, шт.	7 633	9 392	11 543
Количество точек крепления, шт.	17 256	12 378	16 619

В целях определения величины экономически обоснованных затрат, подлежащих включению в состав тарифа на Услугу, а также размера необходимой прибыли, Комиссией проанализированы данные о фактических затратах, отраженных в бухгалтерской отчетности (анализа счетов 20, 90 по номенклатурной группе Прочие виды деятельности, в том числе по группам Прочие услуги и Наружное освещение.

Информация о расходах (себестоимости) по прочим видам деятельности представлена в таблице 4.

Себестоимость прочих видов деятельности

Таблица 4

тыс. руб.

Наименование показателя	2017	2018	2019	1 п/г 2020
Себестоимость услуг по прочим видам деятельности (Ф2 «Отчет о финансовых	68	15	16	10

результатах») (анализ счета 20)	688	194	264	206
себестоимость наружное освещение (анализ сч. 90)	6 136	6 536	951	604
себестоимость прочие услуги (анализ сч.90)	62 552	8 658	15 313	9 602

Комиссией был проанализирован счет 20 (себестоимость) по номенклатурной группе «прочие виды деятельности» за анализируемый период.

Состав расходов по данной группе включает дебетовые обороты по счетам 02 (амортизация), 10 (материалы), 70 (оплата труда), 69 (страховые взносы), 25 (общепроизводственные расходы), 26 (общехозяйственные расходы). На счетах 25, 26 отражаются косвенные (накладные) расходы, на остальных анализируемых счетах отражаются прямые расходы.

Таблица 5

тыс. руб.

Анализ счета 20 по группе Прочие услуги				
Статьи затрат	корреспондирующие счета	2016	2018	9 мес 2019
амортизация	02	6,65	30,38	4 955,32
материалы	10	1 051,49	601,48	169,12
общепроизводственные расходы	25	2 328,21	1 446,88	1 203,36
общехозяйственные расходы	26	9 521,83	5 489,56	4 367,10
расчеты с поставщиками				34,54
страховые отчисления от ФОТ	69	172,92	230,96	103,47
оплата труда	70	572,12	759,75	340,05
себестоимость	90	13 653,22	8 658,05	11 172,96
прямые расходы		1 803,18	1 622,57	5 602,50
косвенные расходы (сч. 25+сч. 26)		11 850,04	6 936,45	5 570,46
отношение косвенных расходов к прямым		657,20%	427,5%	99,40%

В соответствии с пунктом 11 Порядка РУДР расходы субъекта естественных монополий подразделяются на:

-расходы, непосредственно связанные с производством продукции (работ, услуг), относимые на конкретный вид производимой продукции (работ, услуг) в соответствующем субъекте Российской Федерации (далее — прямые расходы);

- расходы, которые не могут быть непосредственно отнесены на производство конкретного вида производимой продукции (работ, услуг) и (или) к одному субъекту Российской Федерации (далее — косвенные расходы).

1. Оценка прямых затрат.

В соответствии с пояснениями АО «Орелоблэнерго» в состав прямых затрат, учитываемых при калькулировании затрат на размещение ВОЛС на опорах ВЛ электропередачи, АО «Орелоблэнерго» включались расходы, учитываемые на счетах бухгалтерского учета: 02 (амортизация), 70 (расходы, связанные с оплатой труда), 69 (страховые взносы).

В 2017 - 2020 гг. учитывалась амортизация, рассчитанная исходя из средней стоимости железобетонной опоры и срока полезного использования — 15 лет.

В 2017 году средняя стоимость опоры составляла 7 920 руб. (включена амортизация – 44 руб.).

В 2018-2019 гг. средняя стоимость опоры составляла 9 350 рублей (включена амортизация 51,94 руб.).

В 2020 году средняя стоимость опоры составляла – 6 331,7 рублей (включена амортизация – 35,18 руб.).

Заработная плата в 2017, 2018 и 2019 годах не рассчитывалась и в калькуляцию не включалась.

В 2020 году помимо амортизации в состав прямых затрат включены затраты на заработную плату электромонтера по эксплуатации распределительных сетей по осмотру ВЛ электропередачи без ее отключения в размере 43,94 руб., рассчитанные в соответствии с Методическими рекомендациями по нормированию труда на работы по обслуживанию ремонту электрических сетей, электроэнергетических устройств и оборудования.

Как видно из таблицы 4, основная доля прямых расходов в 2016 и 2018 годах приходится на статьи «Оплата труда» и «Страховые отчисления от ФОТ», доля по статье «Амортизации» незначительная.

При этом, исходя из калькуляции тарифа, представленной Обществом, в 2017-2019 годах в состав тарифа в прямые расходы включены только расходы по статье амортизация.

Комиссией в целях определения экономической обоснованности величины включения прямых затрат по статьям «амортизация» и «заработная плата» и накладных расходов были проанализированы обороты по счету 20 (себестоимость), проведен анализ счета 90 (продажи) по номенклатурной группе «Прочие виды деятельности» за анализируемый период по данным

бухгалтерской отчетности и по данным калькуляции.

Комиссией для целей проведения сравнительного анализа, затраты, полученные в калькуляции, и затраты, отраженные в бухгалтерской отчетности, были приведены в сопоставимый вид путем перевода затрат на единицу услуги предоставления доступа к инфраструктуре из калькуляции к годовому исчислению, то есть к затратам в год по всему объему услуг предоставления доступа к инфраструктуре по формуле:

затраты на единицу услуги*12 месяцев*объем услуг (количество опор).

Расходы из калькуляции, приведенные к сопоставимым условиям, представлены в таблице 6.

Приведенные расходы

Таблица 6

тыс. руб.

Статьи затрат	Сумма затрат			
	2017	2018	2019	2020
<i>Заработная плата</i>				4 906
<i>Страховые взносы</i>				1 492
<i>Стоимость материалов</i>				0
Амортизация	4 030	5 854	7 195	3 928
ИТОГО прямые затраты:	4 030	5 854	7 195	10 326
Накладные расходы	12 171	14 131	21 346	10 330
Накладные расходы в % к прямым затратам	302	241,4	296,7	100,0
Всего себестоимость	16 202	19 985	28 541	20 657
Прибыль	4 050	4 996	7 135	5 164
Норма прибыли в % к себестоимости	25	25	25	25
Полная стоимость	20 252	24 981	35 676	25 821
НДС	3 089	3 811	5 946	4 303
Итого с НДС	23 341	28 792	41 622	30 124

НДС в %	18	18	20	20
ИТОГО затраты, учитываемые в тарифе	23 341	28 792	41 622	30 124

Комиссией проведена оценка обоснованности включения величины затрат по статье «Амортизация», учитываемых при расчете тарифа на услуги по предоставлению опор для размещения линий связи.

Фактическая величина затрат по статье «Амортизация» по всей номенклатурной группе Прочие виды деятельности составила в 2017 г. - 34,3 тыс. руб., в 2018 г. - 47,9 тыс. руб., в 2019 г. - 6,7 млн руб., 1-е п/г 2020 г. - 2,4 млн руб.

При этом расчетная величина затрат по статье «Амортизация» только по услуге предоставления доступа к инфраструктуре за 2017 г. составляет 4 030 тыс. руб., за 2018 г. - 5 854 тыс. руб., за 2019 г. - 7 195 тыс. руб., за 2020 г. - 3 928 тыс. руб.

Таким образом, расчетная величина затрат по статье «Амортизация» только по Услуге в разы превышает фактическую величину затрат по статье «Амортизация» по данным бухгалтерского учета, отнесенную на всю номенклатурную группу Прочие виды деятельности.

По результатам анализа установлено, что в 2019 г. по сравнению с 2017 г. затраты по статье «Амортизация» по всей номенклатурной группе Прочие виды деятельности увеличились в 195 раз, по сравнению с 2018 г. - в 140 раз.

Комиссией проведен анализ обоснованности увеличения размера по статье Амортизация.

На диаграммах 4, 5 представлена информация распределения затрат по элементам затрат на прямые и косвенные расходы в целом по Обществу и по прочим услугам в соответствии с данными раздельного учета доходов и расходов.

Диаграмма 4

Диаграмма 5

Как видно на диаграмме 4, распределение прямых и косвенных расходов в целом по АО «Орелоблэнерго» по годам в анализируемом периоде осуществляется равномерно без существенных отклонений.

На диаграмме 5 представлена информация о прямых и косвенных расходах по прочим услугам.

Как видно на диаграмме 5, в 2019 и 2020 годах отмечается существенный рост по статье «Амортизация», в 2020 году - по статье «Расходы, связанные с оплатой труда». Так, например, прямые расходы по статье «Амортизация» в целом по АО «Орелоблэнерго» в 2019 году увеличились на 8,1 млн. руб., из них 6,7 млн. руб. были отнесены на прочие услуги. При этом по виду деятельности «Прочие услуги» прямые расходы по статье «Амортизация» увеличились с 50 тыс. руб. в 2018 году до 6,7 млн. руб. в 2019 году.

Увеличение размера затрат по статье «Амортизация» предполагает существенное расширение или обновление основных производственных фондов, используемых при оказании прочих услуг.

Однако, материалы, представленные Ответчиком, не содержат информации о капитальных вложениях в основные производственные фонды, задействованные для оказания прочих услуг.

Общество пояснило, что в 2017 и 2018 годах затраты по статье «Амортизация» по услуге предоставления доступа к инфраструктуре отражены некорректно. В соответствии с представленной Обществом информацией амортизация в анализируемом периоде распределялась следующим образом.

Таблица 7

тыс. руб.

	Амортизация прямая			
	2017	2018	2019	1 п/г 2020
В целом по Обществу	140 002,0	140 681,0	148 770,0	77 236,0
По прочим видам деятельности	34,3	47,9	6 723,8	2 147,0

Комиссия отмечает, что в 2019 году прямая «Амортизация» в целом по Обществу увеличилась на 8,1 млн. руб. (5,7%). При этом на прочие виды деятельности из 8,1 млн. руб. распределена сумма 6,7 млн. руб. (увеличение на 14000,3%), что, по мнению Комиссии, не может быть обосновано некорректным распределением в 2017 и 2018 годах. Рост амортизации может быть связан, в том числе с приобретением и постановкой на учет основных производственных фондов в рамках реализации инвестиционной программы.

Комиссия также отмечает, что увеличение размера амортизации по прочим видам деятельности, включаемого в тариф на Услугу, существенно превышает изменение размера амортизации в целом по Обществу, включаемого в том числе в тарифы на регулируемые виды деятельности.

Однако, материалы, представленные Ответчиком, не содержат информации и документального подтверждения об увеличении основных производственных фондов и существенном росте объемов услуг по предоставлению доступа к инфраструктуре.

В соответствии с определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2016 № 18-КГ16-61 линия электропередачи представляет собой единый линейный объект и выступает как единый объект вещных прав, раздел которой невозможен без изменения ее назначения, в связи с чем такая линия представляет собой неделимую вещь, отдельные составные части которой (в частности, опоры) не являются самостоятельными объектами недвижимости. Таким образом, составная часть единого недвижимого комплекса, в частности опора, не является самостоятельным основным средством.

На основании данных бухгалтерской отчетности Комиссия пришла к выводу, что прямые расходы по статье «Амортизация», отнесенные на объект «Высоковольтные линии», учитываются в составе регулируемых услуг по основным видам деятельности в полном объеме.

Соответственно, включение расчетной амортизации в состав тарифа, по мнению Комиссии, приводит к двойному учету затрат и является экономически необоснованным.

По статье «Расходы, связанные с оплатой труда» и, соответственно, по статье «Страховые взносы» также наблюдается существенное увеличение в 1 полугодии 2020 года размера прямых затрат, которые увеличились в 3 раза за 1 полугодие по сравнению с данными за весь 2019 год. По статье «Расходы, связанные с оплатой труда» расходы увеличились с 693 тыс. руб. в 2019 году до 2,1 млн. руб. за 1 полугодие 2020 года.

Комиссия полагает, что при сохранении имеющейся динамики по итогам 2020 года расходы по статье «Расходы, связанные с оплатой труда» могут увеличиться в 6 раз.

Исходя из условий, что существенная доля доходов приходится на услуги по предоставлению доступа к инфраструктуре (более 70%) и отмечается существенное увеличение расходов по статьям затрат, которые занимают наибольшую долю в структуре затрат, можно предположить, что произошло существенное обновление основных производственных фондов и иные обстоятельства, связанные с ростом затрат.

Однако, материалы, представленные Ответчиком, не содержат информации и документального подтверждения существенного обновления основных производственных фондов или иных обстоятельств, связанных с ростом затрат.

Комиссией был проведен сравнительный анализ прямых затрат по данным

бухгалтерского учета и расчетных прямых затрат в калькуляции.

По бухгалтерскому учету прямые затраты составили 1,8 млн. руб. в 2016 году и 1,6 млн. руб. в 2018 году, по калькуляции - 5,8 млн. руб. и 7,2 млн. руб. соответственно, что существенно превышает фактические прямые затраты.

Таким образом, Комиссия заключает, что прямые затраты, включенные Обществом в тариф, существенным образом завышены.

1.

1.

2. Накладные расходы.

Как следует из пояснений Общества, накладные расходы – это дополнительные затраты организации, не относящиеся напрямую к основному производству, включающие в себя аренду и содержание помещений, заработную плату АУП, затраты на рекламу, оплату информационных, консультационных, юридических услуг, затраты на услуги связи и прочие затраты. Накладные расходы в калькуляции включаются в стоимость работ (услуг) косвенно, пропорционально доле прямых затрат.

Расходы называются накладными по отношению к производственному процессу. Эти же расходы в бухгалтерском учете по отношению к элементам затрат называются косвенными. Понятия «косвенные» и «накладные» являются идентичными понятиями и далее по тексту будут иметь одинаковое смысловое значение. Косвенные (накладные) затраты состоят из тех же элементов затрат, что и прямые затраты и включают те же расходы, что и прямые. «Затраты» — более емкое понятие, в состав затрат входят расходы. Разница между прямыми и косвенными расходами состоит в том, что прямые расходы напрямую относятся на соответствующую услугу, а косвенные расходы распределяются по видам деятельности и далее по услугам пропорционально базам распределения.

В соответствии с пунктом 12 Порядка РУДР распределение косвенных расходов по соответствующим видам деятельности и субъектам Российской Федерации производится в соответствии с выбранными принципами распределения расходов (базами распределения).

Формирование информации о косвенных расходах ведется на счетах 25 (общепроизводственные расходы) и 26 (общехозяйственные расходы) (далее — косвенные расходы).

Как пояснило Общество, доля косвенных (накладных) расходов определяется по данным бухгалтерской отчетности (анализ счета 20) как отношение суммы фактических косвенных (накладных) расходов к сумме фактических прямых расходов. Полученную долю накладных (косвенных) расходов Общество применяет в калькуляции к расчетным прямым затратам.

Так, доля накладных расходов, полученная Обществом по данным бухгалтерской отчетности и учитываемая при калькуляции затрат по годам, составила: в 2017 году – 302%, в 2018 году 241,4%, в 2019 году – 296,7%, в 2020 году — 100,04%.

Комиссия проанализировала расчет накладных расходов по Прочим услугам и установила, что при расчете доли косвенных расходов, применяемых АО «Орелоблэнерго» в калькуляции 2018 года использовались фактические данные бухгалтерского учета за 2016 год. На 2019 год расчет косвенных расходов проводился АО «Орелоблэнерго» на базе фактических данных бухгалтерского учета за 2018 год, на 2020 год расчет доли косвенных расходов производился на базе фактических данных бухгалтерского учета за 9 месяцев 2019 года.

Доля накладных расходов, полученная Обществом по данным бухгалтерской отчетности и учитываемая при калькуляции затрат, не соответствует доле накладных расходов, рассчитанной Комиссией на основании данных анализа счета 20 по группе Прочие услуги за 2016, 2018, 2019 годы (данные приведены в Таблице 5).

Для оценки обоснованности доли накладных расходов Комиссией проведен анализ счета 90 по прочим видам деятельности (наружное освещение, прочие услуги), анализ счета 20 по прочим услугам, анализ счета 20 по прочим видам деятельности (наружное освещение, прочие услуги), расшифровка счетов 25, 26, учитываемых по прочим видам деятельности, а также бухгалтерская отчетность за анализируемый период с 2017 по 1 полугодие 2020 года.

Таблица 8

Статьи затрат	затраты по данным БУ		
	2	2	1 п/г
период	018	019	2020
Себестоимость прочих видов деятельности	15	16	10
	194,00	264,00	206,00
прямые расходы	6	8	5
	731,23	151,12	159,80
в т.ч. Косвенные (накладные)	8	8	5
расходы	462,77	112,88	046,21
отношение косвенных к прямым	125,70%	99,50%	97,80%

Анализ счета 20 по номенклатурной группе Прочие виды деятельности показал, что доля отношения косвенных расходов к прямым в 2018 году составил 125,7%, в 2019 году — 99,5%, в 1 полугодии 2020 года — 97,8%.

Как видно из анализируемых данных, в 2018 году 82% размера косвенных расходов отнесены только на Услуги, при этом на услугу Наружное освещение отнесено только 19% размера косвенных затрат. В 2019 году косвенные расходы в полном объеме отнесены исключительно на Прочие услуги.

Комиссия заключает, что внутри одной номенклатурной группы применяемое неравномерное распределение косвенных расходов необоснованно.

Таким образом, определение доли косвенных расходов в размере, учитываемой Обществом в калькуляции, необоснованно.

Также, Комиссия установила, что Обществом при калькуляции необоснованно применяется показатель расчетных прямых, а не фактических прямых затрат.

Соответственно, применение Обществом доли накладных расходов к завышенным расчетным прямым расходам при калькуляции тарифа приводит к существенному повышению тарифа.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что величина косвенных расходов, включенных в тариф на Услугу, экономически не обоснованна.

3. Оценка величины размера прибыли.

Норма прибыли, применяемая Обществом, составляет 25%. Величина прибыли, учитываемая в тарифе, рассчитывается как произведение нормы прибыли на сумму расчетных прямых и расчетных накладных расходов.

Учитывая, что величина прибыли находится в прямой зависимости от величины прямых и косвенных затрат, необоснованное увеличение размера прямых и косвенных затрат приводит к необоснованному увеличению размера прибыли.

В целях проверки корректности представленного расчета величины затрат по методу калькулирования нормативных затрат и методу экономически обоснованных затрат на базе данных бухгалтерской отчетности, Комиссия проанализировала данные отчета о финансовых результатах (форма 2).

Результаты проведенных расчетов представлены на диаграмме 6.

Диаграмма 6

В таблице 1 представлена информация о доходах по прочим видам деятельности. В 2017 году наибольшая доля доходов (68%) приходилась на услугу «Воздушные линии и НО». С 2018 года доходы по данной услуге снизились с 50 млн. руб. до 9 млн. руб. Начиная с 2018 года наибольшая доля доходов приходилась на услугу «Доступ к инфраструктуре» — 51%, в 2019 году — 72%, в 1 полугодии 2020 года — 73%.

Как видно на диаграмме 6, рентабельность по валовой прибыли по прочим видам деятельности, где наибольшая доля доходов приходится на услугу «Доступ к инфраструктуре», в 2018 году составила 144,1%, в 2019 году 113,5%, в 1 полугодии 2020 года 123,6%.

В 2019 году рентабельность снижается, что обусловлено снижением доходов в целом по прочим услугам и ростом себестоимости. При этом доходы по услуге предоставления доступа к инфраструктуре увеличились с 19 млн. руб. до 25 млн. руб. (31%). Причины роста себестоимости по прочим услугам описаны выше.

Тариф, рассчитанный с использованием метода калькулирования нормативных затрат, существенно превышает фактически понесенные по данным

бухгалтерской отчетности расходы с учетом необходимой прибыли, что приводит к установлению тарифа выше уровня экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли.

На диаграмме 7 представлена информация о доходах, расходах в целом по АО «Орелоблэнерго». Рентабельность в целом по Обществу составляет порядка 15%.

Диаграмма 7

На основании изложенного Комиссия заключает, что величина прибыли, включенная в тариф на Услугу при норме прибыли (рентабельности) 25%, существенно завышена.

4. С целью определения расчетной оценочной себестоимости Услуги Комиссия проанализировала сведения о доходах и расходах, отнесенных на Услугу, по базе распределения «выручка», применяемой Обществом.

Доля доходов (выручки) от оказания услуги по предоставлению доступа к инфраструктуре в общих доходах по прочим видам услуг в 2017 г. составила 18%, в 2018 г. - 51,1%, в 2019 г. - 71,8%.

Как видно из таблиц 5, 6, себестоимость Услуги предоставление доступа к инфраструктуре в соответствии с калькуляцией превышает себестоимость прочих услуг в целом в 2018 году в 2,3 раза (19 985 тыс. руб./8 658 тыс. руб.).

Комиссия рассчитала себестоимость услуги предоставления доступа к инфраструктуре. Информация представлена в таблице 9.

Себестоимость услуги предоставления доступа к инфраструктуре

Таблица 9

тыс. руб.

Себестоимость продаж	2017	2018	2019	1 п/г 2020
Себестоимость прочей продукции, товаров, работ	68	15	16	10

Себестоимость произведенной продукции, товаров, работ, услуг промышленного характера (прочие услуги)	688	194	264	206
Себестоимость услуги «наружное освещение»	6136	6536	951	604
Себестоимость прочих услуг	62552	8658	15313	9602
Себестоимость услуги предоставление доступа к инфраструктуре		4419	10982	6979

Далее Комиссия провела сравнительный анализ доходов и расходов, учтенных в калькуляции, и доходов и затрат, полученных на базе данных бухгалтерского учета, по услуге предоставления доступа к инфраструктуре. Информация представлена в таблице 10.

Сравнительный анализ доходов и себестоимости (затрат) по услуге предоставление доступа к инфраструктуре

Таблица 10

тыс. руб.

Показатели	2018	2019	1 п/г 2020
Доходы (бухучет)	18919	24933	16544
Затраты с учетом необходимой прибыли 25%			
Бухучет			
Себестоимость (затраты) на предоставление доступа к инфраструктуре (бухучет)	4419	10982	6979
Необходимая прибыль	1105	2745	1745
Затраты + прибыль	5524	13727	8723
Калькуляция			
Себестоимость (затраты) на предоставление доступа к инфраструктуре (по калькуляции)	19985	28541	10326
Необходимая прибыль	4996	7135	2581
	24	35	12

При калькулировании АО «Орелоблэнерго» применяет норму прибыли 25%. Данная норма была применена Комиссией в соответствующих расчетах.

Как видно из таблицы 10, в 2018 году размер затрат и расчетной прибыли, полученный по данным бухгалтерской отчетности, ниже размера затрат и расчетной прибыли, полученного путем калькулирования нормативных расходов, в 4,5 раза ($24\,981:5\,524=4,5$). Фактическая рентабельность по данной услуге в 2018 году составила 328,1% ($(18\,919-4\,419)/4\,419$).

По 2019 и 2020 годам применялся такой же порядок расчета: размер затрат и расчетной прибыли, полученный методом калькулирования, существенно превышает размер затрат, полученный по данным бухгалтерской отчетности.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что фактический уровень рентабельности существенно превышает заявленные Обществом 25%, соответственно, превышает необходимую прибыль.

Как следует из таблицы 9, в 2019 году по сравнению с данными за 2018 год себестоимость прочих услуг увеличилась на 6,7 млн. руб. (177%), что не сопоставимо с ростом объемов. Рост объема услуг по предоставлению доступа к инфраструктуре в 2019 году составил 23% (с 9 392 шт. опор до 11 543 шт. опор).

В целях оценки экономической обоснованности уровня тарифов, рассчитанных в соответствии с калькуляцией, Комиссией был проведен расчет оценочной себестоимости на базе данных бухгалтерского учета с учетом корректировки расходов по статьям затрат «Амортизация» и «Расходы, связанные с оплатой труда».

Расчет оценочной себестоимости услуги предоставления доступа к инфраструктуре, произведен на основании сведений о расходах в целом по прочим видам деятельности с использованием базы распределения «выручка».

Также при расчете оценочной себестоимости Комиссией за базу расчета были приняты прямые расходы 2018 года, так как в 2019 году расходы по статье «Амортизация» были необоснованно увеличены в 140 раз.

С учетом того, что прямые расходы прямо пропорционально зависят от объема услуг, то расчетные прямые расходы на 2019 год формировались следующим образом: прямые расходы 2018 года в сумме 1 622,57 тыс. руб. делятся на объем 2018 года 9 392 шт. (опоры) и умножаются на объем 2019 года 11 543 шт. (опоры).

Таким образом, расчетные прямые расходы на 2019 год составили 1 994,18 тыс. руб. Аналогично проводился расчет на 2020 год (за базу принимались прямые расчетные расходы 2019 года).

Косвенные расходы рассчитывались с применением коэффициента косвенных

расходов в целом по прочим видам деятельности (таблица 8). Например, прямые расходы 2019 года в сумме 1 994,18 тыс. руб. умножаются на 99,5%.

Таким образом, величина косвенных расходов в 2019 году составила 1 984,83 тыс. руб. Аналогично рассчитывались косвенные расходы на 2020 год.

Далее, в целях получения оценочной себестоимости единицы услуги (далее — 1 опоры), расходы (прямые и косвенные) за 2019 год необходимо разделить на объем (количество опор) 2019 года 11 543 шт. и разделить на 12 месяцев.

Расчетная оценочная себестоимость 1 опоры в 2019 году составила 28,73 руб.

На 2020 год расчет проводился аналогично с учетом данных о расходах за 6 месяцев 2020 года.

Расчетная оценочная себестоимость 1 опоры на 2020 год составила 28,48 руб.

Далее Комиссией была рассчитана необходимая прибыль с использованием нормы прибыли (рентабельности), применяемой Обществом, в размере 25%.

Необходимая оценочная прибыль в 2019 году составила 7,18 руб.
($28,73 \cdot 25\% = 7,18$).

Необходимая оценочная прибыль в 2020 году составила 7,12 руб.
($28,48 \cdot 25\% = 7,12$).

Таким образом, расчетный оценочный тариф без НДС на 2020 год составил 35,6 руб. ($28,48 + 7,12$), что ниже утвержденного Обществом тарифа без НДС в размере 231,22 руб. в 6,5 раз.

При этом Комиссия отмечает, что расчетный оценочный тариф рассчитан исходя из размещения одного крепления на одной опоре. Соответственно, при размещении более чем одного крепления на одной опоре, расчетный оценочный тариф на Услугу применительно к одному креплению следует, по мнению Комиссии, определять пропорционально количеству креплений.

С учетом необходимости соблюдения Правил расчет тарифов должен осуществляться в соответствии с Порядком ведения РУДР, то есть на основе данных раздельного учета доходов и расходов по осуществляемым видам деятельности и данных об объемах предоставляемых услуг, полученным на основании данных бухгалтерской отчетности.

По результатам анализа доходов, расходов, необходимых для производства и реализации услуги, финансовых результатов, тарифов и объемов оказываемых услуг по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля, Комиссией в действиях АО «Орелоблэнерго» выявлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части установления и поддержания монопольно высокой цены (тарифа) на услугу по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля.

В соответствии с частью 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции цена товара

не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее — сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

- а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;
- б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;
- в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

Таким образом, при применении метода сопоставимых рынков необходимо рассматривать такой рынок, который будет сопоставим по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование. При этом такой товарный рынок должен находиться в состоянии конкуренции.

Комиссией установлено, что изменение расходов, необходимых для производства и реализации товара, не соответствует изменению цены товара, состав продавцов или покупателей товара остался неизменным, условия обращения товара на товарном рынке остались неизменными.

Антимонопольным органом на основании приказа ФАС России от 24.04.2010 № 220 «О порядке проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг по предоставлению опор для размещения линий связи на территории Орловской области в целях установления доминирующего положения АО «Орелоблэнерго».

Сравнив существенные свойства товара, установлено отсутствие взаимозаменяемости услуги по предоставлению опор для размещения линий связи с иными способами размещения линий связи.

Комиссия, проанализировав, в том числе сведения, размещённые в открытых

источниках, установила отсутствие рынка, сопоставимого по отношению к рассматриваемому рынку, в связи с чем применён затратный метод.

Экономические и административные барьеры входа на рынок услуг по предоставлению опор для размещения линий связи на территории Орловской области являются существенными.

По результатам анализа рынка, учитывая высокие барьеры входа на рынок, рынок услуг по предоставлению опор для размещения линий связи на территории Орловской области отнесен к рынку с неразвитой конкуренцией.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Комиссия установила, что на основании части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции АО «Орелоблэнерго» занимает доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению опор для размещения линий связи на территории Орловской области с долей более 50%.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

С учетом совокупности изложенных доказательств, подтверждающих злоупотребление АО «Орелоблэнерго» доминирующим положением на рынке услуг по предоставлению опор для размещения линий связи, выразившихся в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услуги по предоставлению опор для размещения линий связи, Комиссия, руководствуясь статьей 48¹ Закона о защите конкуренции, квалифицировала действия АО «Орелоблэнерго» как нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

29.10.2020 Комиссия в соответствии со статьей 48¹ Закона о защите конкуренции приняла Заключение об обстоятельствах дела № 11/01/10-44/2020 (далее — Заключение).

Согласно части 5 статьи 48¹ Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства

и привести доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

АО «Орелоблэнерго» письмом от 19.11.2020 № 01-27-05/2277 предоставило в адрес ФАС России возражения на Заключение (вх. № 197815-ЭП/20 от 19.11.2020) (далее — Возражения).

Довод АО «Орелоблэнерго» относительно отсутствия в Заключении указаний на удельный вес Общества на рынке по предоставлению доступа к инфраструктуре в Орловской области не соответствует действительности.

Заключение содержит сведения об установлении Комиссией доминирующего положения АО «Орелоблэнерго» на рынке услуг по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля на территории Орловской области с долей более 50% и об отсутствии товарного рынка, сопоставимого по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование.

АО «Орелоблэнерго» не представлено в Возражениях доказательств, свидетельствующих об отсутствии доминирующего положения на рынке услуг по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля на территории Орловской области, а также доказательств, свидетельствующих о наличии товарного рынка, сопоставимого по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование.

Относительно доводов о наличии у АО «Орелоблэнерго» доходов от услуг «Наружное освещение» Комиссия отмечает, что указанный довод не подтверждается материалами дела № 11/01/10-44/2020, поскольку представитель АО «Орелоблэнерго» на заседании комиссии 13.09.2020 по делу № 11/01/10-44/2020 подтвердил отсутствие доходов от услуги «Наружное освещение», а также в соответствии с пояснениями АО «Орелоблэнерго», направленными письмом от 09.10.2020 № 0114-05/1988 в ответ на определение от 25.09.2020 № АД/83308/20 об отложении рассмотрения дела № 11/01/10-44/2020, у АО «Орелоблэнерго» отсутствуют договорные отношения, связанные с использованием инфраструктуры под размещение наружного освещения. Следовательно, доходы от услуги по размещению наружного освещения отсутствуют.

Комиссией установлено, что в оборотно-сальдовой ведомости по счету 90 движение по счетам отмечается по наружному освещению только в дебетовой (расходной) части по счету 20.01.

При анализе материалов дела № 11/01/10-44/2020 Комиссия исходила из того, что доля накладных расходов определяется как отношение суммы фактических прямых расходов к сумме фактических косвенных (накладных) расходов,

проверка соотношения косвенных (накладных) и прямых расходов осуществлялась путем сопоставления косвенных и прямых расходов, как отношение косвенных (накладных) к прямым расходам.

Оценка доводам АО «Орелоблэнерго» об обоснованности роста затрат по статье «Амортизация» дана в Заключение. Так, рост затрат по статье «Амортизация» по услуге предоставления доступа к инфраструктуре не может быть обоснован некорректным отражением в 2017-2018 гг затрат по статье «Амортизация». Рост амортизации может быть связан с увеличением основных производственных фондов, в том числе обусловленных реализацией инвестиционной программы.

Довод АО «Орелоблэнерго» о том, что усредненный подход определения фактических затрат на услугу по предоставлению доступа к инфраструктуре не обоснован, противоречит положениям Порядка ведения РУДР и не может быть принят Комиссией во внимание.

1.

1. Так, в соответствии с Порядком ведения РУДР ведение отдельного учета заключается в сборе и обобщении информации о доходах и расходах, а также о показателях, необходимых для осуществления такого учета, отдельно по осуществляемым видам деятельности и субъектам Российской Федерации на основании данных бухгалтерского и статистического учета.

Бухгалтерский учет, в частности по услуге предоставления доступа к инфраструктуре содержит данные о всех понесенных расходах, связанных с оказанием данной услуги. Статистическая отчетность содержит информацию об объемах оказанных услуг.

Соответственно, себестоимость единицы услуги определяется как отношение суммы всех понесенных затрат по данным бухгалтерского учета к объему оказанных услуг. При формировании тарифа все элементы затрат по соответствующим статьям на единицу услуги переносятся в калькуляцию. В таком случае, данные отдельного учета будут соответствовать данным бухгалтерского учета.

Довод АО «Орелоблэнерго» относительно того, что оказываемые услуги по предоставлению доступа к инфраструктуре, относящиеся к прочим видам деятельности, не учитываются в составе регулируемого вида деятельности, не подтверждается материалами дела № 11/01/10-44/2020.

1.

1. Комиссией установлено, что в соответствии с данными бухгалтерского учета расходы по статье «Амортизация» учитываются в регулируемых услугах, соответственно, а не в прочих видах деятельности, поэтому учет расходов по статье «Амортизация» в калькуляции, основанной на нормативных расходах, приводит к двойному учету затрат, так как расходы по данной статье уже учтены в бухгалтерском учете в

регулируемых услугах. Непосредственно в бухгалтерском учете двойной учет затрат отсутствует. Расходы, учитываемые в калькуляции, не соответствуют данным бухгалтерского учета по услуге предоставление доступа к инфраструктуре, то есть превышают расходы, учитываемые в бухгалтерском учете, что противоречит Порядку РУДР.

Относительно довода о росте затрат по статье «Оплата труда» и по статье «Страховые взносы» АО «Орелоблэнерго» на 4,3% в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги Комиссией установлено необоснованное перераспределение затрат по статье «Оплата труда» и «Страховые взносы», что отражено в Заключении, в связи с чем указанный довод Комиссией не принимается.

Так, если в 2019 году прямые затраты по статье «Оплата труда» составляли 0,7 млн. руб., а в 1 полугодии 2020 года — 2,1 млн. руб., то рост прямых затрат по данной статье составляет 6 раз ($2,1 \cdot 2 / 0,7 = 6$ раз).

Комиссия, проанализировав доходы, расходы, необходимые для производства и реализации услуги, финансовые результаты, тарифы и объемы оказываемых услуг по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля и иных документов, содержащихся в материалах дела № 11/01/10-44/2020 установила следующее.

По основным прямым статьям затрат, которые включены в калькуляцию Обществом в 2019 году, затраты превышают расчетные оценочные прямые затраты в 3,6 раза (51,94 руб./14,4 руб.).

В калькуляции в состав прямых затрат Обществом включена амортизация в размере 51,94 руб.

При этом Комиссией расчетные оценочные прямые затраты были рассчитаны на единицу услуги на базе фактических данных бухгалтерской отчетности за 2019 год, состоящие из следующих расходов: заработная плата (6,74 руб.), страховые взносы (2,05 руб.), материалы (5,34 руб.), амортизация (0,27 руб.).

В 2020 году прямые затраты, включенные Обществом в калькуляцию, превышают расчетные оценочные прямые затраты в 6,4 раза (92,47 руб./14,40 руб.).

В калькуляции в состав прямых затрат Обществом включена амортизация в размере 35,18 руб., заработная плата 43,94 руб., страховые взносы 13,36 руб.

При этом Комиссией расчетные оценочные прямые затраты на 2020 год были приняты на уровне 2019 года.

Косвенные (накладные) расходы, включенные Обществом в калькуляцию в 2019 году, превышают расчетные косвенные (накладные) расходы в 10,7 раз (154,11 руб./14,33 руб.).

В 2020 году косвенные (накладные) расходы превышают расчетные оценочные косвенные (накладные) расходы в 6,6 раз (92,51 руб./14,08 руб.).

Прибыль, учитываемая в калькуляции Обществом, в 2019 году превышает расчетную прибыль в 7,2 раза (51,45 руб./7,18 руб.).

В 2020 году прибыль, учитываемая в калькуляции Обществом, превышает расчетную прибыль в 6,5 раза (46,24 руб./7,12 руб.).

Тариф в размере 309 руб., утвержденный Обществом на 2019 год распоряжением от 28.12.2018 № 60, превышает сумму необходимых для производства и реализации услуги по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля расходов и прибыли.

Тариф в размере 277,46 руб., утвержденный Обществом на 2020 год распоряжением от 31.12.2019 № 40, превышает сумму необходимых для производства и реализации услуги по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля расходов и прибыли.

Комиссией на основании договоров, представленных в материалы дела № 11/01/10-44/2020, установлено, что Общество в 2019 году применяло тариф на услугу доступа к инфраструктуре в размере от 155 руб. до 309 руб., в 1-м полугодии 2020 в размере от 265 руб. до 277,46 руб.

Тарифы с НДС, применяемые Обществом в 2019 году, превышают расчетный оценочный тариф от 3,6 до 7,2 раз.

Тарифы с НДС, применяемые Обществом в 1-м полугодии 2020 года (от 265 руб. до 277,46 руб.), превышают расчетный оценочный тариф в 6,2 — 6,5 раз.

Комиссия в результате анализа доказательств, доводов и пояснений, содержащихся в материалах дела, приходит к выводу, что цена (тариф) на услугу по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля, установленная и применяемая АО «Орелоблэнерго» в 2019, 1 полугодии 2020 гг, превышает сумму необходимых для производства и реализации услуги по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля расходов и прибыли.

Дело № 11/01/10-44/2020 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении АО «Орелоблэнерго» было возбуждено по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем Комиссией в рамках рассмотрения дела не установлено оснований для квалификации действий АО «Орелоблэнерго» по повышению с 01.01.2019 ранее установленной цены (тарифа) на услугу по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля и ее (его) поддержание как нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться

ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

На основании изложенного, Комиссия установила в действиях АО «Орелоблэнерго» по установлению и поддержанию цены (тарифа) на услугу по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля в 2019, 1 кв 2020 гг. нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно установление и поддержание монопольно высокой цены услуги.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции, в том числе являются рост цены товара, не связанный с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Рассматриваемые действия АО «Орелоблэнерго» приводят (могут привести) к ограничению конкуренции, поскольку установление таких ценовых условий (заградительных тарифов) на услуги по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля, создает дополнительные барьеры для входа хозяйствующим субъектам на рынок оказания услуг связи.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 11/01/10-44/2020 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении АО «Орелоблэнерго» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.
2. Признать АО «Орелоблэнерго» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем установления, поддержания цены (тарифа) на

услугу по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля в 2019, 1 кв 2020 гг..

3. Выдать АО «Орелоблэнерго» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.