

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТРЭК» от 25.12.2017 исх. № 29 (вх. № 6167 от 25.12.2017); индивидуального предпринимателя Насонова В.Н. (далее - ИП Насонов В.Н.) от 22.12.2017 исх. № 57 (вх. № 6169 от 25.12.2017); общества с ограниченной ответственностью «Геостройсервис» от 25.12.2017 исх. № 60 (вх. № 6182 от 25.12.2017) на действия конкурсной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Конкурсная комиссия), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – ГКУ ТО «ЦОЗ», Уполномоченное учреждение), государственного учреждения Тульской области "Тулаупрадор" (далее - Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по обеспечению функционирования передвижных фоторадарных комплексов фиксации нарушений Правил дорожного движения (закупка № 0366200035617006825) (далее – Открытый конкурс), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, в присутствии:

- представителя Уполномоченного учреждения по доверенности,
- представителей Заказчика по доверенности, членов Конкурсной комиссии (приказ ГКУ ТО «ЦОЗ» от 22.11.2017 №7738),
- представителей Заказчика по доверенности,
- – директора ООО «ТРЭК»,
- директора ООО «Геостройсервис»,
- представителя ООО «Геостройсервис» по доверенности,
- индивидуального предпринимателя Насонова В.Н.

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступили жалобы ООО «Геостройсервис», ООО «ТРЭК», индивидуального предпринимателя Насонова В.Н. на действия Конкурсной комиссии, Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Открытого конкурса.

Исходя из того, что проверке по указанным жалобам подлежат действия Заказчика, Уполномоченного учреждения, Конкурсной комиссии при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса по закупке № 0366200035617006825, решением Комиссии дела №№ 04-07/344-2017, 04-07/345-2017, 04-07/346-2017 объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением делу единого номера № 04-07/344-2017. Со стороны участников заседания Комиссии возражений не поступало.

Из жалобы ООО «Геостройсервис» следует, что общество не согласно с решением Конкурсной комиссии об отказе ООО «Геостройсервис» в допуске к участию в Открытом конкурсе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18.12.2017.

По мнению ООО «Геостройсервис», предоставление копии банковской гарантии в составе заявки на участие в открытом конкурсе не противоречит действующему законодательству в сфере закупок, а также требованиям документации о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по обеспечению функционирования передвижных фоторадарных комплексов фиксации нарушений Правил дорожного движения (закупка № 0366200035617006825) (далее – Конкурсная документация).

ООО «Геостройсервис» также считает, что заявка ООО «ТРЭК» неправомерно признана Конкурсной комиссией соответствующей требованиям Закона и Конкурсной документации, поскольку указанная заявка не содержит документы, подтверждающие добросовестность данного участника Открытого конкурса, так как ООО «ТРЭК» предложена цена контракта, которая более чем на двадцать пять процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Однако в ходе заседания Комиссии директор ООО «Геостройсервис» заявил ходатайство в устной форме об отказе от данного довода жалобы.

В жалобах ООО «Геостройсервис» и ООО «ТРЭК» указывают, что участниками Открытого конкурса ООО «Земля. Строительство. Недвижимость» и ООО «Одрина» допущено нарушение части 7 статьи 51 Закона, поскольку данные участники закупки имеют идентичный юридический адрес, адрес электронной почты, а также одного и того же учредителя.

ООО «ТРЭК» также обжалует результаты оценки заявки ООО «ТРЭК» на участие в Открытом конкурсе по показателю 2.2. «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для оказания услуг» критерия 2 «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – Критерий 2), установленного в части 1.1. «КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ, ИХ СОДЕРЖАНИЕ И ЗНАЧИМОСТЬ» Конкурсной документации.

Индивидуальный предприниматель Насонов В.Н., ссылаясь на нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», обжалует результаты оценки заявки ИП Насонова В.Н. по показателю 2.1. «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» Критерия 2 Конкурсной документации; а также результаты оценки заявки ООО «Одрина» по показателю 2.4. «Опыт участника закупки по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» Критерия 2 Конкурсной документации.

Кроме того, по мнению ИП Насонова В.Н., при установлении порядка оценки заявок на участие в Открытом конкурсе Заказчиком нарушены требования части 3 статьи 7 Закона.

В жалобах заявителя просят Тульское УФАС России выдать Заказчику, Уполномоченному учреждению, Конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок.

Представители Уполномоченного учреждения, Заказчика, Конкурсной комиссии, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалоб, представили письменные возражения.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Конкурсной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного открытого конкурса, Комиссия установила следующее.

На основании приказа ГКУ ТО «ЦОЗ» от 22.11.2017 №7738 объявлен открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по обеспечению функционирования передвижных фоторадарных комплексов фиксации нарушений Правил дорожного движения, создана Конкурсная комиссия, определен ее состав и порядок работы.

Извещение о проведении Открытого конкурса и Конкурсная документация размещены 23.11.2017 в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 24999990.00 рублей.

Изучив материалы данного дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Доводы жалобы ИП Насонова В.Н. о возможном нарушении антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалоб о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном им порядке. Кроме того рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 3 статьи 105 Закона обжалование положений Конкурсной документации возможно до окончания установленного в такой документации срока подачи заявок. На момент подачи жалобы ИП Насонова В.Н. срок обжалования положений Конкурсной документации истек, соответственно, рассмотрение довода жалобы о нарушении Заказчиком, Уполномоченным учреждением Закона при установлении порядка оценки заявок на участие в Открытом конкурсе не представляется возможным.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом.

Пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона определено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает, среди прочих критерий квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Во исполнение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона в таблице № 1 части 1.1. «КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ, ИХ СОДЕРЖАНИЕ И ЗНАЧИМОСТЬ» Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок:

Наименование критерия (показателя)	Значимость критерия оценки в %	Значимость показателя в %
Критерий 1. Цена контракта	60	
Критерий 2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	40	
Показатель 2.1. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами		40
Показатель 2.2. Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для оказания услуг		40
Показатель 2.3. Деловая репутация участника закупки		10
Показатель 2.4. Опыт участника закупки по успешному выполнению услуг сопоставимого характера и объема		10
ИТОГО	100	100

Исходя из положений Конкурсной документации, в рамках проведения рассматриваемого Открытого конкурса, одним из нестоимостных критериев оценки заявок является такой критерий оценки, как «критерий 2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», в отношении которого предусмотрены показатели: 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, раскрывающие содержание данного критерия оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг.

Таким образом, доводы жалоб ООО «ТРЭК» и индивидуального предпринимателя Насонова фактически касаются результатов оценки

Конкурсной комиссией заявок на участие в конкурсе ООО «ТРЭК», индивидуального предпринимателя Насонова и ООО «Одрина» по критерию 2 «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Вместе с тем, в соответствии с [частью 12 статьи 99](#) Закона при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными [пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32](#) Закона. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Согласно части 6 статьи 106 Закона рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) Закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Учитывая положения части 6 статьи 106, а также [части 12 статьи 99](#) Закона, у Тульского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения соответствующих доводов рассматриваемых жалоб.

Относительно иных доводов, изложенных в жалобах, Комиссией установлено следующее.

Довод жалобы ООО «Геостройсервис» о законности предоставления копии банковской гарантии в составе заявки на участие в открытом конкурсе Комиссия считает необоснованным в связи со следующим.

Согласно [пункту 4 части 1 статьи 50](#) Закона конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе, предусмотренные [статьей 51](#) Закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с [частью 2 статьи 53](#) Закона заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям [Закона](#), извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В силу [части 3 статьи 53](#) Закона конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в

конкурсной документации.

Согласно [пункту 5 части 2 статьи 51](#) Закона заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, или копия этого платежного поручения либо банковская гарантия, соответствующая требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона).

Аналогичные требования к составу заявки на участие в открытом конкурсе предусмотрены пунктом 21 части I «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ОТКРЫТОГО КОНКУРСА» Конкурсной документации, а именно: заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе, "документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, или копия этого платежного поручения либо банковская гарантия, соответствующая требованиям статьи 45 настоящего Федерального Закона)".

Таким образом, [Закон](#), а также Конкурсная документация четко и однозначно установили какие документы могут предоставляться в копиях. Для банковской гарантии такая возможность не предусмотрена.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18.12.2017 установлено, что заявка №7 на участие в конкурсе ООО «Геостройсервис» на основании части 3 статьи 53 Закона признана несоответствующей требованиям, установленным частью 2 статьи 51 Закона и пунктом 21 части I «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ОТКРЫТОГО КОНКУРСА» Конкурсной документации (в составе заявки отсутствуют документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, или копия этого платежного поручения либо банковская гарантия, соответствующая требованиям статьи 45 Закона. Заявка участника содержит копию банковской гарантии №683164 от 13.12.2017).

Комиссия, изучив заявку на участие в конкурсе ООО «Геостройсервис», представленную на заседание Комиссии, установила, что в заявке в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе представлена копия банковской гарантии №683164 от 13.12.2017, заверенная директором ООО «Геостройсервис».

Вместе с тем, обеспечение заявки на участие в закупке путем предоставления копии банковской гарантии законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрено.

Таким образом, Конкурсной комиссией принято законное решение о несоответствии заявки ООО «Геостройсервис» требованиям Конкурсной документации, в связи с чем довод ООО «Геостройсервис» не нашел своего подтверждения.

Доводы жалоб ООО «Геостройсервис» и ООО «ТРЭК» о нарушении части 7 статьи 51 Закона участниками Открытого конкурса ООО «Земля. Строительство. Недвижимость» и ООО «Одрина» Комиссия считает несостоятельными, в связи со следующим.

[Частью 7 статьи 51](#) Закона предусмотрено, что участник открытого конкурса вправе подать только одну заявку на участие в открытом конкурсе в отношении каждого предмета открытого конкурса (лота).

Согласно [пункту 4 статьи 3](#) Закона участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с [подпунктом 1 пункта 3 статьи 284](#) Налогового кодекса Российской Федерации [перечень](#) государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с [частями 1 и 2 статьи 48](#) Гражданского кодекса Российской Федерации юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридическое лицо должно быть зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных настоящим [Кодексом](#).

В ходе рассмотрения жалоб представители Конкурсной комиссии пояснили, что заявки ООО «Земля. Строительство. Недвижимость» и ООО «Одрина» представлены от имени двух разных организаций. При этом, то обстоятельство, что данные участники закупки расположены по одному адресу, а их учредителем является одно и то же лицо, не отнесено к основаниям для отклонения заявок на участие в открытом конкурсе. Каждое из обществ подало одну заявку на участие в Открытом конкурсе от своего имени.

Комиссией установлено, что ООО «Земля. Строительство. Недвижимость» и ООО «Одрина» не являются одним юридическим лицом, общества имеют различные наименования, идентификационный номер налогоплательщика.

При таких обстоятельствах, факт подачи одним участником открытого конкурса двух заявок не установлен.

Следовательно, доводы жалоб ООО «Геостройсервис» и ООО «ТРЭК» необоснованны.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод индивидуального предпринимателя Насонова В.Н. о нарушении ГКУ ТО «ЦОЗ», ГУ ТО «Тулаупрадор» положений Федерального закона от 26 июля 2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.
2. На основании [части 6 статьи 106](#) Закона Комиссия не рассматривает доводы жалоб ООО «ТРЭК», индивидуального предпринимателя Насонова В.Н. в отношении результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе на оказание услуг по обеспечению функционирования передвижных фоторадарных комплексов фиксации нарушений Правил дорожного движения (закупка № 0366200035617006825) по критерию 2 «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».
3. На основании пункта 3 части 11 статьи 105 Закона Комиссия не рассматривает довод жалобы индивидуального предпринимателя Насонова В.Н. о несоответствии положений документации об открытом конкурсе требованиям Закона, так как срок обжалования положений документации об открытом конкурсе, предусмотренный частью 3 статьи 105 Закона, истек.
4. Признать жалобы ООО «ТРЭК», индивидуального предпринимателя Насонова В.Н., ООО «Геостройсервис» на действия конкурсной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ГКУ ТО «ЦОЗ», ГУ ТО «Тулаупрадор», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса на оказание услуг по обеспечению функционирования передвижных фоторадарных комплексов фиксации нарушений Правил дорожного движения (закупка № 0366200035617006825) необоснованными.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона решение Комиссии, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано

в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.