

## РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/30-18

13 марта 2018 года  
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии—<...> заместитель руководителя Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл;

члены Комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и  
антимонопольного контроля органов власти;

<...>— специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного  
контроля органов власти;

в отсутствие представителей:

заказчика – администрации муниципального образования «Параньгинский  
муниципальный район» (далее – администрация МО «Параньгинский МР»),

заявителя – <...> надлежащим образом уведомленных о дате, времени,  
месте рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобу. на положения  
аукционной документации электронного аукциона на приобретение жилых  
помещений для включения в муниципальный специализированный жилищный  
фонд в целях обеспечения детей-сирот жилыми помещениями (номер  
извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере  
закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу  
<http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) 0308300016318000013 от  
26.02.2018),

### **установила:**

Администрацией МО «Параньгинский МР» проводится электронный аукцион  
на приобретение жилых помещений для включения в муниципальный  
специализированный жилищный фонд в целях обеспечения детей-сирот  
жилыми помещениями (номер извещения на официальном сайте  
0308300016318000013 от 26.02.2018).

В Марийское УФАС России поступила жалоба <...> на положения аукционной  
документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не  
соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, направил письменные пояснения (исх. № 345 от 07.03.2018).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация и приобретение жилых помещений для включения в муниципальный специализированный жилищный фонд в целях обеспечения детей-сирот жилыми помещениями размещены на официальном сайте 26.02.2018 (код закупки 0308300016318000013).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-aft.ru>.

Начальная максимальная цена контракта – 630 487,80 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 06.03.2018 17:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 12.03.2018.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 15.03.2018.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы <...> на основании следующего.

1. По мнению подателя жалобы, заказчиком в проекте контракта неправомерно определены размеры штрафов.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042

«Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее – Постановление № 1042) утверждены правила определения размера штрафа и размера пени (далее – Правила).

Согласно пункту 5 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно)

По мнению подателя жалобы, указанные размеры штрафов должны быть установлены в проекте контракта, поскольку при проведении электронного аукциона возможно снижение цена контракта до половины процента начальной (максимальной) цены контракта или ниже, в результате чего такой аукцион проводится на право заключить контракт. При этом такой аукцион проводится путем повышения цены контракта (часть 23 статьи 68 Закона о контрактной системе).

В рассматриваемом случае электронный аукцион на приобретение жилых помещений для включения в муниципальный специализированный жилищный фонд в целях обеспечения детей-сирот жилыми помещениями проводится путем снижения цены. При этом, на участие в проводимой процедуре закупки подана единственная заявка, снижения цены не произошло.

Следовательно, заказчиком правомерно в проекте контракта не установлены размеры штрафов в соответствии с пунктом 5 Правил.

Жалоба <...> в указанной части не обоснована.

2. По мнению подателя жалобы, заказчиком в аукционной документации неправомерно установлены требования к составу первых частей заявок на участие в проводимом электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного закона.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара **в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак** (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, **и (или)** такой участник **предлагает для поставки товар, который является эквивалентным** товару, указанному в данной документации, **конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности**, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара

В информационной карте (часть II аукционной документации) установлены требования к составу первых частей заявок, аналогичные указанным в подпункте «а» пункта 1 части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, предметом проводимого электронного аукциона является приобретение жилого помещения, а аукционная документация не содержит указания на какой-либо товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии).

Кроме того, аукционная документация содержит описание требований, установленных к качеству, техническим, функциональным характеристикам квартиры, к размерам и параметрам, в соответствии с которыми будет устанавливаться соответствие, что является конкретными показателями для данного объекта закупки.

Таким образом, заказчиком неправомерно, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, установлены требования к составу первых частей заявок на участие в проводимом электронном аукционе.

Жалоба <...> в указанной части обоснована.

3. В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В силу части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе *в течение двух дней* с даты поступления от оператора электронной площадки запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику *не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок* на участие в таком аукционе

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, а также аукционной документацией дата и время окончания подачи заявок - 06.03.2018 17:00.

Вместе с тем, в информационной карте (часть II аукционной документации) заказчиком установлен срок предоставления участникам закупки разъяснений положений документации об электронном аукционе – с 26.02.2018 **по 02.03.2018**.

Таким образом, заказчиком неправомерно, в нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе определена дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Жалоба <...> в указанной части обоснована.

Необходимо отметить, что в период проведения электронного аукциона запросов на предоставление разъяснений положений аукционной документации не поступало. Кроме того, согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 12.03.2018 на участие в проводимой процедуре закупки подана единственная заявка, в составе которой имелись необходимые сведения, в том числе конкретные показатели предлагаемого заказчику жилого помещения. На основании изложенного, Комиссия Марийского УФАС России считает возможным обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений в адрес заказчика не выдавать.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу <...> частично обоснованной.
2. Признать в действиях администрации муниципального образования «Параньгинский муниципальный район» нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.
4. Передать материалы дела 02-06/30-18 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.