

10 декабря 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России <...> , рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении 85-14.9ч.1/15, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении Председателя Комитета по управлению имуществом администрации Кыштымского городского округа (далее – Комитет) <...> _____ года рождения, место рождения: _____, зарегистрирован по адресу: _____, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан: _____, дата выдачи: _____, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>., которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Согласно Распоряжению Администрации Кыштымского городского округа Челябинской области № 251к от 13.09.2013 <...> принят на должность председателя Комитета.

В соответствии с трудовым договором № 511, заключенным с <...>, служащий обязан знать и руководствоваться в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации и Челябинской области, муниципальными правовыми актами Кыштымского городского округа, принятыми в пределах их полномочий, Положением о Комитете, локальными нормативными актами, названным договором.

Согласно пункту 13 Положения о Комитете по управлению имуществом администрации Кыштымского городского округа, утвержденного решением Собрания депутатов Кыштымского городского округа от 08.02.2012 №349 (далее – Положение), Комитет по управлению имуществом возглавляет председатель, назначаемый на должность и освобождаемый от должности Главой Кыштымского городского округа. Председатель Комитета в своей деятельности подотчетен и подконтролен Главе городского округа.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 16 Положения Председатель Комитета осуществляет оперативное руководство деятельностью Комитета по управлению имуществом. Согласно подпункту 39 пункта 12 Положения для выполнения возложенных на него задач Комитет в пределах своей компетенции и в установленном законом порядке осуществляет полномочия по организации и проведению конкурсов (аукционов), в том числе на приобретение права заключения договора аренды муниципального имущества.

Пунктом 23 Положения установлено, что Председатель Комитета несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Комитет задач и функций.

Таким образом, <...> несет ответственность за выполнение возложенных на Комитет

полномочий.

17.02.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-коммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов - <http://torgi.gov.ru> было размещено извещение о проведении торгов № 170214/0075761/03 в форме открытого конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества – объектов водоснабжения Кыштымского городского округа (далее – Конкурс), а также конкурсная документация. Организатор торгов – Комитет. Срок договора – 11 месяцев. Дата окончания приема заявок – 20.03.2014. Конкурсная документация утверждена Председателем Комитета <...>

Путем утверждения Конкурсной документации <...> совершены действия, которые недопустимы в соответствии в антимонопольным законодательством Российской Федерации и привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции ввиду следующего.

1. В соответствии с подпунктом 2 пункта 31 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67 (далее – Правила), в извещении и в соответствии с пунктом 40 Правил в Конкурсной документации должно содержаться описание и технические характеристики муниципального имущества, права на которое передаются по договору. Из пояснений Комитета (исх. №237 от 05.02.2015) следует, что описание и технические характеристики муниципального имущества, права на которое передавались по договору аренды, имелось в размещенной на официальном сайте торгов документации в виде приложений.

В составе Конкурсной документации на официальном сайте торгов информация о технических характеристиках передаваемого имущества не размещена.

Из содержания Конкурсной документации невозможно сделать вывод о состоянии муниципального имущества, передаваемого по договору аренды.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Отсутствие в Конкурсной документации обязательных сведений о муниципальном имуществе, предусмотренных Правилами, при передаче его в аренду, а именно технических характеристик в извещении о проведении торгов, может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении Конкурса, в том числе ввиду уменьшения количества участников Конкурса по причине принятия потенциальными участниками решения об отказе от участия в Конкурсе ввиду отсутствия обязательной информации, что не соответствует части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2. Проектом договора аренды муниципального имущества предусмотрено, что арендатор обязуется:

п. 2.2.4. Нести расходы, связанные с эксплуатацией арендуемого имущества;

п. 2.2.5. В течение всего срока действия настоящего договора поддерживать арендуемое имущество в надлежащем техническом и эксплуатационном состоянии;

п.2.2.6. Своевременно и за свой счет производить текущий и капитальный ремонт,

работы по поддержанию арендуемого имущества в исправном состоянии. Согласно пункту 36 Правил конкурсная документация может содержать требования к объему, перечню, качеству и срокам выполнения работ, которые необходимо выполнить в отношении государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также требования к качеству, техническим характеристикам товаров (работ, услуг), поставка (выполнение, оказание) которых происходит с использованием такого имущества, требования к описанию участниками конкурса поставляемого товара, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками конкурса выполняемых работ, оказываемых услуг, их количественных и качественных характеристик.

Однако в Конкурсной документации не определено, какие конкретно работы по капитальному ремонту должны быть произведены, в отношении каких объектов и в каком объеме должен быть произведен капитальный ремонт арендуемого имущества при условии заключения договора аренды сроком 11 месяцев.

Пункт 35 Правил устанавливает, что конкурсная документация должна содержать требования к техническому состоянию государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, которым это имущество должно соответствовать на момент окончания срока договора. Данные сведения в конкурсной документации отсутствуют.

Таким образом, отсутствие указанных сведений в Конкурсной документации не позволяет потенциальным участникам торгов определить финансовые затраты на выполнение указанных в проекте договора, работ, а следовательно может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении Конкурса, в том числе ввиду уменьшения количества участников Конкурса по причине принятия потенциальными участниками решения об отказе от участия в Конкурсе ввиду отсутствия обязательной информации, что не соответствует части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. При организации торгов на право заключения договора аренды объектов водоснабжения, организатору торгов необходимо руководствоваться пунктом 9 статьи 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении и во исполнение требований данной статьи включить в состав конкурсной документации копии предложений об установлении тарифов, поданных в органы регулирования тарифов в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере водоснабжения и водоотведения за три последних отчетных периода.

Отсутствие в Конкурсной документации копий предложений об установлении тарифов за три последних отчетных периода, является нарушением пункта 9 статьи 41.1 Закона о водоснабжении и может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении Конкурса, что недопустимо в соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

4. В пункте 19 Правил установлено, что в составе конкурсной документации должна содержаться копия документа, подтверждающего согласие собственника имущества на предоставление лицом, с которым заключается договор, соответствующих прав третьим лицам, или указание на то, что передача соответствующих прав третьим лицам не допускается.

В пункте 2.2.9. проекта договора предусмотрено, что арендатор обязуется не сдавать арендуемое имущество или его часть в субаренду без письменного согласия арендодателя.

Таким образом, в нарушение пункта 19 Правил в Конкурсной документации

отсутствует документ, подтверждающий согласие муниципального образования на передачу имущества, являющегося предметом договора аренды в субаренду, либо указание на то, что передача соответствующих прав третьим лицам не допускается. Отсутствие данного документа может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении Конкурса, что запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

5. Согласно пункту 77 Правил для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, оценка и сопоставление этих заявок осуществляются по цене договора (за исключением предоставления бизнес-инкубаторами государственного или муниципального имущества в аренду (субаренду) субъектам малого и среднего предпринимательства, а также объектов теплоснабжения, водоснабжения и (или) водоотведения) и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены договора могут быть:

- 1) сроки реконструкции (этапы реконструкции) объекта договора, если такая реконструкция предусмотрена в конкурсной документации, в том числе период с даты подписания договора до даты ввода объекта договора в эксплуатацию с характеристиками, соответствующими установленным договором технико-экономическим показателям;
- 2) технико-экономические показатели объекта договора на момент окончания срока договора;
- 3) объем производства товаров (выполнения работ, оказания услуг) с использованием имущества, права на которое передаются по договору;
- 4) период с даты подписания договора до дня, когда производство товаров (выполнение работ, оказание услуг) с использованием имущества, права на которое передаются по договору, будет осуществляться в объеме, установленном договором;
- 5) цены на товары (работы, услуги), производимые (выполняемые, оказываемые) с использованием имущества, права на которое передаются по договору;
- 6) качественная характеристика архитектурного, функционально-технологического, конструктивного или инженерно-технического решения для обеспечения реконструкции объекта договора и квалификация участника конкурса. Указанный критерий может быть использован только в случае если условием договора предусмотрено обязательство участника конкурса по подготовке проектной документации на реконструкцию объекта договора либо обязательство участника конкурса по созданию в рамках исполнения договора имущества, предназначенного для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, поставка, выполнение, оказание которых происходит с использованием имущества, права на которое передаются по договору;
- 7) при предоставлении бизнес-инкубаторами государственного или муниципального имущества в аренду (субаренду) субъектам малого и среднего предпринимательства, а также объектов теплоснабжения, водоснабжения и (или) водоотведения, используются в совокупности только следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе:
 - а) качество описания преимуществ товара или услуги в сравнении с существующими аналогами (конкурентами);
 - б) качество проработки маркетинговой, операционной и финансовой стратегий развития субъекта малого предпринимательства;
 - в) прогнозируемые изменения финансовых результатов и количества рабочих мест субъекта малого предпринимательства;
 - г) срок окупаемости проекта.

При этом коэффициент, учитывающий значимость каждого из данных критериев конкурса, составляет 0,25.

В пункте 19.2 Конкурсной документации в качестве критериев установлены:

1)объем оказания услуг при использовании арендованного имущества (далее – Критерий №1);

2)период со дня подписания договора аренды до дня, когда арендатор начнет обслуживать инженерные сети водоснабжения в полном объеме, установленном договором аренды (далее – Критерий №2);

3)размер арендной платы в месяц (далее – Критерий №3).

Таким образом, критерии, указанные в Конкурсной документации не соответствует Правилам. Как следует из Конкурсной документации в качестве содержания Критерия №1, коэффициент значимости которого составляет 0,4 (увеличение за каждый вид работ), указано количество услуг или работ, оказываемых или исполняемых при использовании арендованного имущества по его основному целевому назначению, что не является объемом оказания услуг при использовании арендованного имущества, согласно подпункту 3 статьи 77 Правил.

Критерий №2, установленный в конкурсной документации, коэффициент значимости которого составил 0,3 (уменьшение за каждый день), также не соответствует п. 77 Правил. Под Критерием №2 организатор торгов подразумевает срок, когда арендатор обязан приступить к обслуживанию инженерных сетей. Однако арендатор обязан принять передаваемое по договору аренды имущество и осуществлять исполнение обязанностей по договору с момента его подписания. В случае неподписания акта приема-передачи имущества, являющегося неотъемлемой частью договора аренды, такой договор считается незаключенным. В связи с вышеизложенным, содержание Критерия № 2 не соответствует подпункту 4 пункта 77 Правил, предусматривающему в качестве возможного критерия такой критерий, как «период с даты подписания договора до дня, когда производство товаров (выполнение работ, оказание услуг) с использованием имущества, права на которое передаются по договору, будет осуществляться в объеме, установленном договором».

В качестве Критерия №3 организатором торгов был установлен размер арендной платы в месяц и коэффициент, учитывающий значимость критерия конкурса, составил 0,3 (увеличение за каждые 100 000 рублей).

Таким образом, установление критериев, не соответствующих пункту 77 Правил, не позволяет определить лучшие условия при оценке предложений, представленных хозяйствующими субъектами в соответствии с Правилами.

Кроме того, содержание Критерия № 1 и Критерия № 2, а также коэффициенты значимости данных критериев не соответствуют требованиям пункта 77 Правил, следовательно, порядок оценки конкурсных предложений не соответствует Правилам.

Установление в Конкурсной документации критериев, не соответствующих пункту 77 Правил может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении Конкурса, в том числе ввиду уменьшения количества участников Конкурса, по причине принятия потенциальными участниками решения об отказе от участия в Аукционе по причине несоответствия представленной в Конкурсной документации информации требованиям Правил, что не соответствует части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия Председателя Комитета <...> по утверждению Конкурсной документации без учета положений действующего законодательства о порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды муниципального имущества, а именно Правил, могли привести к

недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении Конкурса, что не соответствует части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ). В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

На рассмотрение настоящего дела Председатель Комитета <...> явился, отводов не заявлял, поддержал пояснения, представленные при рассмотрении дела № 84-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства, а также изложенные в письме от 17.09.2015 (исх. №2193 от 17.09.2015).

Кроме того, <...> заявлено ходатайство о применении к данному правонарушению малозначительности в связи с отсутствием причиненного вреда и негативных последствий, а также существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Объектом правонарушений по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Объективная сторона правонарушения, совершенного Председателем Комитета <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом предусмотренных частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе ввиду уменьшения количества участников Конкурса по причине принятия потенциальными участниками решения об отказе от участия в Конкурсе. В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в

совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина Председателя Комитета <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении Конкурсной документации. При утверждении Конкурсной документации <...> должен был исследовать вопрос о соответствии подписываемого акта требованиям действующего законодательства.

Кроме того, Председатель Комитета <...> должен был принять все возможные меры по недопущению нарушений, в том числе при утверждении Конкурсной документации он мог высказать возражения, вернуть на доработку, отказаться от ее утверждения и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что <...> были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

Утверждение Председателем Комитета <...> Конкурсной документации повлекло проведение торгов с нарушением антимонопольного законодательства.

С учетом указанных обстоятельств, Председатель Комитета <...> должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, Председатель Комитета <...> несет ответственность за допущенное нарушение.

Таким образом, в рассматриваемых действиях Председателя Комитета <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении обязанностей при утверждении Конкурсной документации, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Комитет расположен по адресу: пл. Карла Маркса, д. 1, г. Кыштым, Челябинская область. Конкурсная документация утверждена в 2014 году.

Таким образом, местом совершения административного правонарушения является: пл. Карла Маркса, д. 1, г. Кыштым, Челябинская область; временем совершения административного правонарушения – 2014 год.

Факт совершения административного правонарушения Председателем Комитета <...> подтверждается протоколом по делу № 85-14.9ч.1/15 об административном правонарушении от 29.10.2015, а также другими материалами дела.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Рассмотрев ходатайство <...> о применении положений статьи 2.9 КоАП РФ (малозначительность административного правонарушения), должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства ввиду следующего.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и

финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 84-07/14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 3448/07 от 04.03.2015) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 84-07/14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 04 марта 2015 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности Председателя Комитета <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Признать Председателя Комитета по управлению имуществом Администрации Кыштымского городского округа <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Привлечь Председателя Комитета по управлению имуществом Администрации Кыштымского городского округа <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75 734 000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) надлежащим образом

заверенные копии платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель

<...>