

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/14.6-84/2021

Резолютивная часть оглашена «06» сентября 2021 года Санкт-Петербург

В полном объеме решение изготовлено «07» сентября 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

врио заместителя руководителя управления;

члены:

заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы, член Комиссии.

ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы,

рассмотрев дело № 078/01/14.6-84/2021, возбужденное по признакам нарушения Общества с ограниченной ответственностью «МПК «ПОТАНИНО» (ОГРН 1164704068121, ИНН: 4702019024, зарегистрировано в качестве юридического лица 22.12.2016) и Общества с ограниченной ответственностью «ЭМПИКОН» (ОГРН 1137847098927, ИНН: 7802818918, зарегистрировано в качестве юридического лица 07.03.2013) пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации продукции с использованием изображения, тождественного с товарными знаками Заявителя по свидетельствам №№ 463307, 630494, путем размещения спорного изображения на этикетках консервов мясных кусковых «Говядина тушеная»,

в присутствии представителей (в режиме ВКС):

от ООО «МПК «ПОТАНИНО» и ООО «ЭМПИКОН»

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее — Управление, Санкт-Петербургское УФАС России)

поступило заявление ООО «Бурятмяспром» (вх. № 40474/20 от 09.11.2020) (далее - Заявитель), из Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области, относительно возможного нарушения ООО «МПК «ПОТАНИНО» и ООО «ЭМПИКОН» (далее - Ответчик 1 и Ответчик 2) антимонопольного законодательства, в частности пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции), выразившегося в реализации продукции с использованием изображения, тождественного с товарными знаками Заявителя по свидетельствам №№ 463307, 630494, путем размещения спорного изображения на этикетках консервов мясных кусковых «Говядина тушеная».

В результате анализа заявления и представленных документов, установлено следующее.

ООО «Бурятмяспром» является правообладателем товарных знаков по свидетельствам № 463307 (дата регистрации 1 июня 2012 г., дата приоритета от 04 августа 2011 г., представляет собой изображение белого ромба в красной рамке с изображением коровы красного цвета, в отношении 29, 30 Классы МКТУ) и № 630494 (дата регистрации 18.09.2017, дата приоритета от 31 декабря 2015 г., включает указание цвета или цветового сочетания: бордовый, белый, черный, красный, неохраняемые элементы: Слова "Высший сорт, ГОСТ", в отношении 29 Классы МКТУ). Данные товарные знаки используются на упаковках продукции, производимой ООО «Бурятмяспром», в том числе на мясных консервах «Говядина тушеная», выпускаемых в жестяных банках.

Заявитель осуществляет деятельность на рынке производства и реализации мясных консервах «Говядина тушеная», выпускаемых в жестяных банках.

ООО «МПК «ПОТАНИНО» осуществляет деятельность по производству мясной и мясорастительной консервной продукции. Общество осуществляет деятельность по производству консервной продукции на основании договоров оказания работ/выполнения услуг. Реализацию продукции ООО «МПК «ПОТАНИНО» не осуществляет.

ООО «ЭМПИКОН» осуществляет деятельность по производству и реализации мясной и мясорастительной консервной продукции.

Между Обществом с ограниченной ответственностью «МПК «ПОТАНИНО» и Обществом с ограниченной ответственностью «ЭМПИКОН» заключен Договор № 1 на переработку сырья от 01.02.2017 г., в рамках которого ООО «МПК «ПОТАНИНО» выполняет работы по переработке мясного сырья и других вспомогательных материалов в целях получения

конечного продукта в виде мясных, мясорастительных и растительных консервов.

Соответственно, Заявитель и Ответчики осуществляют деятельность на рынке производства и реализации мясной и мясорастительной консервной продукции.

Вместе с тем Заявителю стало известно о продаже мясных консервов «Говядина тушеная» в жестяных банках, на которых размещен товарный знак, схожий до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками Заявителя. Предприятием - изготовителем данной продукции указывается ООО «МПК «ПОТАНИНО».

Ленинградским УФАС России было выявлено, что заявление ООО «Бурятмяспром» в отношении ООО «МПК «ПОТАНИНО» аналогичного характера ранее подавалось в адрес Ленинградского УФАС России (вх. № 9752 от 07.11.2018).

Также как и по обстоятельствам заявления вх. № 9752 от 07.11.2018, по заявлению вх. № 11636 от 09.09.2020 установлено, что ООО «МПК «Потанино» осуществляет деятельность по производству мясной консервной продукции на основании договоров переработки давальческого сырья, заключенных с заказчиками. Заказчиками, в рамках договоров переработки, передаются исполнителю (в том числе, тара для расфасовки и этикетка). Спорная консервная продукция, которая, по мнению ООО «Бурятмяспром», нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, изготовлена по заказу ООО «ЭМПИКОН». При разработке дизайна этикеток продукции ООО «ЭМПИКОН» использовались отдельные общеупотребимые элементы, широко используемые в изготовлении упаковки аналогичной продукции, а также требований по размещению обязательной информации на упаковках мясных консервов. Таким образом, ООО «ЭМПИКОН» является лицом, которое первое ввело в оборот спорную этикетку и тару, в которую расфасовывает готовый продукт ООО «МПК «ПОТАНИНО».

При сравнении дизайна литографии консервной продукции торговой марки «Бурятмясопром» и торговой марки, выпускаемой по заказу ООО «ЭМПИКОН» определяется сходство, а именно: в нижней части - плашка красного цвета с указанием «Говядина тушеная». Под плашкой надпись «высший сорт». Между элементами расположен ромб белого цвета в бордовой рамке с изображением животного (коровы) черно-белого цвета. Изображение животного развернуто в одинаковую сторону. Внутри ромба, верхней части также расположен еще один ромб с надписью.

Согласно пояснениям ООО «Бурятмяспром» (вх. № 1655-ЭП/21 от 19.01.2021) начало реализации продукции с использованием товарного знака по свидетельствам № 463307 от 01.06.2012 - с 02.06.2012 г., № 630494 от 18.09.2017 - с 19.09.2017 г.

Из письма ООО «МПК «ПОТАНИНО» (вх. № 1859-ЭП/21 от 20.01.2021) следует, что ООО «МПК «ПОТАНИНО» не осуществляет деятельность по реализации произведенной продукции. Производство консервной продукции с аналогичным дизайном этикетки осуществлялось в середине 2018 г. в рамках выпуска ограниченной партии продукции по заказу ООО «ЭМПИКОН».

Однако, как стало известно ООО «МПК «ПОТАНИНО», в адрес заказчика указанной продукции, ООО «ЭМПИКОН», поступал запрос Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (исх. № 05/111 от 25.01.2019г.) о предоставлении пояснении относительно дизайна этикетки, что послужило основанием полного отказа от дальнейшего использования аналогичных этикеток или элементов, в какой-либо мере схожих с дизайном этикетки ООО «Бурятмяспром».

Согласно пояснениям ООО «ЭМПИКОН» (вх. № 1861-ЭП/21 от 20.01.2021) спорная продукция относится к ограниченной партии, выпущенной по заказу ООО «ЭМПИКОН» в середине 2018 г.. Дизайн этикеток продукции, реализуемой ООО «ЭМПИКОН» разрабатывался на основании дизайна отдельных общеупотребительных элементов, широко используемых в изготовлении упаковки аналогичной продукции, а также требований по размещению обязательной информации на упаковках мясных консервов.

Обществом с ограниченной ответственностью «ЭМПИКОН» в январе 2019г. и октябре 2020г. были получены запросы Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (№ 05/111 от 25.01.2019 г., № 04/686 от 02.10.2020 г.) в отношении продукции, дизайн упаковки которой может быть расценен как схожий до степени смешения с дизайном упаковки продукции ООО «Бурятмяспром» (консервная продукция с изображением на упаковке (банке) изображения черно-белой коровы на белом фоне в красном (бордовом) шестиугольнике. ООО «ЭМПИКОН» в своих ответах на указанные запросы подтвердило, что не осуществляет производство и реализацию продукции с соответствующим дизайном упаковки в настоящее время.

Статьей 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с

деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации,

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно: совершаться хозяйствующими субъектами; быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их

объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Статья 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не предусматривает выдачу предупреждения в случае, если антимонопольный орган выявит признаки нарушения статьи 14.6 данного Федерального закона в действиях хозяйствующих субъектов. Следовательно, антимонопольный орган возбуждает дело о нарушении антимонопольного законодательства непосредственно после того, как выявит признаки нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 09 февраля 2021 года № 16/21 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Общества с ограниченной ответственностью «МПК «ПОТАНИНО» (ОГРН 1164704068121, ИНН: 4702019024, зарегистрировано в качестве юридического лица 22.12.2016) и Общества с ограниченной ответственностью «ЭМПИКОН» (ОГРН 1137847098927, ИНН: 7802818918, зарегистрировано в качестве юридического лица 07.03.2013) пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации продукции с использованием изображения, тождественного с товарными знаками Заявителя по свидетельствам №№ 463307, 630494, путем размещения спорного изображения на этикетках консервов мясных кусковых «Говядина тушеная».

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России, рассмотрев материалы дела № 078/01/14.6-84/2021, установила следующее.

Недобросовестная конкуренция, связанная с копированием или имитацией внешнего вида товара, отнесена к новому для российского антимонопольного законодательства институту смешения, предусмотренного статьей 14.6 Закона.

Индивидуализировать продукцию могут как конкретные обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, так и общий внешний

вид, элементы оформления упаковки и другие средства. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот.

Имитация внешнего вида товара представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров

С учетом изложенного предметом рассмотрения по данной категории дел является не только установление факта копирования (имитации) как таковое, а воздействие такой тактики лица, в отношении которого подано заявление, на конкурентную среду, выражающееся в возможном смешении товаров разных производителей, оформленных с использованием сходных элементов дизайна, цветовой гаммы и т.п.

В результате такого смешения потребитель при приобретении товара ошибочно принимает новый товар за давно ему известный, ориентируясь на знакомое ему обозначение, что вызывает отток потребительского спроса от товара правообладателя к товару со сходным до степени смешения обозначением.

Заявитель представил в материалы дела заключение эксперта ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им В.М. Горбатова» РАН № 785/дир от 19.04.2021 (вх. № 14046-ЭП/21 от 23.04.2021) согласно которому были установлены следующие элементы сходства и тождества:

«Центральное место в образцах занимают простые геометрические фигуры, визуальное одного размера, образованные линиями одного цвета и одной толщины. Внутренне заполнение геометрических фигур белого цвета. Внутри обеих фигур вписаны стилизованные черно белые коровы, пятнистой окраски, примерно одного размера, головы которых направлены в одну и ту же сторону. Над коровами в одном и том же месте имеются красные ромбы. Геометрические фигуры снизу усечены тождественным элементом, а именно толстой т-образной конструкцией красного цвета. Внутри этой конструкции имеются тождественные надписи белого цвета «Говядина тушеная». Под толстой т-образной конструкцией красного цвета в одинаковом месте расположены тождественные неохраноспособные надписи «Высший сорт». В верхних частях банок расположены тождественные линии в виде толстой полосы красного цвета, обрамленной белой каёмочкой белого цвета, которая в

свою очередь обрамлена тонкой полосой красного цвета. Сходная композиционная планировка оформления сравниваемых консервных банок».

Так же были установлены следующие различия: «Различия в деталях геометрических фигур. Различия в деталях стилизованных коров. Часть неохраноспособных надписей различны».

По мнению эксперта ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им В.М. Горбатова» РАН, по совокупности признаков сходства и различий, Консервная банка ООО «МПК «ПОТАНИНО» (ИНН 4702019024) сходна до степени смешения с консервной банки производства ООО «Бурятмяспром» и товарным знаком, принадлежащим ООО «Бурятмяспром» свидетельство РФ № 630494 от 18.09.2017 г. с датой приоритета от 31.15.2015 г.

Вместе с тем, ООО «ЭМПИКОН» представило заключение эксперта ООО «Патентное агентство «Мус Компани», В.К. Мус № ЭЗ 01/2021 от 25.05.2021 (вх. № 17619-ЭП/21 от 26.05.2021) который указал следующее «В соответствии с Главой 5 Методических рекомендаций при оценке сходства изобразительных обозначений, состоящих из двух или более элементов, решающим является тождество и сходство следующих элементов:

- Доминирующих элементов,

Элементов, на КОТОРЫХ в большей степени фиксируется внимание потребителей (к таким элементам относятся, в первую очередь, изображения людей, животных, растений и других объектов, окружающих человека, а также изображения букв, цифр);

- Элементов, которые запоминаются потребителями (например, симметричные элементы, элементы, представляющие собой изображения конкретных объектов, а не абстрактных)

На основании вышеизложенных положений проводим оценку сходства рассматриваемых объектов.

При сравнении объекта I (ООО «ЭМПИКОН») и объекта II (ООО «Бурятмяспром») установлено.

- центральное место занимают геометрические фигуры.

Объект I — усеченный шестиугольник.

Объект II — усеченный ромб.

Внутреннее заполнение фигур — белый цвет.

- Наличие Т-образных плашек в нижней части геометрических фигур.

В объекте I — плашка красного цвета, внутри которой находится надпись в две строки, белыми крупными кириллическими буквами заполняющие все поле плашки и акцентирующее внимание потребителя.

В объекте II отсутствуют надписи.

- Наличие стилизованных изображений коров.

В объекте I корова изображена молодой, окраска почти черная, расположение в анфас.

В объекте II корова расположена боком с повернутой в левую сторону головой, расцветка почти белая с небольшими черными пятнами, Изображение коровы близко к натуралистическому.

Подчеркивается то, что корова является дойной, за счет изображения вымени.

- Наличие маленьких ромбов в верхней части геометрических фигур.

Оценка сходства обозначений производится на основе формируемого общего впечатления. При этом формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том числе доминирующих словесных или графических элементов, их композиционного и цветографического решения.

В объекте I впечатление формируется за счет наличия надписей, выполненных кириллическим крупным шрифтом и расположенных над геометрической фигурой и внутри Т-образной плашки, занимающей практически все поле.

Впечатление формируется за счет практически реалистического изображения дойной коровы.

В объекте II надписи отсутствуют, геометрическая фигура более простая и лаконичная - упрощенный ромб

Присутствует стилизованное изображение молодой почти черной коровы».

По мнению эксперта «Принимая во внимание вышеизложенное, а также признаки, указанные в Правилах, и Руководстве можно сделать вывод, что сравниваемые комбинированные обозначения этикетка «Консервы мясные кусковые ГОВЯДИНА ТУШЕНАЯ» не является сходной до степени смешения, с товарным знаком по свидетельству 630494 ввиду формирования иного зрительного впечатления на потребителя».

Следовательно, в материалах дела № 078/01/14.6-84/2021 присутствуют два заключения эксперта, которые противоречат друг другу.

В связи с чем Управление определением № 78/18312 21 от 24.06.2021 провело социологический опрос о сходстве/различии этикетка «Консервы мясные кусковые ГОВЯДИНА ТУШЕНАЯ» производства ООО «ЭМПИКОН» и ООО «Бурятмяспром» в период с 07.07.2021 по 23.08.2021, который был размещен на официальном сайте Санкт-Петербургского УФАС России по ссылке <https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfBJpSkDSNAyWwccg3Z-MLtuhYGAFrM0yQw1SamYtg/viewform>

По результатам исследования большинство опрошенных (71,4 %) отмечают что смогли бы отнести этикетки данной продукции к одному производителю.

Действия ООО «ЭМПИКОН» могут быть причиной ошибочного выбора потребителей при приобретении товара, когда они воспринимают товар Ответчиков.

Следует учитывать, что копирование или имитация товара нарушителем в некоторых случаях могут повлечь не только (и не столько) перераспределение спроса на рынке, но угрожают деловой репутации бизнеса заявителя в случае, если изготовителем товара (поставщиком услуги) не поддерживаются требования к качеству работы, на которые рассчитывает потребитель, введенный в заблуждение фактом копирования элементов индивидуализации другого участника рынка. Подобные обстоятельства рассматривались, например, в деле ФАС России № 1-14- 65/00-08-16.

Под недобросовестной конкуренцией в рассматриваемом случае может считаться введение в заблуждение относительно тех обстоятельств, которые способны оказать влияние на потребительский выбор, т.е. создать у потребителей или потенциальных контрагентов определенное впечатление о товаре и его свойствах, которые не соответствуют действительности, и сыграли, возможно, определяющую роль в их предпочтениях в пользу хозяйствующего субъекта, избравшего такой не добропорядочный способ ведения конкурентной борьбы.

Таким образом, материалах дела достаточно доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях ООО «ЭМПИКОН», нарушения пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Также следует учитывать, что копирование или имитация товара нарушителем в некоторых случаях могут повлечь не только (и не столько)

перераспределение спроса на рынке, но угрожают деловой репутации бизнеса заявителя в случае, если изготовителем товара (поставщиком услуги) не поддерживаются требования к качеству работы, на которые рассчитывает потребитель, введенный в заблуждение фактом копирования элементов индивидуализации другого участника рынка. Подобные обстоятельства рассматривались, например, в деле ФАС России N 1-14-65/00-08-16.

В этой связи Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усмотрела в действиях ООО «ЭМПИКОН», нарушение пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции и приняла 24 августа 2021 года заключение об обстоятельствах дела исх. № 78/24839/21.

Заявитель поддержал заключение. Из пояснений ООО «Бурятмяспром» (вх. №28092-ЭП/21 от 03.09.2021) следует, что ООО «МПК ПОТАНИНО» и ООО «ЭМПИКОН» являются напрямую аффилированными юридическими лицами. Так, участником со 100 % доли в уставном капитале и генеральным директором ООО «ЭМПИКОН» является *****. Одновременно с этим ***** является участником ООО «МПК ПОТАНИНО» с долей участия в уставном капитале в размере 50 %. Соответственно являются одной группой лиц.

Однако, согласно Письму ФАС России от 30.06.2017 № АК/44651/17 "О практике доказывания нарушений, квалифицируемых в соответствии с пунктом 2 статьи 14.6 «О защите конкуренции» при определении лица, признаваемого нарушителем по данной категории дел, следует исходить из пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся только во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, а не за любое незаконное использование таких результатов или средств, следовательно, субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названной нормой, по смыслу указанной части может быть лишь лицо, которое первым ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

В действиях ООО «МПК ПОТАНИНО» Комиссия Санкт-Петербургского

УФАС России не усмотрела нарушения пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» поскольку, ООО «ЭМПИКОН» является лицом, которое разработало и первое ввело в оборот спорную этикетку и тару, в которую расфасовывает готовый продукт ООО «МПК «ПОТАНИНО», в рамках выпуска ограниченной партии продукции от 05.09.2018 г., что подтверждается пояснениями ООО «ЭМПИКОН» (вх. № 9337-ЭП/21 от 22.03.2021) и пояснениями ООО «Виконс-К» (вх. № 16036-ЭП/21 от 14.05.2021) которые произвели спорную этикетку и тару по заказу ООО «ЭМПИКОН».

Ответчик возразил против принятого заключения и пояснил, что считает недоказанным факт нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. Вопреки пояснениям Ответчика, в материалах дела есть достаточно доказательств, позволяющих установить, что в действиях ООО «ЭМПИКОН», усматривается нарушения пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В месте с тем, согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено по истечении трёх лет со дня окончания длящегося нарушения антимонопольного законодательства или его обнаружения.

Указанный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит. Его истечение является безусловным основанием для прекращения антимонопольным органом производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также для признания недействительным вынесенного при таких обстоятельствах решения антимонопольного органа.

Спорная продукция была выпущена в ограниченной партии от 05.09.2018 г., что подтверждается материалами дела, таким образом, срок давности истек 05.09.2021 г.

Установление сроков давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства обусловлено тем, что продолжение публичного преследования за административное правонарушение, не имеющее существенной общественной опасности в сравнении с преступлением, по истечении установленных законом сроков давности являлось бы излишним с точки зрения задач законодательства об административных правонарушениях, не оправдывало бы усилий по установлению события и состава административного правонарушения и не способствовало бы повышению эффективности публичного преследования и профилактического значения административной ответственности. Установив временные пределы для административного

преследования, государство защищает также подозревавшееся в совершении административного правонарушения лицо от неограниченной по времени угрозы публичного преследования, не согласующейся с уважением достоинства личности и правом на личную неприкосновенность.

Следовательно, положение статьи 41.1 Закона о защите конкуренции, указывая на невозможность возбуждения и необходимость прекращения возбужденного дела о нарушении антимонопольного законодательства по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, не допускает необоснованного ухудшения правового положения лица и не может рассматриваться как противоречащее целям защиты его прав и свобод. При этом обеспечивается определенный баланс интересов лица, привлекавшегося к административной ответственности и, как правило, заинтересованного в прекращении административного преследования, и публичных интересов, состоящих в минимизации расходов публичных ресурсов там, где подобная рациональная организация деятельности органов власти не приводит к юридически значимым последствиям, т.е. адекватна социально необходимому результату и не создает угрозы недопустимого ограничения прав и свобод.

На основании вышеизложенного у Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России Управления отсутствуют основания продолжения рассмотрения настоящего дела.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 078/01/14.6-84/2021, в связи с истечением трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель

Члены

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.