Лицам по списку

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «24» июля 2019 года

В полном объеме решение изготовлено «26» июля 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела № 02-08нк/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя <...
Комиссии: > - руководителя Челябинского УФАС России;

главного государственного инспектора отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

главного специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой
<... и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС
> России;

<... - заведующей сектором договорно-правовой и претензионно-
> - исковой работы юридического отдела Отделения по
Челябинской области Уральского главного управления
Членов <... - Центрального банка Российской Федерации;
Комиссии: >

<... - заведующей сектором правового обеспечения банковской
> деятельности и деятельности финансовых организаций
> - Отделения по Челябинской области Уральского главного
<... управления Центрального банка Российской Федерации;
>

заведующего сектором хозяйственно-эксплуатационного
обслуживания хозяйственно-эксплуатационного отдела
Отделения по Челябинской области Уральского главного
управления Центрального банка Российской Федерации

рассмотрев дело № 02-08нк/2019 по признакам нарушения ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» статьи 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции»,

в присутствии представителя ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» по доверенности № 06-18 С от 13.11.2017 Картовой Н.К.,

в присутствии представителя САО «ВСК» по доверенности б/н от 06.09.2018 Скутиной О.Г.,

в отсутствие представителя Филиал Гохрана России – Объект «Урал» Федерального казенного учреждения «Государственное учреждение по формированию Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных камней (Гохран России)

при Министерстве финансов Российской Федерации», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела и заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

в отсутствие представителя страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела,

в отсутствие представителя Акционерного общества «АльфаСтрахование», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление Акционерного общества «АльфаСтрахование» (далее – АО «АльфаСтрахование») о недобросовестных конкурентных действиях ПАО «САК «Энергогарант», выразившихся в необоснованном получении преимуществ при участии в аукционе, проведенном Федеральным казенным учреждением «Государственное учреждение по формированию Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных камней (Гохран России) при Министерстве финансов Российской Федерации» в лице филиала Гохрана России – Объект «Урал» (далее – Заказчик) на право оказания услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), извещение № 0360100012817000135 (далее – Аукцион).

Из заявления следует, что ПАО «САК «Энергогарант» при участии в Аукционе неправоммерно представило предложение со снижением начальной (максимальной) цены контракта с 248 955,01 рублей до 186 877,68 рублей, что не соответствует Указанию Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиям к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Также в заявлении указано, что в расчете начальной максимальной цены контракта Заказчиком ошибочно указаны в пунктах 37-39 (снегоболотоход CFMOTO CF500A) территориальные коэффициенты $K_T = 1,4$ вместе $K_T = 0,8$ для тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин, за исключением транспортных средств, не имеющих колесных движителей.

По мнению Заявителя, в действиях ПАО «САК «Энергогарант» присутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В письменных пояснениях начальника структурного подразделения «Транспортный цех» филиала Гохрана России – Объект «Урал», поступивших в Челябинское УФАС России письмом Заказчика вх. № 2493 от 27.02.2018, указано, что Заказчику было затруднительно однозначно отнести снегоболотоход к типу «транспортное средство» или к типу «иные машины», поэтому был выбран наибольший коэффициент $K_T = 1,4$. В результате проведения аукциона выявлено, что к данной категории транспортных средств подлежит применению $K_T = 0,8$. Допущенный Заказчиком недочет при формировании начальной максимальной цены контракта

(далее – НМЦК) фактически не повлиял на права и законные интересы участников закупки, не привел к ограничению конкуренции и/или получению необоснованного преимущества кем-либо из участников. АО «АльфаСтрахование» как участник электронного аукциона был вправе направить в адрес электронной площадки, на которой проводится аукцион запрос о даче разъяснений положений документации о таком электронном аукционе. Однако от АО «АльфаСтрахование» запросов и разъяснений в адрес Заказчика не поступало.

ПАО «САК «Энергогарант» в письменных пояснениях вх. № 3317 от 13.03.2018, № 1595 от 08.02.2019, № 1909 от 14.02.2019 указало следующее.

По позициям 37-39 ТС категории – снегоболотоходы Заказчиком ошибочно указан коэффициент страховых тарифов в зависимости от территории преимущественного использования транспортного средства КТ-1, 4. Допущенная Заказчиком ошибка при формировании НМЦК не повлияла на права и законные интересы участников закупки, не привела к ограничению конкуренции и/или получению необоснованного преимущества кем-либо из участников.

Сведения о значениях КБМ по транспортным средствам в количестве 39 позиций фактически установлены Заказчиком Аукциона не в Техническом задании (раздел V Документации об аукционе), а в расчете Начальной максимальной цены Контракта (раздел III Документации об Аукционе). В Техническом задании (пункт 2 Задания) значение КБМ Заказчиком не указано.

Более того, в пункте 3 Технического задания Заказчик указал: «Страховые премии должны быть рассчитаны в соответствии с Указанием Банка России от 19 сентября 2014 года № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Помимо этого, в пункте 1.2 проекта Контракта Заказчиком приведена формула цены Контракта, а не твердая цена с указанием коэффициентов КБМ: «Пункт 1.2: Формула цены Контракта (далее - Т) определяется следующим образом: транспортные средства категории «В» $T = TБ \text{ макс} \times КТ \times КБМ \times КО \times КМ \times КС \times КН \times Кпр$, в том числе где: КБМ - коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования».

Согласно постановлению Правительства РФ от 13.01.2014 № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта» в случаях заключения контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования, должны быть указаны формула цены и максимальное значение цены контракта.

По мнению ПАО «САК «Энергогарант», расчет цены контракта, предложенный обществом, полностью соответствовал Техническому заданию Заказчика, согласно которому участники аукциона должны были определить КБМ

самостоятельно в соответствии с Указанием Банка России от 19 сентября 2014 года № 3384-У (т.е. с применением коэффициента КБМ, установленного АИС РСА), в связи с этим, в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы такие действия были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации.

Для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо наличие всех признаков, установленных пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно:

совершение действий хозяйствующим субъектом;

направленность на получение преимущества в предпринимательской деятельности;

противоречие положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

причинение и способность причинения убытков другому хозяйствующему субъекту конкуренту, либо нанесение ущерба его деловой репутации.

В соответствии со статьей 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1-14.7 настоящего Федерального закона.

22.12.2017 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) был объявлен Аукцион. Согласно извещению № 0360100012817000135 о проведении электронного аукциона предметом закупки является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно аукционной документации Заказчику необходимо было заключить договоры на оказание услуг ОСАГО по 39 транспортным средствам.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 248 955, 01 рублей.

На участие в Аукционе было подано 4 заявки, все участники заявки допущены к участию в Аукционе. В Аукционе согласно протоколу от 31.01.2018 приняли участие 4 участника закупки ПАО «САК «Энергогарант», АО «АльфаСтрахование», СПАО «Ингосстрах» и САО «ВСК».

По результатам проведения электронного аукциона и рассмотрения аукционной комиссией вторых частей заявок на участие в Аукционе победителем признано ПАО «САК «Энергогарант» с предложенной ценой контракта 186 877, 68 рублей.

САО «ВСК предложило цену 199 994, 35 рублей, СПАО «Ингосстрах» и АО «АльфаСтрахование» предложили цену 196 352, 59 рублей.

Между Заказчиком и ПАО «САК «Энергогарант», признанным победителем Аукциона, заключен контракт № 27 от 12.02.2018 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – Контракт).

Анализ расчета предложенной ПАО «САК «Энергогарант» при участии в Аукционе цены контракта и документации об аукционе, в частности Раздела III *Обоснование начальной (максимальной) цены государственного контракта*, показывает, что ПАО «САК «Энергогарант» применил коэффициенты страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования (далее - коэффициент КБМ) по некоторым позициям отличные от указанных Заказчиком в расчете *Обоснование начальной (максимальной) цены государственного контракта*, а именно:

№ п/п	Марка, модель ТС	Год выпуска	КБМ, установленные Заказчиком в НМЦК	КБМ, примененное ПАО «САК «Энергогарант»
1	ГАЗ 32213	2012	0,75	0,7
2	TOYOTA Camry	2011	0,7	0,65
3	УАЗ-Патриот	2011	0,7	0,65
5	УАЗ-330365	2010	0,65	0,6
7	Чайка Сервис 4784 RB	2011	0,7	0,65
8	Чайка Сервис 27842R	2012	0,75	0,7
9	КАВЗ-4235-31	2012	0,75	0,7
10	КАВЗ-4235-41	2014	0,85	0,8
11	УАЗ-315195	2014	0,85	0,8
12	22432G-05	2013	0,95	0,9
13	КС-35714Л-2-10	2013	0,8	0,75
14	58812В (АЦП-6/6-40 (5557))	2014	0,85	0,8
15	58812В (АЦП-6/6-40 (5557))	2014	0,85	0,8
16	Маз-5550В5-480-021	2014	0,85	0,8
17	FORD Форд «Фокус»	2014	0,85	0,8
18	22277G	2014	0,85	0,8
21	Тойота Лэнд Круизер	1997	0,8	0,75
28	HIDROMEK НКМ108В	2011	0,8	0,75
29	Беларус 82.1	2014	0,85	0,8

30	Беларус-1221 2	2012	0,85	0,8
31	Df-244	2010	1	0,95
32	BT3-30 СШ	2009	1	0,95
33	LIFAN LF 200ZH-3	2013	1	0,95
34	LIFAN LF 200ZH-3	2013	1	0,95
35	LIFAN LF 200ZH-3	2013	1	0,95
36	LIFAN LF 200ZH-3	2013	1	0,95
37	CFMOTO CF500A	2009	1	0,95
38	CFMOTO CF500-3	2013	1	0,95
39	CFMOTO TERRAJANDER 800 CF800-2	2013	1	0,95

Согласно статье 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт.

Таким образом, при расчете страховой премии финансовые организации, подающие заявки на участие в конкурсных процедурах, должны руководствоваться как действующим законодательством Российской Федерации, регулирующим отношения по страхованию, так и требованиями заказчика, в связи с чем у таких организаций отсутствует возможность при расчете цены контракта применять иные, отличные от указанных государственными и муниципальными заказчиками коэффициенты.

Согласно документации об аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств № 63, утвержденной заместителем руководителя филиала Гохран России – «Объект Урал» от 22.12.2017 (далее – Документация), по результатам настоящего аукциона контракт заключается на условиях, указанных в Разделе II. *Информационная карта электронного аукциона*, Разделе IV. *Проект государственного контракта* и Разделе V. *Техническое задание*.

Информационная карта электронного аукциона в пункте 7 раздела II содержит информацию о начальной максимальной цене контракте 248 955 рублей. При этом информационная карта электронного аукциона не содержит коэффициенты страховых тарифов, подлежащие применению участниками закупки при расчете страховой премии.

Проект государственного контракта и *Техническое задание* также не содержат коэффициентов страховых тарифов подлежащих применению участниками закупки при расчете страховой премии.

Так, *Техническое задание* предусматривает лишь следующие позиции: марка, модель ТС, наименование (тип ТС); идентификационный номер TP (VIN); категория ТС; год выпуска; мощность двигателя л.с. (кВт), разрешенная максимальная масса,

кг; количество пассажирских мест (для автобусов); место постановки на учет; срок окончания действия страхового полиса.

Коэффициенты страховых тарифов указаны в Разделе III *Обоснование начальной (максимальной) цены государственного контракта*, условия которого не являются основанием для заключения контракта. Иными словами коэффициент КБМ и иные коэффициенты страховых тарифов установлены Заказчиком не для участников Аукциона, а для расчета начальной (максимальной) цены контракта).

Таким образом, Заказчиком не указывались в документации о закупке, на условиях которой заключается контракт, в частности в *Информационной карте электронного аукциона, Проекте государственного контракта и Техническом задании* коэффициенты страховых тарифов, которые необходимо применять при расчете страховой премии (при расчете цены контракта) по предложенным позициям, а именно: по 39 транспортным средствам, в связи с чем участники руководствовались теми положениями, которые содержались в документации по закупке.

Так, в пункте 3 Технического задания Заказчик указал: «Страховые премии должны быть рассчитаны в соответствии с Указанием Банка России от 19 сентября 2014 года № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» выполнило расчет предложенной цены контракта и предложило наименьшую цену контракта, ввиду чего было признано победителем аукциона и получило возможность заключения контракта.

Указанные действия ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» не свидетельствуют о получении обществом необоснованного преимущества при участии в конкурсной процедуре, поскольку иные участники Аукциона, также выполнив расчет предлагаемой цены контракта, имели возможности принять участие в закупке на равных с ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» условиях, поскольку требований в части применения по 39 позициям транспортных средств определенных коэффициентов страховых тарифов документация о закупке, на условиях которой заключается контракт (*Информационная карта электронного аукциона, Проект государственного контракта и Техническое задание*, не содержала.

Частью 6 статьи 9 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - закон об ОСАГО) установлено, что страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 настоящего Федерального закона. Установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

Таким образом, установленные законом базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структура страховых тарифов обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты,

отличные от установленных страховыми тарифами.

Сведений и материалов о применении ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» в ходе закупки базовых ставок, коэффициентов страховых тарифов, не соответствующих требованиям, установленным Банком России, Законом об ОСАГО заявителем не представлено, у антимонопольного органа отсутствуют.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. Для признания действий нарушителя актом недобросовестной конкуренции необходимы сведения о целеполагании предполагаемого нарушителя (осознанном совершении им действий, направленных на нечестную конкуренцию), а также о масштабах и возможности влияния нарушения на конкуренцию в целом. Данная правовая позиция отражена в решении Суда по интеллектуальным правам от 26.02.2015 по делу № СИП-626/2013, где указано, что недобросовестность поведения проявляется, прежде всего, в умысле по получению преимуществ над конкурентами.

Как указал Пленум ВАС РФ в Постановлении от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения как недобросовестной конкуренции следует обратить внимание на цель совершения противоправных действий.

Комиссией при рассмотрении дела не установлено получение ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» преимуществ в предпринимательской деятельности, а также нарушений положений действующего законодательства, обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости, в связи с чем в действиях ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» отсутствуют признаки недобросовестного конкурентного поведения.

При отсутствии всех признаков недобросовестной конкуренции отнести рассматриваемые действия ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» к акту недобросовестной конкуренции не возможно.

В силу пункта 1 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

прекратить рассмотрение дела № 02-08нк/2019 в отношении ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» в связи с отсутствием в рассматриваемых Комиссией действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

<...>

<...>

<...>