

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу об административном правонарушении № 077/04/19.5-4738/2021

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «15» апреля 2021 года

В полном объеме постановление изготовлено «16» апреля 2021 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) XXXXXX, рассмотрев протокол от 25.03.2021 и материалы дела № 077/04/19.5-4738/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - Акционерного общества «Связь объектов транспорта и добычи нефти» (ОГРН 1027739420961, ИНН 7723011906, КПП 997650001, место нахождения: г. Москва, ул. Наметкина, д. 12, стр. 1) (далее - АО «Связьтранснефть») по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отсутствие надлежащим образом уведомленного законного представителя АО «Связьтранснефть», в присутствии представителя АО «Связьтранснефть» по доверенности от 17.03.2020 № 164 XXXXXX посредством видеоконференцсвязи с использованием приложения TrueConf,

УСТАНОВИЛ:

Московским УФАС России в рамках реализации полномочий, возложенных на антимонопольный орган в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), рассмотрено дело № 077/07/00-771/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров по жалобе ООО «Профиком», направленной ФАС России письмом от 13.01.2020 № 17/761/20 (вх. от 14.01.2020 № 1223/20) на действия АО «Связьтранснефть» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (реестровый номер 31908662748, далее - Конкурс) в связи с несогласием подателя жалобы с положениями документации конкурса в электронной форме на право заключения договора на предоставление услуг по технической поддержке телекоммуникационного оборудования (далее - Документация) в части установления необоснованных требований, способных повлечь ограничение количества участников закупки, а также установления ненадлежащих критериев оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе. По результатам рассмотрения названной жалобы Московским УФАС России вынесено решение от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020 о признании указанной жалобы частично обоснованной и о признании АО «Связьтранснефть» нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 3, части 8, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), ввиду ненадлежащего установления в Документации критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядка оценки и сопоставления заявок на участие в данной

конкретной процедуре, а также установления возможности проведения АО «Связьтранснефть» выездной проверки участников в отношении участников закупки и, как следствие, нарушение прав и законных интересов такого участника. На основании указанного решения Московским УФАС России Обществу выдано предписание от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020 об устранении выявленных нарушений путем возврата всем участникам ранее поданных заявок на участие в Конкурсе с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности повторной подачи заявок, внесении изменений в Документацию с учетом решения комиссии Московского УФАС России от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020, продлении срока приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее 6 (шести) рабочих дней с момента размещения информации о внесении сведений в Документацию до даты окончания срока приема заявок, размещении информации о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) на www.zakupki.gov.ru, завершении проведения Конкурса в соответствии с требованиями части 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, положения о закупке, Документации. При этом исполнить названное предписание Обществу надлежало в срок до 17.04.2020 (пункт 7 предписания). Однако по состоянию на 25.03.2021 в Московское УФАС России не представлено документов, подтверждающих исполнение предписания от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020. Как следует из информации, размещенной на официальном сайте ЕИС в сети Интернет (<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/journal.html?regNumber=31908662748>), согласно журналу событий (закупка с реестровым номером 31908662748) последнее действие совершено 09.01.2020 в 15:41 (МСК) - закупка переведена на этап «Работа комиссии» с этапа «Подача заявок», что свидетельствует о неисполнении АО «Связьтранснефть» предписания. Вместе с тем, решение Управления от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020 и предписание от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020 явились предметом обжалования в Арбитражном суде г. Москвы. Следует отметить, что на основании пункта 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства. Порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдачи предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также обжалования решений и предписаний установлен Главой 9 (статьи 39-52) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). В силу части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства к производству арбитражного суда исполнение такого предписания приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу. На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи. Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках

установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Таким образом, положения Главы 9 Закона о защите конкуренции применяются исключительно при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства и не применяются при осуществлении полномочий антимонопольного органа, предусмотренных пунктами 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. В силу части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке. Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В адрес Московского УФАС России судебного акта, предусматривающего принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020, не представлено. Одновременно, Управлением установлено, что Картотека арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>) не содержит судебных актов, предусматривающих принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020. Также, Управление отмечает, что решением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2020 по делу № А40-61382/20 и постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 № 09АП-56329/2020 решение Московского УФАС от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020 и предписание от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020 признаны законными и обоснованными. Резюмируя изложенное, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке решения и предписания от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения. Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.11.2020 № АКПИ20-632, дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случая принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания. Диспозиция нормы части 7.2

статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение только законного решения или предписания такого административного органа. В то же время, должностное лицо антимонопольного органа обращает внимание на то обстоятельство, что незаконность выводов административного органа, изложенных в решении от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020, равно как и незаконность требований предписания по указанному делу не установлена. Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, о чем антимонопольным органом вынесено соответствующее определение от 19.03.2021 (исх. № 15262/21). В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок. В настоящем случае, как следует из текста предписания от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020, его требования подлежали исполнению в срок до 17.04.2020. Однако, как следует из материалов административного дела, требования названного предписания в установленный срок Обществом не исполнены. Согласно части 4 статьи 51 упомянутого Закона под неисполнением предписания понимается, в том числе, уклонение от его исполнения обязанным лицом. Учитывая изложенные ранее обстоятельства, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о том, что предписание от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020 Обществом не исполнено. Каких-либо доказательств объективной невозможности исполнения предписания Московского УФАС России АО «Связьтранснефть» не представлено. Ответственность за указанное нарушение предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. В ходе производства по делу об административном правонарушении от АО «Связьтранснефть» поступили письменные пояснения от 06.04.2020 б/н, из которых следует, что исполнение предписания антимонопольного органа в части внесения изменений в документацию о закупке, продления срока приема заявок на участие в Конкурсе, размещения информации об изменениях в ЕИС с указанием новой даты рассмотрения заявок и завершении процедуры закупки в соответствии с решением Комиссии Московского УФАС России отложено, в связи с тем, что проведение Конкурса в настоящее время приостановлено. Решение о необходимости возобновления конкурентной процедуры либо отмене её проведения будет приниматься АО «Связьтранснефть» по результатам рассмотрения кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2020 по делу № А40-61382/20 и постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 № 09АП-56329/2020. Учитывая приостановление спорной закупочной процедуры, вина АО «Связьтранснефть» в неисполнении предписания отсутствует, поскольку лицом не осуществляются действия, связанные с проведением Конкурса, что делает невозможным какие-либо нарушения при закупке. При оценке исполнения предписания следует учитывать, что те или иные последствия такого правонарушения не являются предметом исследования, состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.5 КоАП РФ, является формальным, а событие

правонарушения заключается в неисполнении требований административного органа. Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере государственного управления и контроля, что по своей правовой природе является значимым административным правонарушением, так как препятствуют реализации полномочий контролирующего органа в сфере закупок, нарушают установленный порядок управления, подрывают авторитет контролирующего органа и всей системы функционирования государственных органов власти, что, в том числе, свидетельствует о пренебрежительном отношении лица к исполнению публично-правовых обязанностей. Факт неисполнения требования уполномоченного должностного лица является фактом причинения вреда публично-правовым отношениям, в которых государство выступает гарантом системы защиты прав и законных интересов участников закупочных процедур. Резюмируя изложенное, должностное лицо антимонопольного органа, рассматривающее дело, оценивая в совокупности с имеющейся в материалах дела, на официальном сайте ЕИС (www.zakupki.gov.ru) информацией, пояснения лица, привлекаемого к ответственности, о невозможности исполнения предписания, подтверждает факт неисполнения АО «Связьтранснефть» требований выданного 28.01.2020 Московским УФАС России предписания по делу № 077/07/00-771/2020, а довод о возбуждении дела об административном правонарушении в отсутствие достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, признает необоснованным. Кроме того, АО «Связьтранснефть» отмечает, что в адрес лица предписание Московского УФАС России не поступало, в связи с чем содержащиеся в предписании требования не могли быть исполнены. Информация о выдаче АО «Связьтранснефть» предписания от 28.01.2020 отсутствует в Базе решений и правовых актов Федеральной антимонопольной службы, а также не размещена в ЕИС. Должностное лицо административного органа относительно перечисленных доводов отмечает следующее. Согласно решению по делу № 077/07/00-771/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 28.01.2020 жалоба ООО «Профиком» рассматривалась при участии представителей АО «Связьтранснефть» и о факте выдачи обязательного для исполнения предписания им было известно. Кроме того, в тексте заявления о признании недействительным решения УФАС по г. Москве от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020 и предписания УФАС по г. Москве от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020 от 26.03.2020 № СТН-01-12-07/7, адресованному как в Арбитражный суд города Москвы, так и в Московский УФАС России, перечислены все действия, которые предписаны антимонопольным органом к совершению в целях устранения выявленных нарушений. Текст решения от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020 и предписания от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020 в соответствии приказом Федеральной антимонопольной службы от 27.11.2013 № 799/13 «О создании единой базы документов на официальном сайте ФАС России» размещены в Базе решений и правовых актов на официальном сайте ФАС России в информационно-коммуникационной сети «Интернет» одним файлом, открытой для доступа информации о деятельности ФАС России, в частности, информации о решениях, предписаниях, выданных антимонопольными органами. Вместе с тем, обязанность размещения указанных процессуальных документов, выданных по результатам рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоб, действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена. Кроме того, факт выдачи антимонопольным органом предписания АО «Связьтранснефть» не оспаривается. Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, должностное лицо административного органа при привлечении

лица к административной ответственности за неисполнение предписания, располагало доказательствами, свидетельствующими о том, что привлекаемое к ответственности лицо извещено о наличии вынесенного в отношении него предписания и знакомо с его содержанием. Довод о нарушении статьи 28.2 КоАП РФ, выразившимся в составлении протокола об административном правонарушении в отсутствие представителя АО «Связьтранснефть» при условии получения уведомления от антимонопольного органа о дате составления протокола в день его составления и тем самым лишения возможности реализации права лица, предусмотренного частью 4 статьи 28.2 КоАП РФ, представить объяснения и замечания по содержанию протокола, должностное лицо признает не нашедшим свое подтверждение. Протокол об административном правонарушении признается недопустимым доказательством, если на момент его составления у антимонопольного органа отсутствовали доказательства извещения. Заблаговременность доставки уведомления означает, что юридическое лицо должно иметь возможность реализовать свои права, предусмотренные КоАП РФ. По данным официального сайта «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» уведомление о составлении протокола об административном правонарушении посредством видеоконференцсвязи вручено адресату 25.03.2021 в 08:18. Таким образом, на дату составления протокола об административном правонарушении (25.03.2021 в 11:45) лицо, привлекаемое к ответственности, уведомлено о дате, времени и месте составления протокола. Для подключения к видеоконференцсвязи необходимо было пройти по ссылке: <https://fas6.tconf.rt.ru/c/7270014661> (либо ввести ее в поисковой строке браузера), и в назначенное время присоединиться к конференции. Вместе с тем, ни законный представитель, ни защитник АО «Связьтранснефть» на составление протокола об административном правонарушении не явились, ходатайств об отложении составления протокола в связи с необходимостью подготовки к его составлению, представлению объяснений и замечания по существу нарушения либо содержанию протокола в антимонопольный орган не поступало. При таких обстоятельствах, должностное лицо административного органа не усматривало каких-либо препятствий для составления протокола об административном правонарушении в отсутствие АО «Связьтранснефть», так как лицо не воспользовалось предоставленными ему КоАП РФ правами. Кроме того, с целью предоставления возможности реализации прав лица антимонопольным органом представленные АО «Связьнефтьтранс» письменные пояснения и документы (письма от 06.04.2021 б/н, от 15.04.2021 б/н) всесторонне изучены и учтены при совершении процессуальных действий, а также удовлетворено заявленное ходатайство об отложении рассмотрения дела. Исходя из изложенного, процессуальные гарантии АО «Связьнефтьтранс», предусмотренные статьями 25.1, 25.5, 28.2 КоАП РФ, антимонопольным органом обеспечены. В соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей. АО «Связьтранснефть» является надлежащим субъектом административной ответственности по части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. Учитывая данное обстоятельство, а также факт неисполнения АО «Связьтранснефть» в

установленный срок требований предписания Московского УФАС России от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020, должностное лицо приходит к выводу о наличии в действиях Акционерного общества «Связь объектов транспорта и добычи нефти» (ОГРН 1027739420961, ИНН 7723011906, КПП 997650001, место нахождения: г. Москва, ул. Наметкина, д. 12, стр. 1) события административного правонарушения. Место совершения административного правонарушения - город Москва, ул. Наметкина, д. 12, стр. 1 (по месту нахождения Общества и несоблюдения им действий, которые надлежало совершить в целях исполнения требований уполномоченного органа). Совершенное АО «Связьтранснефть» правонарушение, исходя из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который должно было быть исполнено предписание антимонопольного органа. Исходя из текста предписания от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020 его требования подлежали исполнению в срок до 17.04.2020. Таким образом, временем совершения административного правонарушения является день, следующий за днем наступления обязанности по исполнению предписания антимонопольного органа - 18.04.2020. Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В настоящем случае, как следует из материалов административного дела, требования предписания от 28.01.2020 по делу № 77/07/00-771/2020 были адресованы непосредственно организатору торговой процедуры АО «Связьтранснефть», обладавшему реальной возможностью по совершению действий, направленных на исполнение требований уполномоченного органа. Однако каких-либо действий, направленных на своевременное и полное исполнение требований контролирующего органа, Обществом предпринято не было. Доказательств обратного последним не представлено, а должностным лицом не установлено. Таким образом, виновные действия АО «Связьтранснефть» состоят в неисполнении требований предписания от 28.01.2020 по делу № 77/07/00-771/2020, несмотря на наличие у него возможности его исполнения. В связи с изложенным, учитывая указанные обстоятельства, должностное лицо считает названное предписание неисполненным, что, исходя из диспозиции части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, образует самостоятельный состав административного правонарушения. Доказательств обратного АО «Связьтранснефть» не представлено. С ходатайством о разъяснении порядка исполнения названного предписания на основании части 1 статьи 51.1 Закона о защите конкуренции Общество АО «Связьтранснефть» в антимонопольный орган не обращалось, что свидетельствует об отсутствии у него вопросов относительно порядка такого исполнения. О невозможности исполнить предписание антимонопольного органа указанным в нем способом, равно как и о невозможности исполнить требования названного предписания еще каким-либо иным образом, АО «Связьтранснефть» в антимонопольный орган также не сообщалось. На основании изложенного, учитывая наличие у АО

«Связьтранснефть» возможности своевременно исполнить требования предписания антимонопольного органа от 28.01.2020 по делу № 77/07/00-771/2020, а также непринятие последним никаких мер, направленных на его исполнение, должностное лицо приходит к выводу о том, что Общество уклонялось от исполнения требований названного предписания антимонопольного органа. В связи с изложенным, должностное лицо приходит к выводу о наличии в действиях АО «Связьтранснефть» состава административного правонарушения. Таким образом, виновные действия АО «Связьтранснефть» состоят в неисполнении требований предписания от 28.01.2020 по делу № 77/07/00-771/2020, несмотря на наличие у него возможности его исполнения. Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения Обществом указанных требований, не установлено. Таким образом, установлено нарушение АО «Связьтранснефть» статьи 36 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. Должностное лицо также отмечает, что в силу части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, в связи с чем полагает необходимым привлечение АО «Связьтранснефть» к административной ответственности, поскольку это будет соответствовать как балансу частных и публичных интересов, так и целям назначения административного наказания. В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. При рассмотрении настоящего дела представитель АО «Связьтранснефть» по доверенности ходатайствовал о признании действий по неисполнению предписания антимонопольного органа малозначительными. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений и не имеет правовой оценки. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом, при оценке исполнения

предписания те или иные последствия такого правонарушения не являются предметом исследования, состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.5 КоАП РФ, является формальным, событие правонарушения заключается в неисполнении требований административного органа. Такое игнорирование обязательных к исполнению требований органа не может само по себе являться малозначительным, так как в том числе, препятствует осуществлению функций и задач антимонопольного органа. В данном случае должностным лицом административного органа не усматривается каких-либо мотивов оценки обстоятельств совершения правонарушения как имеющих исключительный характер в контексте возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ. Более того, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, является формальным, не требующим доказывания наступления вредных последствий, отсутствие которых не влияет на степень общественной опасности данного нарушения. При таких обстоятельствах, у должностного лица Московского УФАС России отсутствуют основания для признания совершенного АО «Связьтранснефть» правонарушения малозначительным. Ходатайство о назначении штрафа в размере менее минимального в связи с тем, что лицо впервые привлекается к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, отсутствует факт причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также имущественный вред должностным лицом административного органа не подлежит удовлетворению в связи со следующим. При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. Исключительных обстоятельств для снижения административного штрафа до размера менее минимального, предусмотренного частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, АО «Связьтранснефть» не приведено,

доказательств наличия исключительных обстоятельств не представлено. В данном случае из материалов дела обстоятельства, имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности, должностным лицом административного органа не установлены. Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что ответственность за каждый вид административного правонарушения изначально установлена КоАП РФ с учетом ее соразмерности тяжести правонарушения. Штраф за каждый вид административного правонарушения предусмотрен КоАП РФ либо в строго фиксированном размере либо в виде расчетной величины. Принимая во внимание изложенное, а также учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу, что в данном случае не имеется оснований для снижения административного штрафа ниже низшего размера санкции части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. Между тем, должностное лицо принимает во внимание и то обстоятельство, что АО «Связьтранснефть», несмотря на требование уполномоченного органа устранить нарушения законодательства Российской Федерации при проведении конкурентной процедуры, указанные действия совершены не были. В силу пункта 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его. Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России установлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность АО «Связьтранснефть». В качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ учтено совершение лицом административного правонарушения впервые. При таких данных должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости назначения АО «Связьтранснефть» административного штрафа в размере низшего предела, предусмотренного санкцией части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно 300 000 (трехсот тысяч) руб. 00 копеек, что наиболее отвечает целям и задачам административного производства и назначения административного наказания. Руководствуясь частью 7.2 статьи 19.5, статьями 4.1 - 4.2, 23.48, 29.9 - 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ: 1. Признать юридическое лицо - Акционерное общество «Связь объектов транспорта и добычи нефти» (ОГРН 1027739420961, ИНН 7723011906, КПП 997650001, место нахождения: г. Москва, ул. Наметкина, д. 12, стр. 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу - Акционерное общество «Связь объектов транспорта и добычи нефти» административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (трехсот тысяч) руб. 00 копеек. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московского УФАС России, л/с 0473132489) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ г. Москва

Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01191 01 0005 140 УИН: 1610050000000934965 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/19.5-4738/2021 об административном правонарушении В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя XXXXXX