

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Должностному лицу заказчика – руководителю Управления
Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных
технологий

и массовых коммуникаций

по Новгородской области

А.А. Кормановскому

ул. Славная, д. 48 А,

Великий Новгород, 173000

Исходящий № 320/03 от 31.01.2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 10-гз/17

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 26.01.2017

В полном объеме изготовлено 31.01.2017

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков И.А., рассмотрев протокол от 17.01.2017 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении должностного лица государственного заказчика – руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Новгородской области (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 48 А; далее – Управление Роскомнадзора по Новгородской области) Кормановского Андрея Александровича по факту совершения им действий в процессе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание информационных услуг по адаптации, модификации и сопровождению программного продукта «1С: Зарплата и кадры бюджетного учреждения 8» и «1С: Бухгалтерия государственного учреждения 8», извещение № 0150100004316000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 01.02.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

1. В феврале 2016 государственным заказчиком – Управлением Роскомнадзора по Новгородской области осуществлялась закупка на право заключения государственного контракта на оказание информационных услуг по адаптации, модификации и сопровождению программного продукта «1С: Зарплата и кадры бюджетного учреждения 8» и «1С: Бухгалтерия государственного учреждения 8» (извещение № 0150100004316000003, дата размещения на официальном сайте 01.02.2016).

Пункт 2 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (в ред. Федерального закона от 28.12.2013 № 396-ФЗ) устанавливал единое требование к участникам закупки о правомочности участника закупки заключать контракт.

Аналогичное требование, предъявляемое к участникам закупки, содержится в подпункте 2 пункта 1.24 документации о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация).

В соответствии с положениями Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 04.06.2014 № 140-ФЗ (далее – Закон о внесении изменений) пункт 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе утратил силу с 04.06.2014 года.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

На момент размещения извещения о проведении рассматриваемого электронного аукциона на официальном сайте (01.02.2016), требование о правомочности участника закупки заключать контракт законодательством о контрактной системе не установлено.

Однако, в Документации данное требование к участникам закупки, а также требование о предоставлении участниками закупки документов (или копий документов), подтверждающих правомочность заключать контракт, содержится (подпункт 5 пункта 1.8 раздела 1 Документации).

Таким образом, государственный заказчик – Управление Роскомнадзора по Новгородской области в нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе установил требования к участникам закупок, непредусмотренные законодательством о контрактной системе.

2. В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона о контрактной системе участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 4 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленном в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Из части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе следует, что документация об электронном аукционе помимо иной информации, должна содержать всю информацию, содержащуюся в извещении о проведении такого аукциона.

Таким образом, в случае если действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе установлены ограничения участия в определении поставщика в отношении отдельных категорий лиц либо товаров, работ, услуг, заказчик обязан предусмотреть в извещении и документации о закупке указанные ограничения.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 (далее – Постановление)

по исполнению Указа Президента Российской Федерации от 28.11.2015 № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» (далее – Указ) установлен Перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года (далее – Перечень).

Согласно пункту 5 Перечня организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Однако, ни извещение о проведении рассматриваемого аукциона, ни Документация не содержат информации об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленном Указом и Постановлением в соответствии с Законом о контрактной системе.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Управления Роскомнадзора по Новгородской области содержатся нарушения пункта 4 статьи 42 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неустановлении в извещении о проведении закупки и в документации об электронном аукционе предусмотренного действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе ограничения участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

3. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При этом, пунктам 6 – 8 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила), установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

Размер ставки определяется по формуле:

$$\frac{B \cdot C \cdot DP}{100} \cdot K,$$

где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

Коэффициент К определяется по формуле:

$$\frac{DK}{100},$$

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Согласно пункту 5.6.1 раздела 6 Документации «Проект контракта» пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного государственным контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного государственным контрактом срока исполнения обязательства и устанавливается в размере одной трехсотой, действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Исполнителем.

При этом, в разделе 6 Документации «Проект контракта» отсутствует формула и порядок расчета размера пени за просрочку исполнения поставщиком своих обязательств, предусмотренная Правилами.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Управления Роскомнадзора по Новгородской области содержатся нарушения частей 4, 6, 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем исполнении обязанности по установлению в проекте контракта, заключаемого по итогам закупки, ответственности поставщика в случае просрочки исполнения им обязательств, предусмотренных контрактом.

4. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную **в одном** из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

2) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

3) при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно пункту 2 раздела 2 Документации «Информационная карта» объектом закупки является оказание услуг по сопровождению программного обеспечения 1С.

При этом, в пункте 1.8 раздела 1 Документации установлены требования к содержанию первой части

заявки на участие в рассматриваемой закупке, а именно о представлении участниками закупки в составе первых частей заявок согласия участника аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товара, в отношении которого в документации содержится указание на товарный знак (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) если такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией.

В то же время, раздел 4 Документации «Техническое задание» не содержит каких-либо товаров и их конкретных показателей, соответствие которым, участник закупки мог бы подтвердить в первой части своей заявки. Поскольку с учетом объекта закупки и содержания Документации сделать это не представляется возможным.

Участники закупки предоставили в первых частях заявок только согласие поставить товар, выполнить работы и (или) оказать услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

Данное обстоятельство свидетельствует о ненадлежащем установлении государственным заказчиком требований к содержанию заявок, что приводит к неоднозначной трактовке положений документации об электронном аукционе как участниками закупки, так и членами аукционной комиссии государственного заказчика.

Таким образом, исходя из наименования объекта закупки и положений Документации, государственный заказчик – Управление Роскомнадзора по Новгородской области должен был установить требования к первым частям заявок участников закупки в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В силу требований пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В пункте 11 раздела 2 Документации «Информационная карта» установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, в нарушение требований Закона о контрактной системе в документации об аукционе установлена обязанность участников закупки во всех случаях предоставлять сведения об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа.

Кроме того, в подпункте 5 пункта 1.8 раздела 1 Документации установлено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Как было указано выше пункт 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе утратил силу с 04.06.2014 года.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона

На момент размещения извещения о проведении рассматриваемого электронного аукциона на официальном сайте (01.02.2016), требование о предоставлении документов, подтверждающих правомочность участников заключать контракт, законодательством о контрактной системе также не предусмотрено.

Однако, государственным заказчиком – Управлением Роскомнадзора по Новгородской области в подпункте 5 пункта 1.8 раздела 1 Документации установлено вышеуказанное требование.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе государственным заказчиком – Управлением Роскомнадзора по Новгородской области в документации об электронном аукционе установлены ненадлежащие требования к первой и второй частям заявок участников закупки.

5. Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Аналогичные положения установлены в пункте 1.5 Документации.

При этом конкретной даты окончания срока предоставления разъяснений положений Документации участникам закупки заказчиком не установлено, дата начала срока предоставления разъяснений также отсутствует.

Учитывая вышеизложенное, в действиях государственного заказчика – Управления Роскомнадзора по Новгородской области содержится нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанности по установлению в Документации срока представления ее разъяснений.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение Документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с Приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации № 382-к от 06.09.2012 Кормановский А.А. назначен на должность руководителя Управления Роскомнадзора по Новгородской области.

Таким образом, Кормановский А.А. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Управлении Роскомнадзора по Новгородской области, то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

Кормановский А.А. утвердил Документацию рассматриваемого электронного аукциона, которая не соответствовала требованиям законодательства о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Кормановский А.А. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение не явился.

Представитель (защитник) Кормановского А.А. – Блохин Александр Сергеевич (доверенность № 1 от 16.01.2017) на рассмотрении дела пояснил следующее.

Блохин А.А. признает наличие в Документации нарушений Закона о контрактной системе, однако, считает их несущественными, не влекущими ограничения количества участников электронного аукциона. В процессе осуществления закупки от участников не поступали какие-либо претензии о несоответствии положений Документации законодательству о контрактной системе.

В связи с этим, представитель (защитник) Кормановского А.А. просит рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного административного правонарушения.

Исследовав материалы дела № 10-гз/17 от 17.01.2017 об административных правонарушениях, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Кормановский А.А. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – руководителя Управления Роскомнадзора по Новгородской области, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако, Кормановский А.А. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – руководителя Управления Роскомнадзора по Новгородской области, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Кормановским А.А. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – руководителя Управления Роскомнадзора по Новгородской области, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Кормановским А.А. по неосторожности, поскольку Кормановский А.А. предвидел возможность наступления вредных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – руководителя Управления Роскомнадзора по Новгородской области Кормановского А.А., который во исполнение своих служебных обязанностей должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание информационных услуг по адаптации, модификации и сопровождению программного продукта «1С: Зарплата и кадры бюджетного учреждения 8» и «1С: Бухгалтерия государственного учреждения 8» (извещение № 0150100004316000003 от 01.02.2016), с нарушениями части 6 статьи 31, частей 4, 6, 7 статьи 34, пункта 4 статьи 42, часть 1 статьи 64, пункта 2

части 1 статьи 64, пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 48а, 01 февраля 2016 года.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Допущенное Кормановским А.А. правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении документации об электронном аукционе, несоответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Совершенное Кормановским А.А. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере закупок, а также на установленный законодательством порядок осуществления закупок, нарушает права и законные интересы участников закупок, предъявляя неправомерные требования к ним и к содержанию их заявок на участие в электронном аукционе.

Данное правонарушение признается общественно опасным самим фактом невыполнения или ненадлежащего выполнения требований законодательства о контрактной системе.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела от представителя (защитника) Кормановского А.А. поступило ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения Управления Роскомнадзора по Новгородской области.

Каких-либо иных ходатайств, заявлений, отводов от Кормановского А.А. или его представителя

(защитника) не поступало.

В соответствии с определением от 17.01.2017 о назначении к рассмотрению дела № 10-гз/17 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Кормановского А.А. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Новгородской области (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 48 А) Кормановского Андрея Александровича административное правонарушение, выразившееся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание информационных услуг по адаптации, модификации и сопровождению программного продукта «1С: Зарплата и кадры бюджетного учреждения 8» и «1С: Бухгалтерия государственного учреждения 8», извещение № 0150100004316000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 01.02.2016, с нарушениями части 6 статьи 31, частей 4, 6, 7 статьи 34, пункта 4 статьи 42, часть 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Кормановского Андрея Александровича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Кормановскому Андрею Александровичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации))

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.