СС-10/10403 от 25.10.2016

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1958-ФАС52-10/16**

**20 октября 2016 года** **г. Нижний Новгород**

Комиссия № 4 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

- заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля органов государственной власти,
- член комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов государственной власти,
- член комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов государственной власти,

при участии:

- Б. – представитель КУМИ Богородского муниципального района Нижегородской области (доверенность от 20.10.2016 №104-14-1/4810);

- М. – представитель КУМИ Богородского муниципального района Нижегородской области (доверенность от 20.10.2016 №104-14-1/4809);

- О. – представитель КУМИ Богородского муниципального района Нижегородской области (доверенность от 20.10.2016 №104-14-1/48058);

- С. – представитель ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (доверенность от 19.10.2016);

- П. - представитель ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (доверенность от 19.10.2016);

К. - представитель ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (доверенность от 10.07.2015)

рассмотрела 20 октября 2016 года в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения жалобу ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (заявитель) на

действия КУМИ администрации Богородского муниципального района Нижегородской области (организатора открытого аукциона) 06.10.2016 года по продаже муниципального имущества, находящегося в собственности Богородского муниципального района Нижегородской области,

**установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (Вх. № 8482 от 12.10.2016) (заявитель) на действия организатора открытого аукциона 06.10.2016 года по продаже муниципального имущества, находящегося в собственности Богородского муниципального района Нижегородской области. В жалобе указано, что торги проводились по 19-ти лотам, форма подачи предложения по цене - открытая.

В соответствии с протоколом № 10 от 06.10.2016 победителем аукциона по 19-ти лотам признано ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

При этом организатор торгов, по мнению заявителя в нарушение ст. 17 Закона о защите конкуренции создал для ПАО «МРСК Центра и Приволжья» преимущественные условия, нарушил порядок определения победителя.

Согласно пункту 2 и пункту 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах; нарушение порядка определения победителя торгов.

Пунктом 8 статьи 18 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21.12.2001 N 178-ФЗ (далее –Закон о приватизации) установлено, что претендент не допускается к участию в аукционе в случае, если заявка подана лицом, не уполномоченным на осуществление таких действий.

В соответствии с п.п. 39 б), п. 15.1, ст. 15 Устава ПАО «МРСК Центра и Приволжья» заключение сделок связанных с приобретением имущества, составляющего основные средства, целью использования которых является передача, распределение электрической энергии относится к компетенции Совета директоров. Такого решения Совет директоров ПАО «МРСК Центра и Приволжья» по сведениям заявителя не принимал. В связи с этим просит признать жалобу ПАО «МРСК Центра и Приволжья» обоснованной, аннулировать результаты торгов.

17.10.2016 г. в дополнение к ранее поданной жалобе ПАО «МРСК Центра и Приволжья» представило в Нижегородское УФАС России уточнения к жалобе от 12.10.2016.

19.10.2016 г. в дополнение к ранее поданной жалобе ПАО «МРСК Центра и Приволжья» представило в Нижегородское УФАС России дополнения к жалобе от 12.10.2016, в части уточнения просительной ее части, а именно: «признать жалобу обоснованной, выдать КУМИ Администрации Богородского района Нижегородской области предписание об аннулировании торгов в форме аукциона по продаже муниципального имущества».

В дополнение к жалобе от 12.10.2016 № 34-6/248 на действия Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Богородского муниципального района Нижегородской области при проведении торгов в форме аукциона ПАО «МРСК Центра и Приволжья» сообщило следующее.

Исходя из части 1 статьи 18 Закона № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» на аукционе подлежит продаже государственное или муниципальное имущество в случае, если его покупатели не должны выполнить какие-либо

условия в отношении такого имущества. По мнению заявителя, при наличии таких условий установленный пунктом 2 части 1 статьи 13 Закона № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» способ приватизации муниципального имущества (продажа государственного или муниципального имущества на аукционе) не может быть использован.

В силу части 1 статьи 30.1 Закона № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» объекты электросетевого хозяйства могут приватизироваться в порядке и способами, которые установлены названным Законом, при условии их обременения обязательствами по строительству, реконструкции и (или) модернизации (инвестиционные обязательства), обязательствами по эксплуатации (эксплуатационные обязательства).

Извещением 260716/0099875/01 от 27.07.2016 организатором аукциона установлены следующие обременения:

- инвестиционные - победитель аукциона обязан выполнить реконструкцию и модернизацию распределительных сетей Богородского муниципального района в 2016 году, протяженность сетей 6.3 км, объем финансирования на 2016 год 8 269 тыс. руб. (п.2 абз. 2 обременений);

- эксплуатационные - победитель аукциона обязан использовать и эксплуатировать имущество в соответствии с нормативными актами Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления в сфере электроэнергетики исключительно по назначению - для отпуска электроэнергии и оказания услуг по электроснабжению потребителей и абонентов Богородского муниципального района Нижегородской области бессрочно; поставлять потребителям и абонентам товары, оказывать услуги по регулируемым ценам (тарифам) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации и обеспечивать возможность получения потребителями и абонентами соответствующих товаров, услуг, за исключением случаев, если прекращение или приостановление предоставления потребителям товаров, услуг предусмотрено нормативными правовыми актами Российской Федерации; максимальный период прекращения поставок потребителям и абонентам соответствующих товаров, оказания услуги допустимый объем непредоставления соответствующих товаров, услуг, превышение которых является существенным нарушением эксплуатационного обязательства собственником и (или) законным владельцем регламентируется действующим законодательством Российской Федерации;

- в виде договора аренды муниципального имущества от 11.12.2015 № 31 сроком до 26.12.2018г.

Поскольку победителю торгов вменены определенные обязанности в отношении приобретаемого имущества, торги в форме аукциона по мнению заявителя, не имеют место быть.

Уведомлением о рассмотрении дела №1958-ФАС512-10/16 от 14.10.2016 рассмотрение жалобы назначено на 19.10.2016 г.

Рассмотрение жалобы ПАО «МРСК Центра и Приволжья» по существу состоялось 20.10.2016г.

Представитель ответчика пояснил, что жалоба заявителя необоснована и не подлежит удовлетворению.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исследовав имеющиеся в деле материалы, заслушав лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.**

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской

Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, управомоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

1) лица, подавшие заявки на участие в торгах;

2) иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ПАО «МРСК Центра и Приволжья» обладает правом на обжалование действий организатора спорных торгов.

В силу пункта 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Жалобы на торги в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции рассматриваются Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными антимонопольными органами.

Согласно размещенному на сайте www.torgi.gov.ru (далее – официальный сайт торгов)

Решению Земского собрания Богородского муниципального района Нижегородской области от 2.07.2016 №72 принято решение о проведении аукциона с открытой формой подачи предложения о цене по продаже муниципального имущества – объектов электросетевого хозяйства.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 10.09.2012 N 909 "Об определении официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" в качестве адреса официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" определен сайт www.torgi.gov.ru.

27.07.2016года на официальном сайте торгов было размещено извещение № 260716/0099875/01 о проведении открытого аукциона по продаже муниципального имущества, находящегося в собственности Богородского муниципального района Нижегородской области.

2016. состоялся аукцион с открытой формой предложения о цене по продаже муниципального имущества по 19-ти лотам. Как установлено Комиссией Нижегородского УФАС России каждый лот являлся самостоятельным предметом торга и выставлялся на аукцион по начальной цене, определенной в отношении каждого лота. Согласно ст. 18 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» право его приобретения принадлежит покупателю, который предложит в ходе торгов наиболее высокую цену за такое имущество.

В соответствии с протоколом аукциона № 10 от 06.10.2016 г. Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания центра и Приволжья» (ИНН 5260200603 ОГРН 1075260020043, адрес местонахождения 603950 г.Н.Новгород, ул.Рождественская, д.33) признано победителем аукциона по продаже муниципального имущества Богородского муниципального района Нижегородской области по лотам №№ 1-19, как участник, предложивший в ходе торгов наиболее высокую цену за имущество.

Согласно п.п.39 б) п. 15.1 ст. 15 Устава Общества Совет директоров Общества предварительно одобряет решение о совершении Обществом сделок (включая несколько взаимосвязанных сделок), связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения имущества, составляющего основные средства, нематериальные активы, объекты незавершенного строительства, целью использования которых является производство, передача, диспетчирование, распределение электрической тепловой энергии в случаях (размерах), определяемых отдельными решениями Совета директоров Общества, либо, если указанные случаи (размеры) Советом директоров Общества не определены.

Комиссия Нижегородского УФАС России соглашается с доводами КУГИиЗР администрации Богородского муниципального района Нижегородской области, относительно утверждения, что подавая заявку на участие в аукционе, Общество подтверждает достоверность и полноту всей информации и документации, представленной в составе заявки.

Как указано в Постановлении ФАС Центрального округа от 01 февраля 2010 г. по делу № А14-4785-2009/96/5, лицо, заявляя о желании участвовать в аукционе, тем самым подтверждает заинтересованность, выражает свою волю на заключение договора по результатам аукциона и, действуя разумно и добросовестно, должно было принять все меры для заключения договора купли-продажи.

Российское законодательство содержит нормы, устанавливающие запреты в отношении неправомерного поведения при организации и проведении торгов. В частности, в

соответствии со ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», направленной на недопущение и пресечение антиконкурентных действий в ходе торгов, запрещается создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах. Преимущество здесь следует понимать как дополнительные выгоды или возможности, которые какой-либо участник или несколько участников получает или имеет по сравнению с другими или которые дают ему или им перевес над другими. Создание преимущественных условий участнику торгов может выражаться в различных действиях, главным итогом которых будет неравенство участников торгов. Неравенство участников торгов не было допущено.

Протоколом от 14.10.2016 № 11 результаты аукциона от 06.10.2016 по продаже муниципального имущества находящегося в муниципальной собственности Богородского муниципального района Нижегородской области по лотам №№ 1-19 аннулированы.

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России полагает, в этой части жалобу ПАО «МРСК Центра и Приволжья» - **необоснованной.**

Рассматривая довод заявителя о выбранной форме проведения торгов в виде аукциона Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии со статьей 217 ГК РФ имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества.

При приватизации государственного и муниципального имущества предусмотренные ГК РФ положения, регулирующие порядок приобретения и прекращения права собственности, применяются, если законами о приватизации не предусмотрено иное.

В статье 2 Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" (далее - Закон о приватизации) определены основные принципы приватизации государственного и муниципального имущества.

Установленные в статье 13 названного Закона способы приватизации призваны обеспечивать равенство покупателей государственного и муниципального имущества и открытость деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Как следует из пункта 2 части 1 статьи 13 Закона N 178-ФЗ, одним из способов приватизации государственного и муниципального имущества является продажа этого имущества на аукционе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона N 178-ФЗ на аукционе продается государственное или муниципальное имущество в случае, если его покупатели не должны выполнить какие-либо условия в отношении такого имущества. Право его приобретения принадлежит покупателю, который предложит в ходе торгов наиболее высокую цену за такое имущество.

Согласно данной норме такой способ приватизации как продажа имущества на аукционе предполагает, что для целей приобретения государственного или муниципального имущества покупатель не должен выполнить какие-либо условия в отношении приватизируемого имущества, покупатель лишь должен предложить наибольшую цену.

Извещением 260716/0099875/01 от 27.07.2016 организатором аукциона установлены следующие обременения:

- инвестиционные - победитель аукциона обязан выполнить реконструкцию и модернизацию распределительных сетей Богородского муниципального района в 2016 году, протяженность сетей 6.3 км, объем финансирования на 2016 год 8 269 тыс. руб. (п.2 абз. 2 обременений);

- эксплуатационные - победитель аукциона обязан использовать и эксплуатировать имущество в соответствии с нормативными актами Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления в сфере электроэнергетики исключительно по назначению - для отпуска электроэнергии и оказания услуг по электроснабжению потребителей и абонентов Богородского муниципального района Нижегородской области бессрочно; поставлять потребителям и абонентам товары, оказывать услуги по регулируемым ценам (тарифам) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации и обеспечивать возможность получения потребителями и абонентами соответствующих товаров, услуг, за исключением случаев, если прекращение или приостановление предоставления потребителям товаров, услуг предусмотрено нормативными правовыми актами Российской Федерации; максимальный период прекращения поставок потребителям и абонентам соответствующих товаров, оказания услуги допустимый объем непредоставления соответствующих товаров, услуг, превышение которых является существенным нарушением эксплуатационного обязательства собственником и (или) законным владельцем регламентируется действующим законодательством Российской Федерации;

- в виде договора аренды муниципального имущества от 11.12.2015 № 31 (сроком до 26.12.2018г.).

Поскольку условиями аукциона предусмотрено, что победитель торгов обязан выполнить определенные условия в отношении приобретаемого имущества, торги не должны проходить в форме аукциона.

Даная позиция нашла свое отражение в судебной практике по делу № А56-26513/2014.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы, рассматривает все обстоятельства в совокупности и принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия организатора открытого аукциона КУМИ администрации Богородского муниципального района Нижегородской области противоречат части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Как установлено частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции содержит полномочие антимонопольного органа по выдаче, в частности, организатору торгов обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.

В связи с выявленными нарушениями, комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания об аннулировании спорного аукциона.

Иных нарушений в действиях КУМИ администрации Богородского муниципального района Нижегородской области не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 17, статьей 18.1 (частями 17, 20) и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России

**решила:**

1. Признать жалобу ПАО «МРСК Центра и Приволжья» на действия КУМИ администрации Богородского муниципального района Нижегородской области при проведении 06.10.2016 года открытого аукциона по продаже муниципального имущества, находящегося в собственности Богородского муниципального района Нижегородской области обоснованной, в части выбора способа реализации муниципального имущества по средствам аукциона.
2. Признать действия КУМИ администрации Богородского муниципального района Нижегородской области при проведении 06.10.2016 года открытого **аукциона** по продаже муниципального имущества, находящегося в собственности Богородского муниципального района Нижегородской области нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Выдать администрации КУМИ администрации Богородского муниципального района Нижегородской области обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Заместитель председателя

комиссии

Члены комиссии