

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18991/2022 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

района Дорогомилово», в отсутствие представителей ООО «2020», извещенных надлежащим образом

письмом Московского УФАС России от 23.12.2022 №НП/65561/22, рассмотрев жалобу ООО «2020» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Дорогомилово» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению бесперебойной работы материально-технической базы учреждения (реестровый №

32211900629, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы

заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с положениями Закупочной документации.

Согласно доводам жалобы, в составе требований к конкретным характеристикам Заказчиком установлены требования к взаимосвязанным параметрам, значения по которым, в соответствии с затребованными нормативно-техническими документами являются неизменными и для определения характеристик достаточно указать значение только по одному параметру, а именно:

В п.1 «Анкерные болты» Заказчиком установлено требование к диаметру болта и диаметру головки болта:

Диаметр головки болта	13,0; 15,0; 19,0	мм
Диаметр болта	12; 16; 10	мм

При этом, как указывает Заявитель в своей жалобе, значение по параметру «Диаметр головки болта» в соответствии со стандартом является неизменным и, для понимания диаметра головки болта достаточно знать диаметр болта.

Таким образом, требование об указании диаметра головки болта является излишним и присутствует для усложнения предоставления конкретных характеристик участником закупки.

Аналогично установлены требования к другим материалам: болты строительные.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком установлены требования, не позволяющие участникам закупки предоставить корректные значения по затребованным параметрам, а именно:

п.20 «Болты строительные» Заказчиком установлено:

Исполнение болта	1 или 3	
Расстояние от опорной поверхности до оси отверстия в головке	Не менее 5,0	мм
Диаметр отверстия в головке	≥3,2; -	мм

Согласно доводам жалобы, , предлагая к поставке болты исполнения 1, участникам закупки невозможно представить предложение по параметру «Расстояние от опорной поверхности до оси отверстия в головке» так как вариант ответа подразумевает такое расстояние, при этом поставить прочерк или указать «Не нормируется» участник закупки не имеет права, так как у него отсутствует такой вариант в требуемом значении.

Аналогично установлены требования к другим материалам: Бумага наждачная тип 2, доска обрезная хвойных пород, изоленга, лист

оцинкованный 0,45 мм.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что требования к материалу п.16 «Гофротруба легкая с протяжкой тип 1» вводит в заблуждение участников закупки.

Внутренний диаметр легких труб	> 10; -	мм
--------------------------------	---------	----

Так, при возможности указания по данному параметру «-» не будет соответствовать потребностям заказчика так как судя по названию материала трубы являются лёгкими.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что в составе требований о конкретных характеристиках Заказчиком установлены требования к параметрам, значение которых возможно указать только после проведения испытаний и не возможно не имея товар в наличии:

№ п/п	Наименование товара (материала)	Технические характеристики		Ед. изм.
		Требуемый параметр	Требуемое значение	
11.	Краска фасадная акриловая водно-дисперсионная	Плотность	От 1.5	кг/л
14.	Белила цинковые	Содержание наполнителя в пигментной части	< 25*	%
15.	Грунтовка глубокого проникновения (Бетоноконтакт)	Плотность	От 1.2	г/см ³
33.	Клей	Полное	< 75	час

	"Жидкие гвозди"	Высыхание Открытое время	Не менее 15	МИН
34.	Замок врезной для дверей зданий с цилиндром	Выдерживаемые ударные нагрузки на засов	Не менее 80	Дж
		Выдерживаемая нагрузка, прикладываемая к запорной планке	Не менее 2940	Н
35.	Затирка	Цвет	Серый, карамель; песочная, коричневая	
43.	Грунтовка	Время высыхания	>2	час
	адгезионная			
51.	Линолеум	Истираемость	< 100	МКМ
59.	Хомут кабельный, нейлоновый	Рабочая нагрузка	От 15	кг
60.	Пол наливной самовыравни вающийся	Слой нанесения (с выбоинами)	До 80	мм
		Отверждение	< 3	час
		Высыхание перед укладкой финишного покрытия	< 7	суток
		«Жизнестойкость » раствора	Не менее 25	мин
		Усадка наливного пола через месяц	< 0.5	мм/м
74.	Кирпич керамический	Пустотность	>1	%

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях

на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик сам устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Относительно довода жалобы Заявителя об установлении в Закупочной документации излишних требований к поставляемому товару Комиссия отмечает, что в соответствии с закупочной документацией «Участник закупки представляет в любой удобной форме или по форме, рекомендованной заказчиком, информацию о конкретных показателях товара (материала), используемого при выполнении работ, оказании услуг, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме (далее – аукционная документация) **и подлежащих проверке заказчиком при приемке товара.**

Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе

в электронной форме» (далее – Сведения о товаре) должны содержать значения параметров товара в соответствии с которыми, заказчик осуществляет приемку товара при выполнении работ, оказании услуг».

Согласно позиции Заказчика, оспариваемые требования к поставляемому товару установлены на основании потребности Заказчика.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

Само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой

услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

На основании изложенного, Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя необоснованным.

Относительно довода жалобы Заявителя об установлении Заказчиком требований не позволяющие участникам закупки предоставить корректные значения по затребованным параметрам, Комиссия отмечает следующее.

Согласно инструкции по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в Закупке о конкретных показателях, используемых участником Закупки (далее – Инструкция) в случае отсутствия в нормативной документации значений по требуемым параметрам каких-либо из закупаемых товаров или применяемых при производстве работ, оказании услуг, поставки товаров, то по данным параметрам в графе «Значение, предлагаемое участником» допускается предоставлять конкретные значения, либо ставить прочерк «-», либо указывать «не нормируется», либо указать «отсутствует».

Таким образом, в случае невозможности указания требуется ставить прочерк «-», либо указывать «не нормируется», либо указать «отсутствует».

В свою очередь, Заявителем не представлено документов и сведения, что оспариваемые требования привели к ограничению конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя необоснованным.

Относительно довода жалобы Заявителя об установлении требований к товару «Гофротруба легкая с протяжкой тип 1», которые по мнению Заявителя вводят участников Закупки в заблуждение Комиссия отмечает следующее.

Согласно ответу на запрос разъяснений положений документации от 12.12.2022 в пункте 16 Технического задания «Гофротруба легкая с протяжкой тип 1», значение «-» указано в следствии технической ошибки и не будет учитываться при рассмотрении заявок участников.

Комиссия, принимая во внимание, что по данному доводу были даны письменные разъяснения Заказчиком, а также то, что по данному основанию не было отклонений заявок участников, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Относительно довода жалобы Заявителя об установленных требований к параметрам, значение которых возможно указать только после проведения испытаний и не возможно не имея товар в наличии Комиссия отмечает следующее.

Согласно Инструкции сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» (далее – Сведения о товаре) должны содержать значения параметров товара в соответствии с которыми заказчик осуществляет приемку товара при выполнении работ, оказании услуг.

Все предлагаемые материалы должны соответствовать нормативным документам:

ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т.д: п 1. ГОСТ 28778-90, п 5. ГОСТ Р 51324.1- 2012, ГОСТ

14254-2015 , п 6. ГОСТ 18992-80, п 8. ГОСТ 9573-2012, п 9. ГОСТ Р 57978-2017, п 14. ГОСТ 10503-71, п 19. ГОСТ Р ИСО 4014-2013, Гост ИСО 4032-2014, ГОСТ 11371-78, п20.

Гост 7798-70, п 21. ГОСТ 31996-2012, п. 22 Гост 7798-70, ГОСТ 1759.0-87; п 24, 26 ГОСТ Р

51324.1-2012 , ГОСТ 14254-2015, п. 25. ГОСТ 4028-63, ГОСТ 283-75, п 27. ГОСТ 3282-74, п 29. ГОСТ 6266-97, п 32. ГОСТ 8486-86, ГОСТ 24454-80, ГОСТ 18288-87, п 34. ГОСТ 50892011 , п 36. ГОСТ 9179-77, п 37. ГОСТ 2162-97, п. 42 ГОСТ 14918-2020, ГОСТ 19904- 90; п 47 . ГОСТ 10503-71; п 48. ГОСТ 6465-76; п 51. ГОСТ 7251-2016; п 52. ГОСТ 190-78, ГОСТ 32389-2013 ; п 53. ГОСТ 4598-2018; п 55. ГОСТ 13996-2019; п 56. ГОСТ ИЕС 60309-1- 2016; п 57. ГОСТ Р 54350-2015; п 58. ГОСТ 7473-2010, ГОСТ 26633-2015, СНиП 82-02-95, ГОСТ 25192-2012 ; п 61. ГОСТ 3916.1-2018; п 62. ГОСТ 31108-2020; п 63. ГОСТ 28013-98, ГОСТ 31357-2007; п 64. Гост 1145-80; п 66,67. ГОСТ 8969-75, ГОСТ 8965-75; п. 69 ГОСТ 86912018.

Перечисление ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т.д. осуществляется Заказчиком с указанием соответствующих пунктов наименований товаров, содержащихся

в Сведениях о товаре.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что все параметры установлены в соответствии с действующими ГОСТ и характеристиками производителей с учетом потребностей Заказчика.

В настоящем случае Комиссия приходит к выводу, что Заявителем факт ограничения конкуренции установлением спорных требований к поставляемому товару не доказан, поскольку фактически в соответствии с имеющимися в антимонопольном органе материалами 6 лиц (4 из которых допущены до участия в Закупке) подали заявки на участие в Закупке, чем подтвердили свою исполнить обязательства на объявленных Заказчиком условиях.

Кроме того, как установлено Комиссией, при рассмотрении заявок на участие в Закупке оспариваемые положения закупочной документации не явились основанием для отклонения кого-либо из лиц, подавших заявки на участие в Закупке.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Заявитель оспаривает требования закупочной документации однако не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав этими условиями в части несоблюдения Заказчиком каких-либо императивных норм.

Кроме того, Заявитель не представил обоснований, что спорные требования закупочной документации включены Заказчиком специально для того, чтобы обеспечить победу конкретного хозяйствующего субъекта либо иным способом ограничить доступ к участию в Закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений

закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует установить требования в отношении закупаемой продукции, а также условия для участия в Закупке, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Принимая во внимание вышеизложенные, а также представленные доказательства, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В свою очередь Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные

Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Заявитель доказательств, опровергающих установленные обстоятельства не представил, равно как не представил действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемыми требованиями.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «2020» (ИНН: 9721095051; ОГРН: 1207700073130) на действия ГБУ «Жилищник района Дорогомилово» (ИНН: 7730688625; ОГРН: 1137746560148) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 16.12.2022 № НП/64141/22, от 23.12.2022 № НП/ 65561/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

