

20 марта 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии «...», рассмотрев жалобу ФГУП «Охрана» МВД России на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении электронного аукциона на содержание (обслуживание) систем безопасности здания Дворца Правосудия и районных судов Республики Алтай, извещение № 0377100000915000031, размещено на сайте 19.02.2015 г., начальная максимальная цена контракта 898 000, 00 рублей, а также жалобу ФГУП «Охрана» МВД России на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении электронного аукциона на охрану и осуществление внутриобъектового и пропускного режимов, предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений в помещениях районных (городского) судов Республики Алтай, извещение № 0377100000915000033, размещено на сайте 12.02.2015 г., начальная максимальная цена контракта 4 574 445, 60 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ФГУП «Охрана» МВД России с жалобой на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении электронного аукциона на содержание (обслуживание) систем безопасности здания Дворца Правосудия и районных судов Республики Алтай, а также с жалобой на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении электронного аукциона на охрану и осуществление внутриобъектового и пропускного режимов, предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений в помещениях районных (городского) судов Республики Алтай.

Суть жалобы по электронному аукциону № 0377100000915000031 сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать ФГУП «Охрана» МВД России в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, аукционная комиссия отказала участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе в соответствии с п.1 ч.4 ст.67, а именно, участник закупки представил недостоверную информацию по позициям № 4 - купольная IP-видеокамера внутренняя/наружная и № 5 - IP-видеокамера уличная день/ночь своей заявки. Участник закупки указал следующее - электропитание: Power over Ethernet (PoE по стандарту IEEE802.3af), камера выбирает класс PoE в зависимости от режима работы, стандартное потребление мощности - 4,5 Вт. и 5 Вт., соответственно.

Также участником закупки в первой части аукционной заявки предложен следующий товар - сжимы ответвительные, который не соответствует требованиям документации об электронном аукционе. Участник закупки в своей заявке указал - сжимы в защитных пластмассовых корпусах, предназначены для выполнения ответвлений от магистральных линий медных и алюминиевых проводов с максимальным напряжением 660 В. Однако, в аукционной документации заказчиком было установлено требование об использовании сжимов для выполнения ответвлений от магистральных линий медных и алюминиевых проводов с напряжением до 660 В.

Податель жалобы сообщил, что предложенные им в своей заявке камеры имеют несколько режимов работы с разными режимами потребления мощности. Таким образом, по мнению подателя жалобы, класс PoE также будет меняться и выбираться самой камерой в зависимости от режима работы камеры.

Также податель жалобы считает, что правомерно указал в своей заявке, что сжимы ответвительные предназначены для проводов с максимальным напряжением 660 В., так как в соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, он не мог указать значение данного показателя в редакции заказчика - напряжение до 660 В., так как данный показатель не является конкретным. Таким образом, по мнению подателя жалобы, характеристики предложенных им в заявке сжимов ответвительных полностью соответствуют требованиям, установленным заказчиком в аукционной документации.

ФГУП «Охрана» МВД России считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе № 0377100000915000031 незаконным и необоснованным.

Суть жалобы по электронному аукциону № 0377100000915000033 сводится к следующему.

Податель жалобы сообщил, что при рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика признала ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» победителем данного электронного аукциона. Согласно своему уставу ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» вправе осуществлять защиту охраняемых объектов (в том числе, объектов, подлежащих государственной охране), являющихся государственной собственностью и находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти в области связи, информатизации и массовых коммуникаций, а также охраняемых объектов иных форм собственности, в соответствии с заключенными договорами. В связи с этим, по мнению подателя жалобы, ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» не вправе осуществлять охрану и осуществлять внутриобъектовый и пропускной режим, предупреждать и пресекать преступления и административные правонарушения в помещениях районных (городского) судов Республики Алтай.

На основании вышеизложенного, податель жалоб просит выдать предписания об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы поступили возражения от заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Алтай следующего содержания.

По существу жалобы ФГУП «Охрана» МВД России по электронному аукциону №

0377100000915000031 заказчик сообщил, что IP-видеокамера не может выбирать класс PoE, в зависимости от режима работы, так как класс PoE для изделия остается неизменным, устанавливается производителем и не может выбираться принимающим устройством.

По мнению заказчика, класс PoE будет выбираться питающим устройством автоматически в зависимости от режимов работы камеры.

Также заказчик считает, что предложенные участником закупки сжимы ответвительные функционально не предназначены для ответвлений от магистральных линий медных и алюминиевых проводов с иным, более низким, напряжением до 660 В., например, для проводов с максимальным напряжением на 220 В. В свою очередь, в аукционной документации заказчиком было установлено требование об использовании сжимов для выполнения ответвлений от магистральных линий медных и алюминиевых проводов с напряжением до 660 В.

На основании изложенного, заказчик считает, что первые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

По существу жалобы ФГУП «Охрана» МВД России по электронному аукциону № 0377100000915000033 заказчик сообщил, что устав ФГУП «Связь-безопасность» позволяет осуществлять защиту охраняемых объектов (в том числе, объектов, подлежащих государственной охране), являющихся государственной собственностью и находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти в области связи, информатизации и массовых коммуникаций, а также охраняемых объектов иных форм собственности, в том числе, объектов, подлежащих государственной охране, являющихся государственной собственностью и не находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти в области связи, информатизации и массовых коммуникаций.

На основании вышеизложенного заказчик считает жалобы ФГУП «Охрана» МВД России необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России по жалобе ФГУП «Охрана» МВД России по электронному аукциону № 0377100000915000031 пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, или представления недостоверной информации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ФГУП «Охрана» МВД России в первой части своей аукционной заявки по позициям № 4 - купольная IP-видеокамера внутренняя/наружная и № 5 - IP-видеокамера уличная день/ночь указало следующее - электропитание: Power over Ethernet (PoE по стандарту IEEE802.3af), камера выбирает класс PoE в зависимости от режима работы, стандартное потребление мощности - 4,5 Вт. и 5 Вт. соответственно.

Однако, в аукционной документации по данным позициям заказчик указал

следующее - электропитание: Power over Ethernet (PoE по стандарту IEEE802.3af), выбор класса PoE в зависимости от режима работы.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель ФГУП «Охрана» МВД России заявил, что предложенные участником закупки камеры имеют несколько режимов работы с разными режимами потребления мощности. Таким образом, класс PoE также будет меняться и выбираться самой камерой в зависимости от режима работы камеры.

Однако, представитель участника закупки не представил документы от производителей IP-видеокамер, которые бы подтверждали данный факт.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

Между тем, со слов представителя заказчика - Попова Константина Викторовича IP-видеокамера не может выбирать класс PoE в зависимости от режима работы, так как класс PoE для изделия остается неизменным, устанавливается производителем и не может выбираться принимающим устройством. Класс PoE будет выбираться питающим устройством автоматически в зависимости от режимов работы камеры.

Однако, Комиссии Новосибирского УФАС России установила, что данная характеристика - электропитание: Power over Ethernet (PoE по стандарту IEEE802.3af), выбор класса PoE в зависимости от режима работы, установленная заказчиком в техническом задании аукционной документации, относится к IP-видеокамере, а не к питающему устройству камеры, чем заказчик вводит в заблуждение участников закупки и нарушает п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Также Комиссии Новосибирского УФАС России установила, что ФГУП «Охрана» МВД России в первой части своей аукционной заявки указало, что сжимы ответвительные предназначены для проводов с максимальным напряжением 660 В. Данное указание означает, что сжимы ответвительные могут использоваться с проводами любого напряжения, не превышающего 660 В., в том числе и 220 В.

Таким образом, характеристики предложенных участником закупки сжимов ответвительных полностью соответствуют требованиям, установленным заказчиком в аукционной документации.

Соответственно, аукционная комиссия нарушила ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, данный довод жалобы является обоснованным.

Между тем, Комиссии Новосибирского УФАС России установила, что по результатам данного электронного аукциона 17.03.2015 г. заказчиком был заключен контракт с ООО «Научно-технический центр Галэкс».

Комиссия Новосибирского УФАС России по жалобе ФГУП «Охрана» МВД России по электронному аукциону № 0377100000915000033 пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, заявка на участие в электронном аукционе признается несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2

(при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ № 587 от 14.08.1992 г. здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации подлежат к государственной охране.

Согласно положения о ведомственной охране Министерства связи и массовых коммуникаций РФ, утвержденного Постановлением Правительства № 775 РФ от 02.10.2009г., ведомственная охрана создается Министерством связи и массовых коммуникаций РФ и предназначается для защиты охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения Министерства связи и массовых коммуникаций РФ и подведомственных ему федеральных органов исполнительной власти.

ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» является федеральным государственным унитарным предприятием и действует на основании своего устава, утвержденного приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации № 67 от 28.03.2013г. Согласно п.2.2.1 устава ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность», для достижения своей основной цели ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» осуществляет, помимо иных, защиту охраняемых объектов (в том числе, объектов, подлежащих государственной охране), являющихся государственной собственностью и находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти в области связи, информатизации и массовых коммуникаций, а также охраняемых объектов иных форм собственности, в соответствии с заключенными договорами.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что объекты, имущество Управления Судебного департамента в Республике Алтай являются государственной собственностью, но не находятся в ведении федеральных органов исполнительной власти в области связи, информатизации и массовых коммуникаций. Таким образом, ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» не вправе осуществлять охрану и осуществлять внутриобъектовый и пропускной режим, предупреждать и пресекать преступления и административные правонарушения в помещениях районных (городского) судов Республики Алтай.

Следовательно, аукционная комиссия заказчика обязана была признать вторую часть заявки ФГУП «Связь-безопасность» несоответствующей требованиям аукционной документации. Таким образом, аукционная комиссия заказчика нарушила п.2 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.

Соответственно, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данных электронных аукционов выявлены иные нарушения законодательства о

контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации по электронному аукциону № 0377100000915000033 не установил требование к участникам закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а также заказчик не указал, что принять участие в данной закупке могут лица, которые имеют право на осуществление охраны объектов, подлежащих государственной охране, перечень которых утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации № 587 от 14.08.1992 г. В нарушение нормы п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ заказчик указал данную информацию в описании объекта закупки в качестве условия исполнения контракта.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ФГУП «Охрана» МВД России на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении электронного аукциона на содержание (обслуживание) систем безопасности здания Дворца Правосудия и районных судов Республики Алтай, извещение № 0377100000915000031 частично обоснованной.

Признать жалобу ФГУП «Охрана» МВД России на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении электронного аукциона на охрану и осуществление внутриобъектового и пропускного режимов, предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений в помещениях районных (городского) судов Республики Алтай, извещение № 0377100000915000033 обоснованной.

Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования п.1 ч.1 ст.33, ч.5 ст.67, п.2 ч.6 ст.69, п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Передать материалы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-95

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

20 марта 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской

области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», на основании своего решения № 08-01-76 от 20.03.2015 г. по жалобе ФГУП «Охрана» МВД России на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении электронного аукциона на охрану и осуществление внутриобъектового и пропускного режимов, предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений в помещениях районных (городского) судов Республики Алтай, извещение № 0377100000915000033,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Алтай необходимо:

Прекратить нарушать п.2 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить признать соответствующей вторую часть аукционной заявки участника закупки, если участник закупки не соответствует требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - Управлению Судебного департамента в Республике Алтай необходимо:

Прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требования к участникам закупки в соответствии с данной нормой закона, если в соответствии с объектом данной закупки, участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-76 от 20.03.2015 г. и данного предписания.

Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 08.04.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или

муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.