

Решение по делу № Т 14/129

Резолютивная часть объявлена 24.10.2014 г.

г. Тюмень

Решение изготовлено в полном объеме 28.10.2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии Тюменского УФАС России, руководителя Тюменского УФАС России Шалабодова Д.В.,

членов Комиссии Тюменского УФАС России:

заместитель руководителя – Поткиной И.В.,

начальника отдела Верзуна Ю.Д.,

от представителей сторон:

- от ОАО «Аэропорт Рощино» (далее - ответчик, заказчик, организатор закупки) Ханджиевой Т.А., - (по доверенности),

-от Закрытого акционерного общества «Авиационного сертификационного центра» «СибНИА-ТЕСТ» (далее также заявитель, участник закупки, общество) Черкасовой Я.С.,

рассмотрев дело № Т14/129 по жалобе ЗАО «Авиационного сертификационного центра» «СибНИА-ТЕСТ» (вх. 8780 от 15.10.2014) на действия заказчика ОАО «Аэропорт Рощино» при проведении открытого конкурса на проведение периодической летной проверки светосигнального оборудования аэродрома аэропорта Тюмень (Рощино) (номер извещения 31401487305) (далее – открытый конкурс),

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 15.10.2014 г. поступила жалоба ЗАО «Авиационного сертификационного центра» «СибНИА-ТЕСТ» о нарушении заказчиком действующего законодательства при проведении открытого конкурса.

В частности, заявитель ссылается на неправомерность действий заказчика, в связи отказом заказчика от заключения контракта по итогам проведения открытого конкурса № 154 к/14.

В соответствии с ч.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Соответственно, жалобы на действия указанных лиц подаются в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, при этом, частью 17 указанной статьи 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Общества признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

В заседание комиссии ответчиком представлены материалы и документы по проведению обозначенного открытого конкурса, а также письменный отзыв на жалобу заявителя, согласно которых, в связи с тем, что по результатам проведения открытого конкурса, признанного конкурсной комиссией не состоявшимся, ЗАО «Авиационный сертификационный центр» «СибНИА-ТЕСТ» было признано единственным участником указанного конкурса, а не его победителем, в связи с чем, у заказчика нет обязанности заключать контракт с данным участником.

Комиссия, заслушав представителей ответчика, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, спорная закупка была осуществлена ОАО «Аэропорт Рощино» на основании Положения о закупке ОАО «Аэропорт Рощино», утвержденного Советом Директора ОАО «Аэропорт Рощино» 27.марта 2013 года и опубликованного на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru: опубликовано: 11.09.2012 обновлено: 03.04.2013 (рег., номер <...>).

Комиссией установлено, что 04.09.2014 г. ответчиком извещением № 31401487305 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru объявлено о проведении открытого конкурса 154 к/14 на право заключения договора, на проведение периодической летной проверки светосигнального оборудования аэродрома аэропорта Тюмень (Рощино). Одновременно на официальном сайте размещена аукционная документация.

До окончания установленного извещением срока подачи заявок (до 25.09.2014 в 14:00 (МСК+2) на участие в указанном открытом конкурсе поступило 3 заявки, в том числе от ЗАО «Авиационного сертификационного центра» «СибНИА-ТЕСТ» (порядковый № 3).

26.09.2014 г. Единая комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) рассмотрела заявки, поступившие на участие открытом конкурсе на предмет соответствия требованиям, установленным заказчиком в документации об открытом конкурсе, по результатам чего был составлен протокол № 3/154к/14 от 26.09.2014 г.

Согласно указанному протоколу, по результатам рассмотрения заявок на соответствие их требованиям, установленным документацией, на основании пункта «в» пункта 9.11.1 Положения о закупке ОАО «Аэропорт Рожино» конкурсной комиссией было принято решение о признании конкурса несостоявшимся в связи с тем, что только один участник закупки (ЗАО «Авиационный сертификационный центр» «СибНИА-ТЕСТ»), подавший заявку на участие в конкурсе, признан участником конкурса.

26.09.2014 протокол № 3/154к/14 от 26.09.2014г по рассмотрению заявок опубликован заказчиком в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: www.zakupki.gov.ru с решением о направлении проекта договора для его подписания с ЗАО «Авиационным сертификационным центром» «СибНИА-ТЕСТ».

Согласно материалам дела, раздела 9.11.1 главы 9.11 положения о закупке заказчиком установлены последствия признания конкурса несостоявшимся.

Так п. «в» указанного раздела установлено, что в случае признается конкурса несостоявшимся в связи с тем, что только один участник закупки, подавший заявку на участие в конкурсе признан участником конкурса, общество в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола заявок обязан передать такому участнику конкурса проект договора, прилагаемого к конкурсной документации.

При не предоставлении обществу (заказчику) таким участником закупки в 10-дневный срок подписанного договора, а также обеспечения исполнения договора, в случае его установления, такой участник признается уклонившимся.

Согласно представленным материалам дела и пояснениям заказчика, озвученным его представителем в заседании комиссии, проект договора по итогам проведения открытого конкурса, был направлен Заказчиком в адрес участника по электронной почте 29.09.2014.

01.10.2014 участником закупки направлен в адрес заказчика проект договора по средством электронной почты не подписанный электронной подписью. В заседании комиссии данный факт представителем заявителя не оспаривается.

В соответствии ч. 1 ст. 161 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также ГК РФ) сделки должны совершаться в простой письменной форме.

Согласно ч. 2 ст. 160 ГК РФ использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными

правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63 «Об электронной подписи» (далее - Закон об электронной подписи) под электронной подписью следует понимать информацию в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Согласно ч. 1 ст. 6 Закона об электронной подписи информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, когда федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Соответственно, информация (проект договора), направленная участником закупки в электронной форме по электронной почте без электронной подписи, не может свидетельствовать о соблюдении надлежащей письменной формы при заключении договора (сделки). Кроме того, на заседании комиссии представитель заявителя подтвердил, что в письменной форме договор не направлен до настоящего момента.

На основании вышеизложенного, Тюменского УФАС России приходит к выводу, что проект договора не был подписан участником открытого конкурса, что свидетельствует об отсутствии подписанного государственного контракта по итогам проведения открытого конкурса №31401487305.

Таким образом, действуя в рамках своих полномочий, определенных Положением о закупках и конкурсной документацией, заказчиком обоснованно принято решение об отказе от заключения контракта с ЗАО «Авиационным сертификационным центром» «СибНИА-ТЕСТ», что свидетельствует о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 1, 4, 20 ст. 18.1, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Закрытого акционерного общества «Авиационного сертификационного центра» «СибНИА-ТЕСТ» на действия заказчика ОАО «Аэропорт Рощино» при проведении открытого конкурса на проведение периодической летной проверки светосигнального оборудования аэродрома аэропорта Тюмень (Рощино) (номер извещения 31401487305) необоснованной.

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Шалабодов

Д.В.

Члены Комиссии:

И.В. Поткина.

Ю.Д. Верзун.