

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Могилевкин А.Г. – вр.и.о. руководителя Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Иванов А.И. – заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Савчук К.В. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Азизовой В.А. – представителя ООО «Сахалин-Строй-Механизация»;

Павлюк Е.В., Гружевской Е.В. – представителей администрации города Южно-Сахалинск,

рассмотрев дело № 164/10-к о нарушении аукционной комиссией по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона на выполнение работ по объекту: «Реконструкция участков сетей теплоснабжения в г. Южно-Сахалинске (Участок НС-4 до 21 ТК-2 Физкультурного коллектора)»,

УСТАНОВИЛА:

29 июля 2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Сахалин-Строй-Механизация» (далее также – Заявитель) о признании аукционной комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд (далее – Аукционная комиссия) нарушившей законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия необоснованно отклонила заявку ООО «Сахалин-Строй-Механизация» на участие в аукционе, по причине следующего.

Представленное в заявке платежное поручение является доказательством обеспечения заявки на участие в аукционе, поскольку в нем указано, что денежные средства списаны со счета. Данная отметка делается банком только при наличии необходимой суммы денежных средств на расчетном счете клиента.

При подаче заявки были ошибочно указаны ГОСТы, определяющие качество выполняемых работ. Данное обстоятельство не может являться основанием для отказа, поскольку в техническом задании документации об аукционе указаны требования к выполнению работ, в том числе и необходимые для применения ГОСТы. Кроме того, в муниципальном контракте указано, что в обязанности подрядчика входит: выполнение работ высокого качества в соответствии с условиями контракта, проектно-сметной документацией, проектом производства работ, строительными нормами и правилами.

Представитель администрации города Южно-Сахалинска Гружевская Е.В. с доводами жалобы не согласилась, пояснила, что заявка ООО «Сахалин-Строй-Механизация» не соответствовала требованиям документации об аукционе, потому отказ данному участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе является обоснованным.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Муниципальным заказчиком – отделом капитального строительства администрации города Южно-Сахалинска было объявлено о проведении вышеуказанного аукциона. Начальная цена муниципального контракта составила 29 257 640 рублей.

Извещение о проведении открытого аукциона 30.06.2010 размещено на официальном сайте администрации города Южно-Сахалинска www.yuzhno-sakh.ru и 01.07.2010 опубликовано в официальном печатном издании – газете «Южно-Сахалинск сегодня» № 50(691).

Документация об аукционе утверждена начальником отдела капитального строительства администрации города Южно-Сахалинска Никитиным В.В. 01.07.2010.

23.07.2010 началась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, поступивших от ОАО «Дальэнергомонтаж» (680000, Россия, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Ленина, 10), ООО «Сфера Плюс» (682848, Россия, Хабаровский край, Советско-Гаванский р-н, рп Лососина, ул. Ростовская, 1), ООО «Дельта Индустрия» (693023, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Комсомольская, 214А), ООО «АРМСАХСТРОЙ» (693012, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Украинская, 14-А), ООО «Сахалин-Строй-Механизация» (693001, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Бумажная, 24-Б), ООО «Рабочий-1» (693010, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Космонавта Поповича, 22).

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 143Р от 27.07.2010 Аукционной комиссией было отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Сахалин-Строй-Механизация» в связи с тем, что к заявке приложено платежное поручение, не соответствующее требованиям документации об аукционе (не содержит информации о дате списания денежных средств со счета плательщика); при описании качественных характеристик строительных материалов указал на ГОСТы, утратившие силу (ГОСТ 13015-83, ГОСТ 22356-77, ГОСТ 13015-83).

К участию в аукционе было допущено ООО «Рабочий – 1», аукцион признан несостоявшимся.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной по следующим основаниям.

В силу п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в соответствии с чч. 2 и 3 ст. 35 данного закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Подпунктом «а» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в

случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Иных требований к оформлению или содержанию документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, законодательство о размещении заказов не устанавливает.

Таким образом, аналогичное требование к представлению документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, должно быть установлено в документации об аукционе.

В п. 5 документации об аукционе определено, что в качестве документа, подтверждающего внесение обеспечения заявки на участие в аукционе, должен быть документ, подтверждающий факт оплаты (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения). При этом дополнительно установлено, что платежное поручение должно быть оформлено в соответствии с требованиями п. 3.8 гл. 3 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации (утв. ЦБ РФ 03.10.2002 № 2-П), и содержать информацию о дате списания денежных средств со счета плательщика, штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

При таких обстоятельствах, установив в п. 5 документации об аукционе требование к оформлению платежного поручения, заказчик нарушил п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов, поскольку такое требование установлено не в соответствии с подпунктом «а» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, согласно которому заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки.

В заявке ООО «Сахалин-Строй-Механизация» представлено платежное поручение от 22.07.2010, сумма платежа – 877 729 руб. 20 коп. реквизиты счета банка получателя соответствуют таким реквизитам, указанным в п. 5 документации об аукционе, назначение платежа – обеспечение заявки на участие в аукционе по вышеуказанному предмету.

Таким образом, указанное платежное поручение является документом, подтверждающим внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, несмотря на то, что в поле «Списано со сч. плат.» не содержится информации о дате списания денежных средств.

Представителем администрации города Южно-Сахалинска не представлены доказательства того, что платежное поручение ООО «Сахалин-Строй-Механизация» не подтверждает факта внесения или перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, так как отсутствие информации о дате списания денежных средств со счета плательщика не подтверждает факта невнесения таким участником денежных средств, как и не представлено доказательств не поступления по такому расчетному документу на счет заказчика или уполномоченного органа денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 данного закона.

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 Закона о размещении заказов.

Поскольку требование в разделе 5 документации об аукционе было установлено заказчиком, а аукционная комиссия рассматривает заявки на их соответствие требованиям документации об аукционе, то отказывая ООО «Сахалин-Строй-Механизация» в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям раздела 5 документации об аукционе аукционная комиссия действовала в рамках своих полномочий.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Требование заказчика представить в заявке сведения о качестве работ (по форме № 7) установлено в п. 9.3 документации об аукционе.

Форма № 7 документации об аукционе «Сведения о качестве работ» представляет собой таблицу, в соответствии с которой участник размещения заказа должен представить информацию об условиях исполнения контракта, а именно: срок выполнения работ; срок предоставления гарантий качества; сведения о безопасности выполняемых работ, о мероприятиях по охране труда, по предотвращению аварийных ситуаций; экологические мероприятия, мероприятия по охране окружающей среды; наименование строительных материалов, которые будут применяться подрядчиком при выполнении работ; описание применяемых систем контроля качества.

Разделом 3 документации об аукционе определено, что подрядчик гарантирует надлежащее качество используемых материалов, соответствие их требованиям ГОСТ, ТУ, СанПиН.

В своей заявке ООО «Сахалин-Строй-Механизация» указало ссылки на ГОСТы, которые утратили силу, вследствие чего требования раздела 3 документации об аукционе данным участником не соблюдены.

При таких обстоятельствах, поскольку заявка ООО «Сахалин-Строй-Механизация» не соответствовала требованиям документации об аукционе в указанной части, решение Аукционной комиссии об отказе данному участнику в допуске к участию в аукционе является законным.

Поскольку при проведении вышеуказанного аукциона нарушение заказчиком п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов не повлекло ущемлений прав и законных интересов участников размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, а отказ ООО «Сахалин-Строй-Механизация» в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия заявки разделу 5 документации об аукционе не влечет изменения результатов аукциона и не приведет к иным результатам аукциона, Комиссия решила не выдавать заказчику предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Сахалин-Строй-Механизация» признать необоснованной.
2. Признать муниципального заказчика нарушившим п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что допущенные заказчиком нарушения не влекут изменения результатов аукциона, предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.