

решение по делу № РНП-74-304/2023

Муниципальное общеобразовательное
учреждение «Рассветинская средняя
общеобразовательная школа»

457385, Челябинская область,

Карталинский район,

п. Сухореченский,

ул. Юбилейная, д. 25

Администрация Карталинского
муниципального района

457351, Челябинская область,

г. Карталы,

ул. Ленина, 1

Индивидуальному предпринимателю
«<...>»

АО «Единая Электронная

Торговая Площадка»

115114, г. Москва,

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-1971/2023

(№ РНП-74-304/2023)

об отказе во включении сведений в Реестр недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 24 августа 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 25 августа 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Фадеевой Н.В.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Черенковой Е.Б.	-	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Муниципального общеобразовательного учреждения «Рассветинская средняя общеобразовательная школа» (далее – МОУ «Рассветинская СОШ», заказчик) о включении Индивидуального предпринимателя «<...>» (далее – ИП «<...>», индивидуальный предприниматель, подрядчик) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением муниципального контракта № 0169300012323000043_93251 от 24.03.2023, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на монтаж металлического ограждения территории МОУ «Рассветинская СОШ» п. Сухореченский, ул. Юбилейная 25 (извещение № 0169300012323000043) (далее – аукцион, закупка), в присутствии посредством видеоконференцсвязи:

- представителя МОУ «Рассветинская СОШ» «<...>», действующего на основании доверенности № 88 от 21.08.2023;

- представителя ИП «<...>», действующего на основании доверенностей б/н от 21.08.2023.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 17.08.2023 поступило обращение МОУ «Рассветинская СОШ» о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ИП «<...>» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением муниципального контракта № 0169300012323000043_93251 от 24.03.2023, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на монтаж металлического ограждения территории МОУ «Рассветинская СОШ» п. Сухореченский, ул. Юбилейная 25 (извещение № 0169300012323000043) в порядке, определенном статьей 104 Закона о контрактной

системе.

Согласно материалам дела заказчиком объявлен аукцион путем размещения Администрацией Карталинского муниципального района (уполномоченный орган) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) 02.03.2023 в 17:05 извещения о проведении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 204 954, 40 рублей.

Протокол подачи ценовых предложений от 10.03.2023.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 25,3 %.

Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) 0169300012323000043 от 13.03.2023.

Муниципальный контракт № 0169300012323000043_93251 заключен 24.03.2023.

Из обращения МОУ «Рассветинская СОШ» следует, что подрядчиком обязательства по контракту не выполнены. Данное обстоятельство явилось причиной принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно пояснениям представителя индивидуального предпринимателя подрядчик был готов выполнить и сдать работы до 09.08.2023, с незначительной задержкой, однако заказчик не допустил подрядчика на объект, тем самым ограничив возможность исполнения контракта в порядке части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункта 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Пунктом 3 статьи 715 ГК РФ установлено, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Согласно пункту 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Согласно положениям статьи 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (пункт 1 статьи 720 ГК РФ).

Статьей 729 ГК РФ установлено, что в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком (пункт 1 статьи 720 ГК РФ), заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат.

Частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе определено, что заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также

заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно пункту 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включается информация о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения.

Частью 3 статьи 103 Закона о контрактной системе определено, что информация, указанная в пунктах 10, 11 и 13 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе, направляется в порядке, установленном в соответствии с частью 6 статьи 103 Закона о контрактной системе, в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по казначейскому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в течение пяти рабочих дней с даты соответственно исполнения контракта (отдельного этапа исполнения контракта), расторжения контракта. При этом, что если в соответствии с Законом о контрактной системе решение об одностороннем отказе от исполнения контракта подписано с использованием единой информационной системы, такой документ, а также информация, содержащаяся в нем и подлежащая включению в реестр контрактов, направляется с использованием единой информационной системы для включения в реестр контрактов в порядке, установленном в соответствии с частью 6 статьи 103 Закона о контрактной системе, не позднее трех рабочих дней со дня, следующего за днем подписания решения.

Между МОУ «Рассветинская СОШ» и ИП «<...>»24.03.2023 заключен муниципальный контракт № 0169300012323000043_93251 (далее - контракт).

Согласно пункту 1.2 контракта подрядчик обязуется по заданию заказчика, выполнить работы в соответствии с техническим заданием (Приложение № 3), в объеме, установленном в локальном сметном расчете (далее – Смета) и передать результат работ заказчику в сроки, указанные в п. 4.2 контракта, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Цена контракта составляет 900 000 (Девятьсот тысяч) рублей 00 копеек, НДС не облагается (пункт 2.1 контракта).

Разделом 4 контракта определены сроки и место выполнения работ. Так, сроки выполнения работ – с 01.06.2023г. по 31.07.2023г. (пункт 4.2 контракта); место выполнения работ: 457385, Челябинская область, Карталинский район, п. Сухореченский, ул. Юбилейная, 25 (пункт 4.3 контракта).

В соответствии с пунктом 6.1.6 контракта заказчик вправе осуществлять контроль за порядком и сроками выполнения работ.

В свою очередь, контрактом предусмотрено, что подрядчик вправе: запрашивать у заказчика разъяснения и уточнения относительно выполнения работ по контракту (пункт 7.1.4 контракта); привлекать к производству работ граждан Российской

Федерации, а также рабочих из стран ближнего зарубежья, имеющие разрешение на нахождение и выполнение работ на территории Российской Федерации (пункт 7.1.5 контракта). А также подрядчик обязан: выполнить все работы с надлежащим качеством, в объеме, предусмотренном контрактом и сдать результат работ заказчику (пункт 7.2.1 контракта); выполнить работы в установленные контрактом сроки (пункт 7.2.2 контракта); производить работы в полном соответствии с условиями контракта, нормативными правовыми актами и техническими нормами. По окончании работ подрядчик обязуется демонтировать и в неповрежденном виде передать заказчику ранее демонтированные материалы или оборудование с актами о приемки выполненных работ со всеми приложениями к ним (пункт 7.2.4 контракта); при организации работ на объекте все мероприятия, график и порядок проведения работ согласовывать с заказчиком (пункт 7.2.7 контракта); поставить необходимые материалы, изделия (пункт 7.2.8 контракта).

Контракт вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует по 31.12.2023г. Окончание срока действия контракта не влечет прекращения неисполненных обязательств сторон по контракту, в том числе гарантийных обязательств подрядчика (пункт 11.1 контракта).

Пунктами 11.3, 11.4 контракта установлено, что контракт, может быть, расторгнут по основаниям в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации; стороны вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в порядке и сроки, определенные статьей 95 Закона о контрактной системе.

В материалах дела представлена переписка между заказчиком и индивидуальным предпринимателем по вопросам, касающимся исполнения контракта.

В письме № 29 от 11.07.2023 ИП «<...>» попросила расторгнуть контракт в связи с «призывом сотрудников в районы СВО».

Важно отметить, что никакими документами призыв сотрудников подрядчика не подтвержден на заседании Комиссии, в связи с чем Комиссии Челябинского УФАС России критически относится к данному письму и указанным в нем обстоятельствам.

Претензией от 13.07.2023 № 97 заказчик, сославшись на условия контракта в части сроков выполнения работ, указал подрядчику, что ИП «<...>» к выполнению работ не приступила, попросил приступить к выполнению работ и предоставить письменный ответ на претензию в срок до 14.07.2023.

При этом необходимо отметить, что из представленных МОУ «Рассветинская СОШ» сведений и документов следует, что на электронный адрес индивидуального предпринимателя указанная претензия направлена лишь 19.07.2023. Указанное обстоятельство исключило подготовку ИП «<...>» ответа на претензию в срок до 14.07.2023.

Согласно письму № 34 от 31.07.2023 подрядчик попросил заказчика перенести срок

исполнения контракта на 35 дней, при этом выразил согласие оплатить неустойку за каждый рабочий день просрочки.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта принято МОУ «Рассветинская СОШ» 02.08.2023, сформировано с использованием единой информационной системы 02.08.2023.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта является 02.08.2023.

Дата расторжения контракта определена заказчиком как 15.08.2023, информация о расторжении контракта опубликована заказчиком в ЕИС 15.08.2023.

Таким образом, заказчиком соблюден порядок расторжения контракта в связи с односторонним отказом от исполнения обязательств, предусмотренный Законом о контрактной системе.

Актами об отказе в допуске на объект от 04.08.2023, 07.08.2023, 10.08.2023, 11.08.2023, 12.08.2023 индивидуальный предприниматель зафиксировал, что директором МОУ «Рассветинская СОШ» запрещено проведение работ.

В письме № 37 от 10.08.2023 индивидуальный предприниматель сообщил, что сотрудники ИП «<...>» 10.08.2023 не были допущены на объект для выполнения работ.

Аналогичная информация о недопуске на объект сотрудников ИП «<...>» 11.08.2023, 12.08.2023 содержится в письмах подрядчика № 38 от 11.08.2023, № 39 от 12.08.2023.

Комиссия Челябинского УФАС России критически относится к представленным индивидуальным предпринимателем копиям товарного чека и изготовленного пролета забора, поскольку из таких документов невозможно установить не только достаточность приобретенной подрядчиком профильной трубы, но и изготовление пролета ограждения непосредственно для МОУ «Рассветинская СОШ». Кроме того, заказчик никаким образом не был уведомлен о совершенных ИП «<...>» действиях по закупке товара и подготовке к изготовлению ограждения.

Претензия подрядчика от 22.08.2023 б/н выражает несогласие индивидуального предпринимателя с принятым заказчиком решением об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что представителем заказчика не отрицался факт прибытия на объект и завоза материалов подрядчиком в период вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, но допуск на объект после 31.07.2023г сотрудникам индивидуального предпринимателя для выполнения работ обеспечен не был. Вместе с тем, указанное обстоятельство свидетельствует о нарушении права подрядчика, предусмотренного частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе.

При этом, заказчик не ответил на письма ИП «<...>» от 31.07.2023, 10.08.2023, 12.08.2023.

В рассматриваемом случае, обстоятельства свидетельствуют об отсутствии

взаимодействия сторон в рамках исполнения контракта, тогда как взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при исполнении, изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта, включено в исполнение контракта в силу положений части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

В свою очередь, основанием для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе является совершение подрядчиком (стороны по контракту) действий, свидетельствующих о его недобросовестном поведении, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе и гражданского законодательства, нарушающих права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, нарушению обеспечения публичных интересов в правоотношениях, регулируемых законодательством о контрактной системе.

Комиссия антимонопольного органа, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

Необходимо отметить, что Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

С учетом характера правовых последствий включения индивидуального предпринимателя в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) - юридической ответственности в виде невозможности в течение

двух лет участвовать в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установлению подлежит субъективная сторона действий подрядчика, предполагающая наличие вины (умысла, неосторожности).

Правовая конструкция части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предполагает право сторон принять решения об одностороннем отказе от исполнения контракта только в соответствии с гражданским законодательством и договором.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что согласно положениям гражданского законодательства Российской Федерации, предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

С учетом изложенного, предпринимательские риски, в силу действующего законодательства несет хозяйствующий субъект, принявший решение об участии в закупке и снижении начальной (максимальной) цены контракта.

Так, принимая решение об участии в процедуре закупки для муниципальных нужд и подавая соответствующую заявку, индивидуальный предприниматель несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности исполнения контракта им как лицом, признанным победителем закупки (подрядчиком).

Действуя в рамках заключения и исполнения контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию бюджетных средств на общественные экономически-значимые цели, что требует от него большей степени ответственности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

Антимонопольный орган обращает внимание, что, подавая заявку, участник закупки выразил согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных извещением о закупке, снизил цену контракта на 25,3 %.

Исходя из содержания части 3 статьи 307 Гражданского кодекса РФ, при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что между сторонами осуществлялась переписка. Однако к согласию стороны не пришли, должный результат не достигнуты. Действия заказчика в части ограничения подрядчика в праве на устранение нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, указывают на полное отсутствие взаимодействия сторон по контракту.

Несомненно, что действия ИП «<...>» явились причиной нарушения публичных интересов, поскольку потребность в металлическом ограждении территории МОУ «Рассветинская СОШ» не удовлетворена.

Но, по смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что из представленных документов следует, что работы по монтажу металлического ограждения территории МОУ «Рассветинская СОШ» ИП «<...>» в сроки, предусмотренные контрактом не выполнены, но подрядчик изъявлял желание выполнять обязательства по контракту рассматриваемой закупки, в том числе устранить обстоятельства, послужившие основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. Однако МОУ «Рассветинская СОШ» не отреагировало на волеизъявление подрядчика. При этом, информация и документы, подтверждающие принятие подрядчиком мер для надлежащего исполнения условий контракта, является основанием, предусмотренным частью 15 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, для принятия органом контроля решения об отказе во включении информации о подрядчике в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссии антимонопольного органа не представляется возможным сделать однозначный вывод о совершении индивидуальным предпринимателем виновных действий, направленных исключительно на умышленное уклонение от исполнения контракта, о наличии в действиях подрядчика недобросовестного поведения.

Принимая во внимание указанные факты и совокупность обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и имеющих в материалах дела, Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации возможным не принимать решение о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ИП «<...>»

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь пунктом 5 части 15 статьи 99, статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Муниципальным общеобразовательным учреждением «Рассветинская средняя общеобразовательная школа» об Индивидуальном предпринимателе «<...>» (ИНН 741601728288), в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии:

Н.В. Фадеева

Е.Б. Черенкова

2023-13402