

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

Заявитель:

Сам<....>

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Забайкальскому краю**

ул. Лермонтова, 14, а/я 803,

г. Чита, Забайкальский край, 672000

Тел. (3022) 35-18-41, факс (3022) 32-12-31,

E-mail: to75@fas.gov.ru

Организатор аукциона:

**Межрегиональное территориальное
управление Федерального агентства
по управлению государственным
имуществом в Забайкальском крае и
Республике Бурятия**

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

23.03.2021 № 02-05-

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения

г. Чита

объявлена 19 марта 2021 года,

решение в полном объеме

изготовлено 23 марта 2021 года

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению жалобы № 075/10/18.1-154/2021 на действия Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Забайкальском крае и Республике Бурятия по организации торгов, выразившиеся в уклонении от заключения договора купли-продажи с победителем аукциона и аннулировании результатов торгов по реализации арестованного в рамках исполнительного производства имущества должника в составе:

Председатель Комиссии – руководитель управления <....>

Члены Комиссии:

<....> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы;

<....> - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы;

при участии:

- представителя Сам<....>.- Че<....> (доверенность № 75 А А <....> от 18.03.2021 г., зарегистрирована в реестре № 75<....>87);

- представителей МТУ «Росимущества в Забайкальском крае и Республике Бурятия» - Петр<....> (доверенность № <....> г.), Литви<....> (доверенность <....>1 г.).

Рассмотрев жалобу Сама<....>. (далее – Заявитель) на действия Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Забайкальском крае и Республике Бурятия (далее – Организатор торгов) при проведении открытого аукциона на электронной торговой площадке <https://utp.sberbank-ast.ru> по реализации арестованного имущества должников (Лот аукциона № 5 – нежилое здание: этажность 1, площадь 37 кв.м., кадастровый номер <...> :08:1<....> земельный участок: площадь 969 кв.м., кадастровый номер <...> :08:10<....>о адресу: Забайкальский край, п. Карымское, ул. Ленин<....>, номер извещения на сайте www.torgi.gov.ru № 181220/41355425/01), выразившиеся в аннулировании результатов торгов и уклонении организатора торгов от заключения договора купли-продажи с победителем аукциона, в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Забайкальского УФАС России 11 марта 2021 года (вх. № 1691) поступила жалоба Сам<....> (далее – Заявитель) на действия МТУ «Росимущества в Забайкальском крае и Республике Бурятия» (далее – Организатор торгов) при проведении открытого аукциона на электронной торговой площадке <https://utp.sberbank-ast.ru> по реализации арестованного имущества должников (Лот аукциона № 5 – нежилое здание: этажность 1, площадь 37 кв.м., кадастровый номер <...> :<....>41 и земельный участок: площадь 969 кв.м., кадастровый номер <...> :08<....>41 по адресу: Забайкальский край, п. Карымское, ул. Ленин<....>номер извещения на сайте www.torgi.gov.ru № 181220/<....>5/01), выразившиеся в уклонении организатора торгов от заключения договора купли-продажи с победителем аукциона и аннулировании результатов торгов.

Из содержания жалобы следует.

Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Забайкальском крае и Республике

Бурятия выступило организатором торгов по реализации имущества на основании заявки УФССП России по Забайкальскому краю.

Информация о торгах в форме аукциона размещена в сети интернет по адресу: <https://utp.sberbank-ast.ru/AP/NBT/Purchas<....>519>.

Номер процедуры SBR012-2012220011.

Одним из лотов, выставленных на торги, явился Лот № 5 «нежилое здание (этажность 1, площадь 37 кв.м., кадастровый номер <...> :08:10<....>41) и земельный участок (площадь 969 кв.м., кадастровый номер <...> :08:1<....>) по адресу п. Карымское, ул. Ленинградская, 41. Собственник имущества Салма<....>» Номер извещения на сайте www.torgi.gov.ru 181220/41<....>

22.01.2021 г. аукцион по лоту 5 признан состоявшимся, победителем определен Са<....>, который в течение пяти рабочих дней со дня проведения торгов (25.01.2021 г.) оплатил стоимость отчуждаемого имущества в полном объеме.

Согласно пункту 13 Аукционной документации открытого аукциона в электронной форме по продаже арестованного имущества Договор купли-продажи заключается через 10 рабочих дней после проведения торгов.

В установленные сроки Организатор торгов от заключения договора купли-продажи уклонился, устно сообщив Заявителю о том, что договор заключен не будет, оплаченные денежные средства будут возвращены Заявителю. При этом внятных пояснений о причинах отказа от заключения договора от Организатора торгов не последовало, письменного отказа Заявителю не выдано.

10.02.2021 года Заявитель обратился к организатору торгов с письменным требованием о заключении договора.

19.02.2021 года Организатор торгов направил в адрес Заявителя письмо, в котором известил последнего об аннулировании результатов торгов (протокол № 03-1/1 от 19.02.2021 г.) и отказе в заключение договора, по причине оспаривания процедуры торгов в связи с выявленным фактом несоответствия площади переданного на реализацию объекта недвижимого имущества фактической и поступлением в адрес Организатора торгов постановления судебного пристава-исполнителя об отзыве имущества с реализации.

Заявитель полагает действия организатора торгов незаконными, противоречащими нормам ст. ст. 447-449 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 89-93 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 г. «Об исполнительном производстве», в силу следующего:

Пункт 1 статьи 89 ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает, что реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества (далее - организатор торгов).

Пункт 4 статьи 89 ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает, что организованные торги, проводимые организаторами торговли, осуществляются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об

организованных торгах, без применения положений статей 90 - 92 настоящего Федерального закона.

Пункт 11 статьи 89 ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает, что не допускается заключение договора по результатам торгов ранее, чем через десять дней со дня подписания протокола, на основании которого осуществляется заключение договора, а в случае, если предусмотрено размещение указанного протокола на сайте в сети «Интернет», ранее чем через десять дней со дня такого размещения.

Статья 93 ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает, что торги могут быть признаны недействительными по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации.

Статья 447 ГК РФ устанавливает, что договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги (пункт 1).

Пункт 4 статьи 447 ГК РФ устанавливает, что торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Пункт 1 статья 449.1 ГК РФ устанавливает, что под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные статьями 448 и 449 настоящего Кодекса, применяются к публичным торгам, если иное не установлено настоящим Кодексом и процессуальным законодательством.

Пункт 2 статья 449.1 ГК РФ устанавливает, что организатором публичных торгов выступает лицо, уполномоченное в соответствии с законом или иным правовым основании отчуждать имущество в порядке исполнительного производства, а также государственный орган или орган местного самоуправления в случаях, установленных законом.

Из пункта 1 статьи 449 ГК РФ следует, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Таким образом, действия Организатора торгов по аннулированию результатов торгов и уклонению от заключения договора купли-продажи являются незаконными.

Учитывая изложенное, Заявитель ПРОСИТ

1. Провести проверку по фактам, изложенным в жалобе.
2. Привлечь виновных должных лиц к административной ответственности.
3. Выдать организатору торгов предписание об устранении нарушений, в том числе об отмене Протокола № 03-1/1 от 19.02.2021 года и возложении обязанности заключить с Са<....> Договор купли-продажи нежилого здания

(этажность 1, площадь 37 кв.м., кадастровый номер <...> :0<....>) и земельный участок (площадь 969 кв.м., кадастровый номер <...> :08:1<....>) по адресу п. Карымское, <....>

Организатором торгов на заседание комиссии 19.03.2021 г. представлены пояснения, из которых установлено следующее:

МТУ «Росимущество в Забайкальском крае и Республике Бурятия» в своей деятельности по реализации арестованного имущества руководствуется Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом № 229-ФЗ от 02.10.2007 г. «Об исполнительном производстве», Соглашением о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество № 0001/13/01/-12/65 от 30.04.2015 г. (далее – Соглашение).

В соответствии с действующим законодательством и Положением о МТУ «Росимущества в Забайкальском крае и Республике Бурятия» (далее – МТУ Росимущества), утвержденным приказом Федерального агентства по управлению государственным имуществом № 128 от 28.05.2019 г., полномочиями МТУ Росимущества в части реализации арестованного имущества является исполнение постановлений судебного пристава-исполнителя в целях организации продажи арестованного имущества.

На основании документов, поступивших в адрес МТУ Росимущества, Организатором торгов объявлены торги по реализации арестованного имущества должников – извещение опубликовано в официальном бюллетене «Государственное имущество» № 96 (1171) от 22.12.2020 г., на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (№ 181220/41355425/01) и непосредственно на электронной площадке для проведения торгов АСТ-Сбербанк (№SBR012-2012220011).

Согласно Протоколу заседания комиссии МТУ Росимущества по подведению итогов приема и регистрации заявок на участие в торгах по лоту № 5 поступили заявки и документы претендентов Г<....>, Сам<....>а, Гв<....>а. Все претенденты своевременно внесли задатки, представили все необходимые документы и были допущены к участию в торгах.

Согласно Протоколу заседания комиссии МТУ Росимущества об определении победителя торгов № 03-1 от 22.01.2021 г. победителем торгов по лоту № 5 признан Са<....>, который в установленный законом срок на счет Росимущества оплатил сумму за приобретенное имущество за вычетом задатка.

В соответствии с п. 11 ст. 89 Закона РФ «Об исполнительном производстве» не допускается заключение договора купли-продажи по результатам торгов ранее, чем через 10 дней со дня издания протокола о результатах торгов. Таким образом, подписание договора купли-продажи с Сам<....>. должно быть не ранее 08.02.2021 г.

01.02.2021 г. в адрес МТУ Росимущество поступило заявление гражданки Са<....>. о том, что фактическая площадь выставленного на реализацию нежилого здания

(Лот № 5) не соответствует площади, указанной в представленных судебным приставом-исполнителем документах, а также уведомлении Службы судебных приставов № 850 о готовности к реализации арестованного имущества от 22.10.2020 г., что привело к существенному занижению начальной стоимости переданного на торги имущества, так как оценка имущества произведена специалистом-оценщиком с учетом площади 37 кв.м.

В связи с поступлением указанного заявления МТУ Росимущества 09.02.2021 года в адрес Службы судебных приставов направлен запрос исх. № 75<....>от 08.02.2021 г. с просьбой изложить позицию по данному вопросу. Подписание договора купли-продажи с Са<....> приостановлено до получения ответа службы судебных приставов, о чем ему было сообщено посредством телефонной связи с предоставлением мотивированных аргументов и подробным объяснением сложившейся ситуации.

19.02.2021 г. в адрес МТУ Росимущества поступил ответ службы судебных приставов (исх. № 7590<....> от 19.02.2021 г.) с приложением постановления заместителя начальника Карымского РО СП УФССП России по Забайкальскому краю <....>.М. от 17.02.2021 г. об отзыве имущества с реализации.

В соответствии с п. 4.4 Соглашения постановление судебного пристава-исполнителя об отзыве арестованного имущества с реализации является основанием для прекращения действий по реализации арестованного имущества. Во исполнение постановления судебного пристава-исполнителя об отзыве имущества с реализации МТУ Росимущества результаты торгов аннулированы (протокол № 0<....> от 19.02.2021 г.), о чем Са<....> сообщено в официальном ответе МТУ Росимущества исх. № <....>92 от 19.02.2021 г. на его требование о заключении договора купли-продажи (вх. № <....>от 10.02.2021 г.). Денежные средства, оплаченные Сам<....>., в полном объеме возвращены победителю торгов 25.02.2021 г.

В связи с чем, МТУ Росимущества считает доводы заявителя необоснованными и неподлежащими удовлетворению.

Комиссия Забайкальского УФАС России, заслушав доводы и возражения присутствующих сторон, изучив документы, представленные в материалы дела, приходит к следующим выводам.

22.01.2021 года состоялись торги по реализации арестованного имущества должника Сал<....>., переданного на реализацию Службой судебных приставов Забайкальского края, организатором которых выступало МТУ Росимущества. В соответствии с протоколом № 03-1 от 22.01.2021 г. об определении победителя торгов в электронной форме по Лоту № 5 (номер извещения на сайте www.forgi.gov.ru 181220/4<....>01), сформированном на электронной площадке 22.01.2021 г. 09:45, победителем торгов признан Заявитель - Сам<....>. Победитель Сам<....>. в течение пяти рабочих дней со дня проведения торгов оплатил полную стоимость отчуждаемого имущества за вычетом ранее внесенного задатка, в сумме 604800 руб. по чек-ордеру № 4<....>8 от 25.01.2021 г.

Аукцион по реализации арестованного имущества должников проводился в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федерального закона N 229-ФЗ от 02.10.2007 г. «Об исполнительном

производства» и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также регламентом электронной торговой площадки, размещенным на сайте <https://utp.sberbank-ast.ru> подразделе «Регламент ТС» раздела «Информация по ТС», иными нормативными документами электронной площадки.

Согласно п. 6 ст. 448 Гражданского кодекса РФ если иное не предусмотрено законом, лицо, выигравшее торги, и организатор торгов подписывают в день проведения аукциона или конкурса протокол о результатах торгов, который имеет силу договора.

Пункт 11 статьи 89 ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает, что не допускается заключение договора по результатам торгов ранее, чем через десять дней со дня подписания протокола, на основании которого осуществляется заключение договора, а в случае, если предусмотрено размещение указанного протокола на сайте в сети «Интернет», ранее чем через десять дней со дня такого размещения.

Согласно пункту 13 Аукционной документации открытого аукциона в электронной форме по продаже арестованного имущества Договор купли-продажи заключается через 10 рабочих дней после проведения торгов, что не противоречит п. 11 ст. 89 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Следовательно, заключение договора должно было состояться не ранее 08.02.2021г.

Вместе с тем, 01.02.2021 г. в адрес МТУ Росимущества поступило обращение гражданки Салм<....>, собственницы недвижимого имущества, выставленного на торги по Лоту № 5– нежилое здание: этажность 1, площадь 37 кв.м., кадастровый номер <...> :08:<....> и земельный участок: площадь 969 кв.м., кадастровый номер <...> :0<....> по адресу: Забайкальский край, п. Карымское, ул. <....>, с просьбой о приостановлении торгов по реализации принадлежащего ей имущества в связи с тем, что реальная площадь объекта – нежилого здания составляет 87,7 кв.м., а объект выставлен на реализацию с площадью 37 кв.м. К указанному заявлению гражданкой Сал<....>. приложены документы, подтверждающие изложенные доводы.

Так из копии решения Карымского районного суда Забайкальского края от 22.10.2020 г. (дело № 2-<....>20), вступившего в законную силу, а также представленной выписки из технического паспорта на нежилое здание от 16.01.2015 г. следует, что нежилое здание, расположенное по адресу: Забайкальский край, Карымский район, п. Карымское, ул. Ленинград<....> кадастровый номер <...> :08:100177:141 фактически имеет площадь 87.8 кв.м., площадь же выставленного на торги рассматриваемого здания составляет 37 кв.м. В ходе рассмотрения дела установлено, что в результате реконструкции здания в 2014-2015 г.г. была увеличена его площадь с 37 кв.м. до 87,8 кв.м.. Из решения суда (л. 5) также следует, что согласно заключения эксперта 19/84 от 23.10.2019 г., рыночная стоимость указанного нежилого здания площадью 87.8 кв.м. составляет 1 229 314 руб., а земельного участка, расположенного по адресу: Забайкальский край, Карымский район, п. Карымское, ул. Ленин<....> кадастровый номер <...> :08:100177:441 площадью 969 кв.м. составляет 396 447 руб. Однако согласно отчета № 752/36 от 17.08.2020 г., представленного судебным приставом-исполнителем с заявкой на реализацию арестованного имущества стоимость

здания площадью 37 кв.м. составляет 397 000 руб., а земельного участка – 233 000 руб.

Несовпадение фактической площади и площади, выставленного на торги нежилого помещения, свидетельствует о ненадлежащей цене имущества, подлежащего реализации на торгах и о последующем ненадлежащем проведении процедуры торгов. Таким образом, в данном случае не соблюдаются права законного владельца арестованного и выставленного на торги имущества должника Салма<....>., рассчитывающей на реализацию арестованного имущества по его вероятной цене.

Однако, оценивая при рассмотрении дела законность действий Организатора торгов необходимо принимать во внимание, что Организатор торгов самостоятельно (по собственной инициативе) не может отложить, приостановить, прекратить действия по реализации арестованного имущества. В связи с этим, 08.02.2021 г. МТУ Росимущества в адрес руководителя УФССП по Забайкальскому - главного судебного пристава Забайкальского края направлено письмо (исх. № 75/1076) с приложением представленных документов для рассмотрения вопроса по существу.

В данном случае Организатором торгов в процессе реализации имущества обнаружены скрытые недостатки имущества (фактическая площадь нежилого помещения не 37 кв.м., а 87,8 кв.м.), которые не были оговорены в акте приема-передачи и не могли быть обнаружены при принятии имущества к реализации от Службы судебных приставов. Организатором торгов приняты все необходимые меры, направленные на незамедлительное уведомление Службы судебных приставов, как органа передавшего имущество на реализацию в рамках действующего Соглашения о взаимодействии.

19.02.2021 г. Службой судебных приставов по Забайкальскому краю в адрес МТУ Росимущества направлено (исх. №<....>1/5203 от 19.02.2021 г.) постановление заместителя старшего судебного пристава Карымского РОСП УФССП России по Забайкальскому краю Ко<....>. от 17.02.2021 г. об отзыве имущества (Лот № 5) с реализации.

Согласно с п. 4.4 Соглашения о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым представлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество № 0<....>12/65 от 30.04.2015 г. постановление судебного пристава-исполнителя об отзыве арестованного имущества с реализации является основанием для прекращения действия реализации арестованного имущества.

Руководствуясь п. 4.4 Соглашения Организатором торгов составлен протокол № 03-1/1 от 19.02.2021 г. об аннулировании результатов торгов по Лоту № 5.

20.02.2021 г. Организатор торгов направил на электронную почту Заявителя письмо исх. № 7<....>2 от 19.02.2021 г., в котором указал о невозможности заключения договора купли-продажи в связи с тем, что 19.02.2021 г. в адрес МТУ Росимущества из УФСС по Забайкальскому краю поступило постановление заместителя старшего судебного пристава Карымского РОСП УФССП России по

Забайкальскому краю <....> от 17.02.2021 г. об отзыве имущества с реализации в связи с отменой постановления о принятии результатов оценки и постановления о передаче арестованного имущества на торги., а также об аннулировании результатов торгов.

25.02.2021 г. Организатором торгов С<....>. возвращены денежные средства в сумме 31500 руб. (задаток) платежное поручение № 47<....> и в сумме 604800 руб. (оплата имущества) платежное поручение № 470821.

При оценке действий Организатора торгов по не заключению договора купли-продажи необходимо учитывать, что в силу п. 1 ст. 432 ГК РФ существенным условием договора является условие о предмете договора. Более того, в соответствии с п. 2 ст. 455 ГК РФ договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора. Цена товара также является существенным условием договора купли-продажи имущества. В соответствии с п. 3 ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи необходимо передать товар с определенными характеристиками (указанными в извещении), однако в действительности, на момент заключения договора такого имущества не существует.

В данном случае, на торги в силу определенных условий был выставлен объект недвижимого имущества, который прекратил свое существование, так как в результате реконструкции изменены уникальные характеристики нежилого здания (апелляционное определение № 33-3511/2015 от 22 апреля 2015 г. по делу № 33-3511/2015). Следовательно, исходя из сложившихся обстоятельств, на момент заключения договора купли-продажи фактически имеющийся товар (нежилое помещение) и его цена не соответствовали ранее заявленным Организатором торгов.

Общий порядок оспаривания торгов предусмотрен статьей 449 ГК РФ согласно которой торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 ГК РФ (п.п. 1,2 статьи 449 ГК РФ).

В действующем законодательстве отсутствуют нормативно-правовые акты, регламентирующие процедуру аннулирования Организатором торгов результатов торгов.

Вместе с тем, в условиях сложившейся ситуации МТУ Росимущество, являясь исполнителем функции организатора торгов, а не распорядителем недвижимого имущества, выставленного на торги, принял соответствующие меры, направленные на предотвращение незаконного заключения договора и обоснованно аннулировал результаты торгов, возвратив Заявителю Сам<....>. оплаченные денежные средства в полном объеме.

На основании вышеизложенного, учитывая совокупность имеющихся доказательств, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по

управлению государственным имуществом в Забайкальском крае и Республике Бурятия по уклонению от заключения договора купли-продажи с победителем аукциона и аннулированию результатов торгов по реализации арестованного в рамках исполнительного производства имущества должника (по Лоту № 5), нарушений норм действующего Гражданского законодательства РФ, законодательства об исполнительном производстве, а также оснований для привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Сама<....> на действия Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Забайкальском крае и Республике Бурятия, по уклонению от заключения договора купли-продажи с победителем аукциона и аннулированию результатов торгов по реализации арестованного в рамках исполнительного производства имущества должника (по Лоту № 5) необоснованной.

В соответствие со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения. Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: