

## РЕШЕНИЕ

по делу № 5-К/19

о нарушении законодательства о контрактной системе

«17» января 2019 года

г. Горно-

Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

в присутствии представителя МУП «Горно-Алтайское городское предприятие электрических сетей» .....по доверенности от 17.01.2019г. рассмотрела жалобу ИП .... на действия заказчика МУП «Горно-Алтайское городское предприятие электрических сетей» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0577600002718000056 на поставку светодиодных светильников для уличного освещения.

От ИП ..... 16.01.2019г. (вх. 129) поступило ходатайство о рассмотрении жалобы без участия его представителя.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 11.01.2019г. (вх. 46) по подведомственности от УФАС по Алтайскому краю на рассмотрение поступила жалоба ИП ..... на действия заказчика МУП «Горно-Алтайское городское предприятие электрических сетей» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0577600002718000056 на поставку светодиодных светильников для уличного освещения.

Заявитель считает, что проект контракта, направленный ему на подписание, не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

МУП «Горно-Алтайское городское предприятие электрических сетей» 16.01.2019г. представило письменное возражение на жалобу.

Комиссия УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав доводы заказчика, установила следующее:

29.10.2018г. МУП «Горно-Алтайское городское предприятие электрических сетей» на официальном сайте ЕИС в сфере закупок разместило извещение о проведении электронного аукциона на поставку светодиодных светильников для уличного освещения.

Согласно извещению №0577600002718000056 (в ред. от 01.11.2018г.):

- начальная (максимальная) цена контракта: 616666,67 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 09.11.2018г. 09-00;
- дата окончания срока рассмотрения первых заявок: 09.11.2018г.;
- дата проведения аукциона: 12.11.2018г.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0577600002718000056 от 12.11.2018г. ИП ..... признан победителем аукциона (предложена наиболее низкая цена контракта).

Согласно ч. 3 ст. 83.2 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 данной статьи.

20.11.2018г. ИП ..... разместил протокол разногласий, согласно которому просил изменить п. 7.4 проекта контракта «Обеспечение контракта устанавливается в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении электронного аукциона и в информационной карте (с учетом антидемпинговых мер при их применении), что составляет 30833 руб. 33 коп».

Заказчик на протокол разногласия ИП ..... ответил, что в соответствии с ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов, ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 данной статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 данной статьи. 22.11.2018г. заказчик повторно направил ИП ..... проект контракта для подписания в редакции заказчика.

Согласно ч. 3 ст. 37 Закона о контрактной системе к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)). В этих случаях цена одного из контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт в соответствии с частью 2 данной статьи.

Однако, информация, в соответствии с ч. 3 ст. 37 Закона о контрактной системе, подтверждающая добросовестность участника на дату подачи заявки, с предоставлением обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в

документации о закупке, ИП ..... не была предоставлена.

Также ИП ..... не предоставил доказательства о направлении заказчику информации о своей добросовестности, которую он приложил к жалобе, направленной в Алтайское краевое УФАС России.

В связи с чем, заказчик в проекте контракта на основании ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе правомерно указал обеспечение исполнения контракта в полutorном размере.

30.12.2018г. МУП «Горно-Алтайское городское предприятие электрических сетей» разместило в ЕИС протокол №0577600002718000056 о признании победителя электронного аукциона на поставку светодиодных светильников для уличного освещения (ИП ..... ) уклонившимся от заключения контракта, поскольку контракт ..... не был подписан.

Довод жалобы в отношении того, что заявитель на этапе заключения контракта направлял заказчику информацию о своей добросовестности, Комиссия УФАС по РА считает необоснованным, поскольку в нарушение ч. 2 ст. 37, ч. 3 ст. 83.2 Закона о контрактной системе ..... не предоставил подписанный контракт с обеспечением исполнения контракта в соответствии с аукционной документацией (НМЦК 5%) и приложением информации о своей добросовестности.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП..... на действия заказчика МУП «Горно-Алтайское городское предприятие электрических сетей» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0577600002718000056 на поставку светодиодных светильников для уличного освещения необоснованной.